



24.10.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

18 – 2018

Kokousaika: 24.10.2018 klo 18.00 – 23.03

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

18 – 2018

Mötestid: 24.10.2018 kl 18.00 – 23.03

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



24.10.2018

321 §.....	7
Esityslistan asia nro 6	7
NUORTEN ALOITTEET 1.1.–30.6.2018 VÄLISELTÄ AJALTA	7
Tilda Lassila.....	7
Vivian Ljungqvist.....	9
Jesse Lomma	10
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Niskanen.....	12
Valtuutettu Pennanen	13
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro).....	14
Valtuutettu Said Ahmed	14
Valtuutettu Ruotsalainen.....	15
Valtuutettu Holopainen	16
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	17
Apulaispormestari Razmyar.....	17
Apulaispormestari Vesikansa	19
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Meri.....	21
Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)	22
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	22
Valtuutettu Vanhanen	22
Valtuutettu Ohisalo	23
Tilda Lassila.....	24
Apulaispormestari Pakarinen.....	24
Valtuutettu Sydänmaa	25
Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro).....	26
Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)	27
Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin	27
Ledamoten Wallgren.....	28
Valtuutettu Abdulla.....	29
Vivian Ljungqvist.....	30
Valtuutettu Pajula.....	30
Valtuutettu Kolbe	31
Valtuutettu Anttila.....	32
Ledamoten Biaudet.....	34
Valtuutettu Asko-Seljavaara	35
Valtuutettu Arajärvi	35
Valtuutettu Honkasalo.....	36
Valtuutettu Vepsä	37



24.10.2018

Valtuutettu Mohamed.....	38
Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Said Ahmed	40
Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)	40
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	40
Tilda Lassila	41
Vivian Ljungqvist.....	42
Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Niskanen.....	43
Valtuutettu Pennanen	43
Valtuutettu Kivelä.....	43
Jesse Lomma	44
Valtuutettu Vepsä	44
Kansliapäällikkö Sarvilinna	45
325 §.....	47
Esityslistan asia nro 10	47
ÖSTERSUNDOMIN YHTEINEN YLEISKAVAEHDOTUS	47
Apulaispormestari Sinnemäki	47
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	50
Ledamoten Apter	51
Valtuutettu Karhuvaara	52
Valtuutettu Kivelä.....	53
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	54
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	54
Kansliapäällikkö Sarvilinna	55
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	55
Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)	55
Ledamoten Wallgren (replik).....	55
Apulaispormestari Sinnemäki	56
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	56
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	57
Ledamoten Wallgren.....	57
Kansliapäällikkö Sarvilinna	59
Apulaispormestari Sinnemäki	60
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	61
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	61
Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro).....	62



24.10.2018

Ledamoten Wallgren (replik).....	62
Valtuutettu Moisio	63
Valtuutettu Rautava	63
Valtuutettu Jalovaara	64
Valtuutettu Holopainen	65
Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Sazonov.....	66
Valtuutettu Vepsä	67
Valtuutettu Stranius	67
Valtuutettu Niskanen (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Eero Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	69
Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	70
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)	70
Apulaispormestari Sinnemäki	71
Ledamoten Månsson	71
Valtuutettu Kolbe	72
Valtuutettu Muttilainen	74
Valtuutettu Nieminen	75
Valtuutettu Anttila.....	75
Valtuutettu Karhuvaara	77
Valtuutettu Stranius	77
Valtuutettu Kivelä.....	77
Ledamoten Wallgren.....	78
Apulaispormestari Sinnemäki	78
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	79
Valtuutettu Strandén.....	79
Ledamoten Wallgren.....	80
Valtuutettu Kivelä.....	80
Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	81
Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)	82
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	82
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro).....	82
Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	83
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	83
Valtuutettu Haglund	84
Valtuutettu Nieminen	84
Valtuutettu Rantanen	84
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	85



24.10.2018

326 §.....	86
Esityslistan asia nro 11	86
KUNNAN ASUKKAAN ALOITTEET 1.1.2017–30.6.2018 VÄLISELTÄ AJALTA.....	86
Ledamoten Månsson	86
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	86
Valtuutettu Muttilainen	86
Valtuutettu Oskala	87
Valtuutettu Arajärvi	87
Valtuutettu Holopainen	87
Valtuutettu Ebeling.....	88
Valtuutettu Arhinmäki.....	88
Valtuutettu Pennanen	89
Valtuutettu Urho.....	90
Valtuutettu Meri.....	90
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	91
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	91
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	91
Ledamoten Wallgren (replik).....	92
Valtuutettu Eero Heinäluoma	92
Valtuutettu Kolbe	93
Valtuutettu Peltokorpi.....	93
Valtuutettu Nieminen	94
Kansliapäällikkö Sarvilinna	94
Valtuutettu Peltokorpi.....	96
327 §.....	96
Esityslistan asia nro 12	96
VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE KAUPUNGIN TILOJEN VUOKRAAMISEN KIELTÄMISEKSI RASISTISILLE YHTEISÖILLE	96
Valtuutettu Hyttinen	96
Valtuutettu Turkkila	97
Valtuutettu Honkasalo.....	98
Valtuutettu Pennanen	98
Valtuutettu Hyttinen	99
Ledamoten Wallgren.....	99
Valtuutettu Turkkila	100
Valtuutettu Koivulaakso	100
Valtuutettu Turkkila	100
Valtuutettu Hyttinen	101
Valtuutettu Raatikainen.....	101
Valtuutettu Ebeling.....	102



24.10.2018

Valtuutettu Ruotsalainen.....	102
Valtuutettu Pennanen	102
Valtuutettu Hyttinen	103
Ledamoten Wallgren (replik).....	103



24.10.2018

321 §

Esityslistan asia nro 6

NUORTEN ALOITTEET 1.1.–30.6.2018 VÄLISELTÄ AJALTA

Tilda Lassila

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset kaupunginvaltuutetut.

Nimeni on Tilda Lassila. Olen 16-vuotias pakilalainen, ja käyn koulua Kallion lukiossa. Olen täällä tänään Jessen ja Vivianin kanssa edustamassa Helsingin nuorisoneuvostoa mutta erityisesti kaikkia Helsingin nuoria. On hienoa, että meille nuorille annetaan mahdollisuus tuoda ääntämme esiin kaupunginvaltuustossa. Helsingissä on 26 000 13–17-vuotiasta nuorta. Helsingin nuorisoneuvostossa heitä on edustettuina 20, ensi vuonna 30. On kuitenkin aivan varmaa, että me 20 emme ole ainoita Helsingin nuoria, joilla on mielipiteitä tai halua vaikuttaa asioihinsa omassa kaupungissaan.

Nuoret ovat suuri kaupunkimme palveluita käyttävä ryhmä. Käymme kaupungin kouluissa, käytämme kaupungin liikuntapalveluita, harrastamme kaupungin harrastuksissa, voimme käydä kirjastoissa, nuorisotaloilla tai museoissa. Täten monilla nuorilla on paljon kehittämisideoita koskien kaupunkiamme. Näitä nuorten ideoita varten meillä on nuorille oma aloitekanava. Aloitekanava on paperilla loistava. Nuoret voivat tuoda esille ajatuksiaan helposti, saada kokemusta vaikuttamisesta ja innostua siitä vielä enemmän. Kaupunki puolestaan saa uusia ideoita ja näkökulmia suoraan niiltä ihmisiltä, jotka kaupungin palveluita käyttävät.

Aloitekanava ei kuitenkaan toimi. Olemme olleet täällä kaupunginvaltuustossa 3 kertaa pitämässä teille puheenvuoroa ja olemme kertoneet paljon konkreettisia ehdotuksia aloitekanavan kehittämiseksi. Valitettavasti aloitejärjestelmä on edelleen samanlainen kuin se oli melkein 2 vuotta sitten, kun aloitin Helsingin nuorisoneuvostossa silloisessa Ruudin ydinryhmässä. Tämänkertaisessa lausunnossa olemme tiivistäneet pääpointit siitä, miten aloitejärjestelmää tulisi parantaa, jotta se olisi toimiva ja mielekäs vaikuttamiskanava. Nämä toimenpiteet ovat yksinkertaisia, mutta muuttaisivat aloitekanavaa parempaan suuntaan merkittävästi.



24.10.2018

Itse Helsingin nuorisoneuvoston näkyvyydessä on vielä paljon kehittämistä, mutta olemme lähivuosina parantaneet asiaa huomattavasti. Kaikki vaikuttamisesta kiinnostuneet nuoret tai hyviä ideoita omaavat nuoret eivät kuitenkaan pidä edustuksellista demokratiaa itselleen sopivana. Kaikki vaikuttamisesta pitävät nuoret eivät haluaisi olla minun asemassani tällä hetkellä puhumassa teille, arvoisat valtuutetut. Siksi on tärkeää, että nuorille on olemassa matalamman kynnyksen tapoja vaikuttaa ja saada äänensä kuuluviin. Yksi suurimmista ongelmista aloitejärjestelmässä on se, etteivät nuoret tiedä sen olemassaolosta. Monet nuoret voivat huomata ongelmakohtia kaupungissamme tai saada maailman parhaan idean koskien kaupunkiamme, mutta heillä ei ole tapaa edistää asiaansa, koska he eivät tiedä mahdollisuuksistaan. Olisi tärkeää, että varsinkin kouluissa tiedettäisiin kaupungin tarjoamista vaikuttamismahdollisuuksista nuorille. Jos vaikuttamisesta kiinnostunut nuori haluaa yhteiskuntaopin tunnilla tietää, miten pystyy vaikuttamaan omassa kaupungissaan, pitäisi opettajalla olla hänelle jonkinlaisia vastauksia.

Aloitteista haluaisin nostaa esille Ansa Kurolan tekemän aloitteen seksuaalivähemmistöjen seksuaalikasvatuksesta kouluissa. On tärkeää, että kaikille tarjotaan tasa-arvoista opetusta terveyteen liittyvissä asioissa. On myös tasa-arvon kehityksen kannalta erityisen tärkeää, että joitain ihmisryhmiä ei pidettäisi normaalista poikkeavina ja että heidän asioitaan kerrottaisiin samalla tavalla kuin niin sanotun valtaväestön. Pitäisi olla itsestäänselvyys, että myös sateenkaarinuoret saavat seksuaalikasvatusta kouluissaan ilman että siitä tarvitsee erikseen huomauttaa tai sitä tarvitsee erikseen pyytää. Aloitteen vastauksessa todetaan, ettei Helsinki ole oppikirjoja tuottava taho. Silti on tärkeää pohtia, millä tavoin Helsinki voisi edistää tasa-arvoa kaupungissa tälläkin saralla.

Haluaisin henkilökohtaisesti kiittää kaupunginvaltuustoa hyvästä yhteistyöstä aiempien aloitelausuntojen ja esimerkiksi lautakuntapaikkojen suhteen. Toivon nuorisoneuvoston ja kaupunginvaltuuston jatkavan hyvää yhteistyötä tulevaisuudessakin. Haluamme myös rohkaista teitä kaikkia tekemään ponsiesityksiä kehitysideoistamme, sillä kaupungin kaikkien nuorten kannalta on tärkeää, että aloitejärjestelmä muuttuu ja menee parempaan suuntaan.

Kiitos.



24.10.2018

Vivian Ljungqvist

Ärende ordföranden. Stadsfullmäktiges medlemmar och andra åhörarna.

Jag är Vivian Ljungqvist och kom hit och prata idag från Helsingfors ungdomsrådet. Att påverka i Helsingfors är till mig ett kärt jobb och jag värdesätter stort att jag fick komma hit idag. Tack för det.

Den kanske konkretaste sätten i Helsingfors till unga att påverka är Initiativkanalen, och om den och ungas initiativ har jag kommit hit och berätta till er.

Kuten Tilda Lassila teille nosti esille puheenvuorossaan, Ruudin aloitekanava on loistava ajatuksena, mutta käytännössä on ilmennyt muutamia kompastuskiviä. Ensimmäinen kompastuskivistämme on markkinoinnin olemattomuus. Koko aloitejärjestelmä vaikuttamisen mahdollisuutena on suurelle osalle nuoria täysin tuntematon. Markkinointi on olennainen osa aloitekanavan toimintaa. Markkinointia ja viestintää ylipäätään vaikuttamisen upeasta mahdollisuudesta tiedottamisesta on tehostettava ja paljon. Silloin aloitejärjestelmästä tulee nuorelle helpommin tavoitettava ja lähestyttävä. Katsokaas, kanava on turha, jos nuoret eivät ole tietoisia tai kiinnostuneita käytössään olevasta vaikuttamisen tavasta.

Toisena kompastuskivenämme ovat aloitteiden vastaukset. Vastausten laatu on parantunut huomattavasti. Kuitenkin kauniiden sanojen sekaan katoaa monesti olennainen, ja näin konkretia jää usein hyvin vähäiseksi, eikä aloitteille tapahdu oikein mitään. Vastauksiin ja toimiin on saatava entisestään potkua, eikä aloitekanava voi jäädä pelkän keskustelun ja sanahelinän tasolle. Haluan nostaa tässä esimerkiksi Jim Koskisen aloitteen koulujen hävikkiruuasta. Vastauksessa oli kattavia selvityksiä, kauniita sanoja, mutta loppujen lopuksi konkretia jää minimaalisesti kuten monen muunkin aloitteen kohdalla.

Kolmantena ja ehkä aika tärkeänä kompastuskivenä on konkretian ja markkinoinnin puutteen jälkeen kerta kaikkiaan itse verkkosivujen toimimattomuus ja sanalla sanoen oikeasti huono sijainti. Me nuoret olemme jo vuosia huomauttaneet verkkosivujen heikkoudesta ja tarvittavien toimintojen puuttumisesta. Aloitekanavalta puuttuu yhä toivottu kannatustoiminto, eikä sijainti Ruuti.net-palvelussa ole välttämättä optimaalisin mahdollinen. Valitettavasti aloitekanavan lukuisista ongelmista johtuen on kanavalle tehtyjen aloitteiden määrä kääntynyt laskuun. Kanavalle tehdään entistä vähemmän aloitteita, ja kuinka määrä voisi-



24.10.2018

kaan olla nousussa, jos kanavasta ei tiedetä ja konkreettinen vaikutus on harvinaista.

På grund av detta, vi önskar att ni lägger märke på de punkterna jag lyft upp för er. Vi har upprepade gånger lyft upp samma saker här i stadsfullmäktige, och just nu i denna stund är det tid att agera och börja jobba för en bättre framtid. Vårt framtid.

Tack.

Jesse Lomma

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Nimeni on Jesse Lomma, ja toimin tällä hetkellä Helsingin nuorisoneuvoston varapuheenjohtajana. Noin 6 kuukautta sitten tässä samaisella paikalla kollegani Kasper Rautalinko kertoi, että nuorisovaikuttamisen suhteen Helsingissä on vielä paljon tehtävää – ja sen minä aion todeta nyt uudelleen. Kauniiden sanojen saattamana valtuustossa käytiin rikas keskustelu, jonka yhteisenä tahtona huokui aito halu parantaa nuorten vaikuttamismahdollisuuksia kaupungissa. Konkretia tälle keskustelulle on jäänyt jokseenkin vähäiseksi.

Nuorten aloitekanavasta kollegani nostivat äsken jo esille tärkeimmät ongelmat ja haluttavat kehityskohteet. On myös hyvä todeta, kuinka toimimaton voi olla järjestelmä, joka mahdollistaa aloitteiden ja niitä seuranneiden ponsiesitysten juuttumisen järjestelmän syövereihin vuosi, puhumattakaan siitä, kun edes sovituissa, aivan liian pitkissä aikatavoitteissa ei pysytä. Viime kokouksessa, jossa nuorilla oli mahdollisuus käyttää muutaman minuutin puheenvuoro, kansliapäällikkö pahoitteli, ettei valtuutettu Modigin ja monen muun valtuutetun tekemiin toivomusponsiin oltu vastattu edes vuoden sisällä. Valtuutettu Modig toisti tällöin ponsijärjestelmän toimimattomuudesta pontensa nuorten aloitteiden käsittelyyn. Kuitenkin tässä vielä ollaan samaa ongelmaa potemassa. Tämä jos mikä – järjestelmän toimimattomuus, yli vuoden kokonaisvastaussykli aloitteiden poukkoillessa toimialojen ja valtuuston välillä sekä riittämättömät työkalut vaikuttamiseen edustuksellisen puolen osalta – johtaa lopulta nuorison vaikuttamistahdon laantumiseen ja sitä kautta ikäviin jälkiseuraamuksiin kaupungissa. Jokainen ikäryhmä, paitsi alle 18-vuotiaat, ovat oikeutettuja sentään äänestämään ja asettumaan ehdolle kunnallisvaaleissa ja sitä kautta vaikuttamaan.

Nuorisoneuvoston toiminta kuluvalla kaudella on ollut erittäin aktiivista. Kuitenkin suurin osa ajasta kuluu jatkuvaan omien toimintamahdoli-



24.10.2018

suuksien kehittämiseen ja oman toiminnan pysyvyyden turvaamiseen. Nuorisoneuvoston suurimmat projektit ovat tänä vuonna rajautuneet lautakunta- ja valtuustopaikkojen saamisen edistämiseen, oman toimintalan selvittämiseen, toimialaryhmien toiminnan kehittämiseen, rajatun budjetin tarjoamien mahdollisuuksien laajentamiseen sekä selvityksiin lausuntopyyntöjen lisäämisestä. Nuorisoneuvostolla ei siis ole tarpeeksi resursseja tai mahdollisuuksia vaikuttaa suoraan tärkeisiin asioihin, vaan aika kuluu vaikuttamismahdollisuuksien löytämiseen ja lisäämiseen. En ole täällä hakemassa oikeutusta itselleni tai kollegoilleni tästä tehdystä työstä, vaan niille 417 nuorelle, jotka ovat minua äänestäneet. Niille 10 160:lle vaaleissa äänestäneelle nuorelle, jotka odottavat konkreettisia toimia nuorten olojen ja tilanteiden parantamiseksi. Mutta miten voimmekaan niitä edistää, kun ei ole mahdollisuuksia tuoda äänensä kunnolla kuuluviin.

Hyväkin on tapahtunut. Nyt vihdoin aloitetaan vuoden alusta Helsingissä kokeilu, joka mahdollista nuorisoneuvoston edustuksen kaupungin toimialojen lautakuntiin. Voittekin arvata, kuinka paljon tämän eteen on tehty työtä. Kiitos siitä kaikille asianomaisille. Hyvä on myös muistaa, että systeemi, jossa nuorilla on pysyvä edustus kaupungin lautakunnissa ja valtuustossa, on ollut miltei kaikissa muissa suurissa kunnissa käytössä jo vuosia. Helsinki tulee siis jälkijunassa, vaikka pitäisi olla pitkällä edessä näyttämässä maailman toimivimpana kaupunkina mallia. Meillä nuorilla on toistaiseksi intoa vaikuttaa. Me olemme tulevaisuuden päättäjiä, veronmaksajia ja kansalaisia. Meidän äänemme tulee ottaa huomioon yhä paremmin ja konkreettisemmin kaupungissa, ja toimivalla nuorisovaikuttamisella on lukuisia positiivisia vaikutuksia. Milloin Helsingissä siis oikeasti opitaan, ettei vaikuttamiseen tarvita harmaata partaa tai kasaa tekoniveliä? Se käy aivan hyvin ilmeikkään. Näihin sanoihin minä päätän nuorten edustajien puheenvuorot ja toivotavasti avaan rikkaan ja konkreettisen keskustelun tulevasta.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen jotenkin ihan mykistynyt näistä puheenvuoroista, ja nämä olivat ihan mielettömän hienoja retorisesti ja keskimäärin hienompia ehkä voi sanoa kuin mitä me aikuiset täällä pidämme. Kiitos.

Kaupunginhallituksessa kun nämä nuorten aloitteet olivat käsittelyssä, kysyin silloin, että tämä on todella huolestuttavaa, että näiden aloittei-



24.10.2018

den määrä laskee ja että nämä vastaukset kestävät näin kauan ja edelleen ovat todella ympäröyöreitä. Kun me tiedämme, että joka tapauksessa kynnys on todella korkealla tehdä näitä aloitteita, niin silloin on tosi tärkeätä, että se otetaan vakavasti ja vastataan huolella ja konkreettisesti. Silloin toimialajohtaja lupasi, että tähän tartutaan. No, nyt täällä toistuu nuorten huoli edelleen, ja sitten tuli esille tämä ponsiasia – edessä istuvan Silvia Modigin tekemän ponnin, joka on siis toistettu. Ehkä Sarvilinna tai joku pormestarijostosta voisi nyt vastata, millä tavalla aiotaan konkreettisesti tarttua näihin. On siis häpeällistä, että näihin ponsiin edelleenkaan ei ole tullut vastausta.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Kiitos paljon nuorille. Erittäin hyviä aloitteita suurin osa noista aloitteista, ja tosi hyvää esiintymistä. Myös ihmettelen kyllä, että noin nuorena pystyy noin luontevasti esiintymään ja selkeästi, puhumaan suomea. Se on usein vaikeata meille poliitikoille.

Haluaisin keskittyä tässä puheenvuorossa yhteen näistä aloitteista. Kannelmäen ja Malminkartanon nuoret tarttuivat aloitteellaan tärkeään asiaan, nimittäin omien kaupunginosiensa valaistukseen. Valaistus on tärkeätä kaupunginosan turvallisuuden ja viihtyisyyden kannalta. Kiitos myös kaupunkiympäristölautakunnalle, joka vastasi tähän nuorten aloitteeseen konkreettisesti. Teki listan toimenpiteitä, että näitä ja näitä asioita voidaan näillä alueilla tehdä, niin saadaan valaistusta paremmaksi ja sitä kautta alueitten turvallisuutta ja viihtyisyyttä parannettua. Juuri tällaista politiikan pitäisi enemmänkin olla, että konkreettisesti joku kaupunkilainen, oli se nuori tai vanha, tuo jonkun asian esiin, että tässä olisi epäkohta, tämä pitää korjata, ja sitten se korjataan kaupungin toimesta suhteellisen ripeästi. Tosi hyvä.

Riittävään valaistukseen on Kannelmäen ja Malminkartanon lisäksi syytä kiinnittää huomiota myös muilla helsinkiläisillä alueilla. Syysillat pimenevät kovaa vauhtia päivä päivältä, ja riittävä valaistus on tosi tärkeä asia ihmisen turvallisuudentunteen kannalta. Se vaikuttaa merkittävästi niin nuorten, työikäisten kuin ikäihmistenkin jokapäiväiseen arkeen. Siksi esitänkin seuraavaa pontta:

Merkitessään tiedoksi nuorten aloitteet valtuusto edellyttää, että Kannelmäen ja Malminkartanon lisäksi selvitetään lisävalaistuksen tarve ja tarpeelliset toimet myös muissa Helsingin kaupunginosissa.



24.10.2018

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja. Hyvät nuoret ja vanhemmat kollegat.

Oli taas tosi hyvä ehdotuksia nuorilta, ja yksi, mikä jäi tässä nyt erityisesti mieleen, oli tämä hävikkiruuan vähentäminen eli numero 14. Hävikkiruoka on aika iso asia. Se on ilmastonmuutoksen kannalta tärkeä, ja kuulin juuri tuosta kokkiystävältäni, että valtavia määriä esimerkiksi hernekeittoa heitetään ihan roskiin kouluissa, kun sitä jää yli. Tässä on nuorisovaltuutettu Jim Koskinen perustellut aika kivasti tätä asiaa. Lainaahan vähän: "Kouluilla jaettaisiin ruokaa ? kaupunkilaiset kokoontuvat yhdessä sitä nauttimaan. Ikäihmiset, aikuiset, pienet lapsiperheet ja ihan tavalliset kaupunkilaiset hyötyisivät tästä erittäin paljon. Mikä olisi parempi tapa viettää päivää nauttimalla ruokaa hyvällä omallatunolla oman yhteisön kanssa niin, että tietää vähentävänsä hävikkiruuan syntyä? Samalla voisivat koulun oppilaat ilahduttaa ruokailijoita vaikka musiikkiesityksellä. Kustannustehokasta, yhteisöllistä, vastaa kaupunkistrategian tavoitteisiin".

Tässä vastauksessa kerrotaan, että ruuan myyminen on hankala järjestää. Parhaillaan pilotoidaan ruuan ostamisen mahdollistavaa älypuhelinsovellusta kaupallisen yhteistyökumppanin kanssa. Tässä Viviaj Ljungqvist totesi puheenvuorossaan, että ei tämä nyt ihan konkreettisesti vastannut siihen, mikä tämä oli tämän aloitteen pointti. Aloitteen pointti ei ollut nyt, että tehdään uusi it-järjestelmä, vaan aloitteen pointti oli yhteisöllisyyden lisääminen kaupungissa. Vaikka nämä älypuhelinsovellukset ovat hirveän muodikkaita ja niitä on kiva näprätä, niin ne eivät välttämättä ole kauhean yhteisöllisiä. Tiedätte varmaan, ihmiset tuijottavat ruutua eivätkä toisiaan. Se ei ole myöskään aina se helpoin, toimivin, kustannustehokkain tapa hoitaa näitä asioita.

Nyt löytyi toinen esimerkki Jyväskylän Vaajakummun koulusta, missä oli tehty niin, että ei ollut tehty älypuhelinsovellusta tai muuta, vaan on laitettu sinne koulun oveen lappu, kun sitä ruokaa jäi ja ruokatunti oli loppunut. Siinä lapussa luki: "Ruokaa jäi, tervetuloa syömään". Tämä kuulosti mielestäni vähän toimivammalta, kustannustehokkaammalta ja yhteisöllisemmältä tavalta hoitaa tämä hävikkiruuan jakelu kuin sen myyminen älypuhelinsovelluksen kanssa, jota pyörittää joku firma. Toisiaan tästä oli ollut Jyväskylässä hyviä kokemuksia tästä systeemistä, ja siksi teen tällaisen ponsiesityksen:



24.10.2018

Hyväksyessään päätösehdotuksen valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet tarjota ilmaiseksi koulujen ylijäämäruokaa, jos sitä on saatavilla, yksinkertaisella ilmoituksella koulun ovella.

Olisi tosi hienoa, jos voitte tätä kannattaa, niin saataisiin tätä asiaa edistettyä hieman yhteisöllisemmin ja kustannustehokkaammin. Myös kannattaisin valtuutettu Niskasen ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Ärade ordförande. Stadsfullmäktige.

Jag vill bara kommentera lite för ungdomsrådet. När Dani Niskanen sade att ni kan tala finska, jag är säker på det att han menade att det är lätt att förstå vad ni menar. Alltså han menade säkert inte det att det skulle vara någonting fel med det att ni använder också svenska här.

Tack.

Valtuutettu Said Ahmed

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät helsinkiläiset.

Kiitos nuorisoneuvoston edustajille. En halua sanoa, että nuoriso on tulevaisuus, vaan sanon, että nuoriso on tämä päivä. Olen tismalleen samaa mieltä nuorisoneuvoston edustajien kanssa siitä, että vaikuttamisesta pitää tehdä helppoa ja mielekästä nuorille. Sen lisäksi nuorten aloitejärjestelmää tulee mainostaa ja siitä tiedottaa paremmin nuorille. Tänä päivänä helsinkiläiset nuoret ovat moninainen joukko, ja esimerkiksi he käyttävät arjessa monia eri kieliä. Siksi myös nuorten vaikuttamisesta tulee markkinoida selko- ja monella eri kielellä. Nuorten vastauksissa pitäisi yleensä nuorille vastata myös selkokielellä eikä virkakielellä, koska virkakielellä vastaaminen myös vaikuttaa nuorten intoon, haluavatko he enää yrittää, kun ei saa edes selvää, mitä on vastattu siihen omaan aloitteeseen. On myös hyvä askel, että kaupunki antaa nuorille kokeiluluontoisena mahdollisuuden olla läsnä kaikissa toimialoissa. Nuorille tulee antaa pysyvästi läsnäolo- ja puheoikeus myös täällä valtuustosalissa ja kaikilla toimialoilla.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Ruotsalainen

Hei.

Kiitos ensinnäkin nuorille kaikista erinomaisista aloitteista ja että olette jaksaneet tehdä niitä, vaikka usko tähän järjestelmään varmasti horjuukin välillä, niin kuin sanoitte. Koska aikani tässä puhujapöytäkirjässä on rajallinen, haluan nostaa näistä aloitteista keskusteluun erityisesti tämän seksuaalikasvatukseen liittyvän aloitteen. Feministisenä puolueena me haluamme nostaa sen siksi, että aloitteen saama vastaus paljastaa monin osin sen, että Helsingissä ei olla tietoisia kaupunkia velvoittavasta lainsäädännöstä. Perusopetuksen järjestäjänä Helsingin kaupunkia velvoittaa sekä tasa-arvo- että yhdenvertaisuuslainsäädäntö. Opetuksen tulee myös perusopetuslain mukaan edistää sivistystä ja tasa-arvoisuutta yhteiskunnassa sekä oppilaiden edellytyksiä osallistua koulutukseen. Perusopetuslaki edellyttää myös, että opetukseen osallistuvalla on oikeus turvalliseen opiskeluympäristöön. Lainsäädännöstä seuraa se, että virallisen seksuaalikasvatuksen yhdenvertainen toteutuminen ei ole opettajien ja terveydenhoitajien oma valinta. Se on oppilaitosten lainsäädännöllinen velvoite. Tämä tarkoittaa sitä, että yhdenvertaisuuden edistäminen ei rajoitu ainoastaan oppikirjamateriaaliin, eli Helsingin kaupungin vastuu on paljon suurempi kuin aloitteen vastauksessa esitetty ”mahdollinen viestin vieminen oppikirjojen tekijöille”.

EU:n vuonna 2013 tekemässä laajassa kyselytutkimuksessa 90 % suomalaisista sateenkaarinuorista raportoi kokeneensa kiusaamista oppilaitoksissa. Oletus nuorten normin mukaisesta sukupuolesta ja seksuaalisuudesta ei tuota syrjintää ainoastaan seksuaalikasvatuksen parissa, vaan koko yhteiskunnassa. Siksi on tärkeää, että oppilaitokset toteuttavat lainsäädännön vaatimusta ei ainoastaan ehkäistä syrjintää vaan myös järjestelmällisesti edistää yhdenvertaisuutta. Tähän sisältyy myös ajatus yhteiskunnan normien kyseenalaistamisesta, joka tekee oppiympäristöstä turvallisemman ihan kaikille oppilaille.

Helsingillä on lainsäädännössä asetettu velvollisuus mutta myös mahdollisuus tarttua toimeen. Näitä konkreettisia tekoja myös nuorisoneuvosto lausunnossaan pyytää teitä tekemään. Osoitetaan me päättäjinä nuorille, että viimeistään heidän äänellään on merkitystä. Olemme toisin sanoen aloitteen kirjoittajan kanssa yhtä mieltä siitä, että terveystiedon oppikirjoja tulisi uudistaa ja opettajille saada lisäkoulutusta. Lisäkoulutusta tulisi saada ilman, että vastuu koulutusten järjestämisestä ulkoistetaan täysin kolmannelle sektorille, jonka resurssit eivät mitenkään riitä takaamaan koulutusta kaikille. Nuorille haluamme myös sanoa: jos kohtaatte kouluissa seksuaalikasvatusta, joka ohittaa seksuaalisuuden moninaisuuden, tehkää siitä kantelu yhdenvertaisuusvaltuute-



24.10.2018

tulle. Jos on kyse sukupuolen moninaisuuden ohittamisesta, tehkää siitä kantelu tasa-arvovaltuutetulle. Olen itsekin useasti tehnyt sellaisen, ja tällaisen lomakkeen täyttäminen netissä on ihan superhelppoa ja kestää tosi vähän aikaa. Näin syrjinnästä jää merkintä ja parhaassa tapauksessa kantelustanne tehdään selvitys oppilaitoksille. Teidän äänne todella tarvitaan, jotta Helsingistä tulee parempi kaupunki ihan kaikille.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Arvoisat valtuutetut ja puheenjohtaja.

Kiitos teille, kun puhuitte taas todella hyvin täällä, ja luulen, että olette tehneet ihan mielettömän hienoa ja onnistunutta työtä siinä, että tätä kaupunkia ja päättäjiä ja virkakuntaa on vakuutettu siitä, että me emme ole onnistuneet riittävän hyvin nuorten osallisuudessa, ja on askeleittain päästy eteenpäin. Helsinki ei ole ehkä perinteisesti pärjännyt tässä hyvin, mutta te olette tehneet valtavasti työtä sen eteen, että nuoret pääsisivät vaikuttamaan paremmin. Nyt sitten tietysti valitettavaa, että vielä tosi paljon teidän energiastanne kuluu siihen, että saataisiin tämä aloitekanava tai muut vaikuttamisen kanavat toimimaan. Olisi tosi tärkeätä päästä puhumaan itse niistä sisällöistä, itse niistä aloitteista, joita nuoret ovat tehneet.

Kun katsoo nyt näitä aloitteita, joita täällä on, niin tosi paljon niistä kohdistuu toiveisiin siitä, että saataisiin kunnon liikuntapaikat eri kaupunginosaan. Nyt jos katsoo sitten taas konkreettisesti meidän budjettiehdotustamme, niin siellä ei olisi tulossa oikeastaan mitään uusia liikuntapaikkoja juurikaan Helsinkiin. Tämä on ihan kestämaton tilanne. Olakseen hyvä kaupunki Helsinki todella tarvitsee investointeja myös liikuntapaikkoihin. Me rakennamme lisää, meille tulee uusia asukkaita, uusia lapsia ja nuoria. Otan esimerkiksi täältä tämän aloitteen Herttoniemen tekonurmesta. Me saimme olla vierailmassa Herttoniemessä ja tavata aloitteen tekijöitä, ja kaikki me, jotka olimme paikalla eri puolueista, lupasimme ja sanoimme, että on tosi hyvä idea, mutta meillä ei ole rahaa tällä hetkellä toteuttaa tämänkaltaisia aloitteita. Nyt meillä on kyllä erittäin hyvä tilanne fiksata tämä tulevissa budjettineuvotteluissa, että me ihan aidosti satsaamme myös tämänkaltaisiin liikuntapaikkoihin. Se on aika turhauttavaa nuorten näkökulmasta odotella, että ehkä joskus 5 vuoden päästä tämä saattaa toteutua. Niin kuin tiedetään, se tarvitaan vähän nopeammin, jotta sille olisi nuorten kannalta jotain iloa. Tiedetään, että nämä ovat joka tapauksessa sellaisia hankkeita, jota



24.10.2018

tarvitsisi toteuttaa. Emme me rakenna hyvää kaupunkia, jos ei siellä ole mahdollisuuksia liikkua lähellä. Kun tiedämme, että nämä eivät ole valtavien suurien budjettikysymyksiä edes, niin on jotenkin turhauttavaa, että me olemme olleet liian hitaita siinä ja tulee tällaisia budjettiesityksiä, joissa tosiaan ei liikuntainvestointeihin satsata, vaan päinvastoin sieltä on leikattu menneinä vuosina hyvinkin.

Sitten toiset aloitteet täällä koskevat nuorten palveluita, kuten nuorisotaloja. Meidän pitäisi myös muistaa nuorten palveluissa, että me budjetoimme sillä tavalla, että budjetti kasvaa siinä suhteessa kun nuorten määrä Helsingissä kasvaa. Tällä hetkellä meidän satsauksemme sinne nuorisopuolen avustuksiin eivät ole kasvaneet tässä suhteessa eivätkä muutenkaan nuorisopalveluissamme esimerkiksi. Nyt kun keskustaan tulee Oodi ja tiedetään muutenkin, että siellä liikkuu paljon nuoria esimerkiksi assan seudulla, niin meillä on ollut toiveena, että saataisiin sinne lisää nuorisotyöntekijöitä, jotka kulkevat siellä ja pystyvät tapamaan ja kohtaamaan nuoria jo hyvissä ajoin ja tarjoamaan erilaista tukea tai vaikka sitten keskusteluapua. Toivon, että nämä teidän hyvät aloitteenne ja nuorten hyvät aloitteet todella tulevat konkretiaksi ja päättäjät ottavat vastuun tulevissa budjettineuvotteluissa, jotta nämä aloitteet sitten toteutuvat ennemmin kuin myöhemmin.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen aiemminkin kasvatuksesta ja koulutuksesta vastaavalta apulaispormestarilta kysynyt, mitä kaupunki aikoo tehdä hävikkiruualle. Tässäkin näkyvät nuorten erinomaiset, hyvät aloitteet, niin minkä ihmeen takia tätä syöntikelpoista, hyvää ruokaa heitetään roskikseen, kun sitä voi tarjota vähävaraisille ihmisille? Kuten tässä nuorten aloitteessakin tulee ilmi, niin sehän lisäisi myös yhteisöllisyyttä. Jos tiedotettaisiin siitä, että koulupäivän jälkeen kaupunginosassa asuvat ihmiset voivat tulla koululle syömään yhdessä ja tutustua toisiinsa, niin sehän lisäisi, että ihmiset tutustuisivat ja saisivat uusia ihmisiä. Mitä kaupunki aikoo tehdä? Aiotaanko nyt tähän reagoida ja tarjota koulujen ylijäämäruokaa maksuttomasti ihmisille?

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät nuoret ja hyvät valtuutetut.



24.10.2018

Kiitos jälleen kerran näistä erinomaisista puheenvuoroista. Itselläni on ollut suuri kunnia tavata teitä vähän useammin, ja joka kerta häkellyn yhtä lailla kuten moni muukin valtuutettu siitä, kuinka arvokasta ja tärkeää tietoa ja annettavaa teillä on koko kaupungille.

Suomalainen yhteiskunta perustuu ennen kaikkea luottamukseen. Meillä on vahva luottamus, kun puhutaan yhteiskunnan instituutioista, on kyseessä sitten oikeuslaitos, puolustusvoimat, jopa media. Luottamus on itse asiassa hyvin korkealla verrattuna moneen, moneen muuhun maahan. Yhdessä kohtaa meidän luottamukselle on valitettavan alhaalla. Kouluterveyskyselyssä tällainen on ilmennyt. Näihin voi varmasti jokainen valtuutettu myös tutustua, Nuorten hyvinvointikertomus Helsingissä. Näissä ilmenee hyvin hälyttäviä tutkimustuloksia. Näissä tutkimustuloksissa yksi kolmasosa nuorista kokee, että elämä ei ole hallinnassa. 30 % nuorista ei tunne oloansa ja itseänsä arvokkaaksi. 30 % helsinkiläisistä nuorista koskee, että he eivät ole arvokkaita. Tänä Me-säätiö ja THL julkaisivat yhteisen tutkimuksen, jossa kerrotaan jälleen kerran hälyttäviä tilastotietoja. Lähes 10 000 helsinkiläistä nuorta on syrjäytymisen vaarassa. Nämä ovat asioita, joita meidän pitää todella herkällä korvalla ymmärtää ja ennen kaikkea vaikuttaa näihin vakaviin asioihin.

Silloin kun kaupunki lähti kehittämään nimenomaan omaleimaista, erilaista vaikuttamisjärjestelmää, meidän perimmäinen ajatuksemme oli se, että saadaan sellainen vaikuttamisjärjestelmä, jossa nuoria todella kuunnellaan, ja ehkä ennen kaikkea tärkeimpänä se, että kaupunkikoneisto oppii kuuntelemaan nuorten ääntä. Siitä on tänään käyty hyvää keskustelua, ja kiitos rehellisyydestänne ja avoimuudestamme siitä, että se ei tällä hetkellä toimi toivotulla tavalla. Tämä on sellainen asia, jota meidän ehdottomasti pitää ottaa korvaan taakse. Toivon, että ensi kerralla, kun olette täällä, teillä on selkeämpi ja parempi ja myönteisempi käsitys siitä, miten nuorten vaikuttamisjärjestelmä toimii Helsingissä.

Nuorten vaikuttamisjärjestelmä Ruudilla on erittäin hieno tavoite. Jokaisella helsinkiläisellä nuorella pitäisi olla vähintään yksi vaikuttamisen kokemus vuodessa. Tämä on erittäin hieno tavoite, mutta se vaatii myös erittäin paljon töitä meiltä. Me olemme luoneet hyvän vaikuttamisen kehikon, mutta kuten tänään olemme huomanneet, sisältö vielä jonkin verran puuttuu, ja sitä pitäisi ehdottomasti kehittää. Nuorten aloitteet ovat ehdottoman hyvä keino päästä tähän tavoitteeseen. Se on hieno väline tavoittaa nuoria, kuunnella nuoria, ja uskon, että sen keskustelujen perusteella, mitä olen teidän kanssanne käynyt, kyllähän nuoret ymmärtävät sen, että kaikkia tavoitteita ei pystytä täyttämään.



24.10.2018

Mutta se, mikä on hirveän arvokasta ja tärkeätä, on teidän kanssanne käyty vuoropuhelu, ja mitä sitten sen jälkeen, jos joku tavoite ei täyty ja toteudu, sitä lähdetään jatkamaan ja ehkä ennen kaikkea, miten niihin teemoihin pystytään pureutumaan. Näissä meillä on vielä erittäin paljon kehitettävää.

Kiitos siitä, että olette olemassa, ja teidän kokoonpanonne tulee kasvamaan, ja toivotaan oikein hyviä vaaleja myös tulevalle vuodelle.

Apulaispormestari Vesikansa

Arvoisat nuorten edustajat. Hyvät valtuutetut.

Kiitos taas erittäin hyvistä puheenvuoroista erityisesti nuorisoneuvoston edustajillemme. Haluaisin ottaa vähän lisätietoja ja kantaa tähän hävikkiruokakeskusteluun, mikä on erittäin tärkeä ja erittäin hyvä, että siitä ollaan kiinnostuttu. Aloite myös oli mielestäni erinomainen. Vastaushan on tullut kasvatuksen ja koulutuksen toimialalta, koska kyseessä oli koulujen hävikkiruoka, mutta koska täällä on keskusteltu myös paljon siitä, voitaisiinko sitä nimenomaan tuoda leipäjonojen tapaan kaikkien vähävaraisten ulottuville, niin ajattelin, että minunkin on hyvä tuoda tähän lisätietoa. Tämähän on tärkeä osa leipänojemme kehittämishanketta. Siellä nimenomaan on tarkoitus seuraavassa vaiheessa ottaa mukaan myös koulujen hävikkiruoka. Sitähän kokeiltiin kertaalleen, mikä tuodaan tässä aloitevastauksessakin sille, hyvin pienimuotoisesti tosin tietyissä kouluissa, joissa järjestötoimijat pyrkivät jakamaan ruokaa eteenpäin, mutta tultiin aika suuriin vaikeuksiin kylmä- ja kuumaketjun hallinnassa. Meillä on valitettavasti myös erittäin tarkat määräykset sen suhteen, ja siinä on tiettyjä logistisia ongelmia.

Mutta siis meidän tässä leipänojen kehittämishankkeessamme, johon ehkä palataan tähänkin iltana myöhemmissä aloitevastauksissa, meillä on tarkoitus, että luodaan siis hävikkiruokaloita, jotka ovat ilmaisia ja edullisia ateriamahdollisuuksia. Nimenomaan toivotaan toimintamallia, joka ei erottele ruokailijoita, eli että sinne voi tuoda erilaisia ruokailijoita, ja samalla pystytään hyödyntämään ehkä ikäihmisten palveluissamme että myös kouluissa ja päiväkodeissa syntyvää hävikkiruokaa. Tämä aloite sinänsä on tulossa toteutukseen. Tämähän on ollut jo sosiaali- ja terveystalokunnassa käsittelyssä, Leipänojen kehittämishankkeeseen, ja se etenee, on seuraavaksi tulossa tietenkin myös päätöksentekoon, minkälaisia seuraavia investointeja se edellyttää.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin korjata, apulaispormestari Razmyar äsken sanoi, että Helsingissä on 10 000 nuorta syrjäytymisvaarassa. Se ei pidä paikkaansa, vaan Helsingissä on 10 000 syrjäytynyttä nuorta. Tämä on kyllä todella huolestuttavaa. Nyt kun tämä julkaistiin, niin mihin toimiin mahdollisesti Helsingin kaupunki aikoo nyt ryhtyä, jotta näitä nuoria voidaan saada takaisin kouluun ja työelämään ja miten aiotaan tukea heidän perheitään ja ennaltaehkäistä, että ei tulisi lisää syrjäytyneitä nuoria, koska yksikin syrjäytynyt nuori on aivan liikaa?

Kiitos.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hävikkiruokakeskustelu on aiheellinen, ja erityisesti koulujen hävikkiruoka tai se ruoka, mikä kouluruokailusta päivittäin jää, on ongelma. Se on ongelma myös kouluille. Ongelman syy on se, että ruokaa menee vaihtelevasti, ja meidän koulukeittoloissamme, ruokaloissa ei ole kylmäsäilytystiloja, joissa tämän päivän ruoka voitaisiin tarjota huomenna tai ylihuomenna siis ihan lakisääteisten puitteissa puhumattakaan että sitä voitaisiin hävikkiruokana tarjota eteenpäin. Koulukeittiöidemme toiminnan selvityksen, sekä valmistuksen että jakelun ja säilytyksen selvityksen yhteydessä, joka parhaillaan pitäisi olla tekeillä jälleen keran, täytyy selvittää kylmätilat.

Valtuutettu Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos. Arvoisa valtuusto.

Lähes 70 000 nuorta on jo syrjäytynyt maassamme, ja 160 000 vaarassa syrjäytyä. Moni kokee, että ei ole syytä elää. Haluammeko me Helsinginä näyttää tietä ja mallia, miten ehkäistä syrjäytymistä? Tässä on positiivisella diskriminaatiolla tärkeä tehtävä Helsingissä. Sitä tarvitaan nyt ja isolla kädellä. Koulu on paras keino ehkäistä syrjäytymistä. Siksi SDP:n toisen asteen aloite maksuttomuudesta onkin erittäin merkittävä ja tarpeellinen aloite. Itse kannan huolta liikuntapaikoista, ja peräänkukulutankin miljoonan euron lisäystä budjettiin väestönkasvun johdosta. Liikunta on hyvä keino myös ehkäistä syrjäytymistä.



24.10.2018

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuustokollegat ja nuoret täällä ja ympäri Helsinkiä.

Kiitos hyvistä aloitteista. Tämä aloitteiden korkea laatu on helppo varmentaa, kun katsoo sitten kaikkien muiden helsinkiläisten tekemiä aloitteita täällä Kuntalaisaloite.fi-palvelussa. Pääosin varmasti täysi-ikäisiä, joissa muassa esitetään, että Sörnäisten rantatie nimetään Anni Sinemäen bulevardiksi, Ateneuminkuja nimetään Trump Streetiksi tai HSY:n omistama Ämmässuon jätteenkäsittelylaitos Donald Trump Dolid Waste Treatment Facilityksi. Näiden muiden kuntalaisten aloitteiden rinnalla ja itsessäänkin aloitteet olivat hyviä, ja siellä toistuivat, kun katsoi, liikunta ja liikkuminen. Lähes kolmannes näistä aloitteista koski jollain tavalla liikuntaa tai liikkumista.

Helsingin on nyt käynnistänyt syksyllä liikkumishjelman, ja syy on selkeä. Ainoastaan neljännes väestöstä liikkuu ikäänsä ja terveyteensä nähden riittävästi. Erityisesti nuorena opituilla liikunnallisilla totumuksilla on keskeinen merkitys vanhemmalla iällä. Täytyy rehellisyyden nimissä sanoa, että kaupunki ei ole panostanut riittävästi liikunnan edellytyksiin. Erityisesti riittäväillä ja laadukkailla lähiliikuntapalveluilla on keskeinen merkitys sillä, lähteekö helsinkiläinen ulos liikkumaan vai ei. Lasten ja nuorten liikkuminen on ehkä sillä tavoin poikkeavaa, että se tapahtuu pääosin varhaiskasvatuksen ja koulutuksen piirissä, minkä takia niillä päiväkotien ja koulujen lähellä olevilla liikuntapaikoilla on keskeinen merkitys sille, että pääsevätkö lapset ja nuoret liikkumaan. Lapsi on terve, kun se leikkii ja liikkuu.

Totta kai kaupungin liikuntapaikkarakentamista on tärkeää tarkastella kaupunkikohtaisesti ja kaupungin laajuisesti, ja valitettavasti kaikkia hyviä esityksiä ei ole mahdollista budjettiraamin sisällä toteuttaa. Mutta kuten valtuutettu Holopainen totesi, kyllä meillä on nyt velvollisuus, kun kaupunki kasvaa ja meillä on siihen edellytykset, panostaa riittävästi liikuntapaikkarakentamiseen. Tarvitaan selkeä ryhtiliike. Mielestäni lasten ja nuorten liikunnan edellytykset ja harrastusmahdollisuudet on nostettava politiikan teon keskiöön. Niillä voidaan viime kädessä ennaltaehkäistä paljon sellaisia ongelmia ja haasteita, joita myöhemmin pääsee mahdollisesti syntymään. Nyt käynnissä olevissa budjettineuvotteluissa olisikin oiva mahdollisuus osoittaa lapsille ja nuorille, että kaupunki välittää heistä muutenkin kuin vain kauniiden sanojen muodossa.



24.10.2018

Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Haluaisin vain lisätä tuohon, että Feministinen puolue jätti aloitteen tuossa vähän aikaa sitten, jossa tähdennettiin sitä, että kaikilla olisi mahdollisuus yhdenvertaisesti ja tasa-arvoisesti liikkua, niin pitäisi kaikkien kaupungin liikuntapaikkojen suhteessa myös kartoittaa se, että intiimi- ja pukeutumistilat ottavat huomioon tasa-arvolainsäädännön vaatimuksen myös sukupuolivähemmistöjen huomioon ottamisesta.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos nuoret. Erinomaisia puheenvuoroja ja tärkeitä aiheita tänään esillä. Nostaisin itse erityisesti tämän Jim Koskisen hävikkiruokakeskustelun, ja näen kyllä, että tässä on tartuttu todella ajankohtaiseen asiaan. Tästähän on tällä hetkellä ihan tuolla eduskuntatalollakin asti päästy lakialoitteen muodossa yhteiskunnalliseen keskusteluun, kun Ilmari Nurminen kansanedustajana on esittänyt tätä hävikkiruuan vähentämistä ja hyödyntämistä laajemminkin. Näen, että tässä kyllä Helsingillä on paljon tehtävää ja mahdollisuuksia olla edelläkävijänä.

Haluaisin ehkä vähän myös olla positiivinen ja luoda toivoa näiden nuorten aloitteiden etenemisen ja tulevaisuuden suhteen, koska itselleni ainakin jäi viime kokouksesta, viime nuorten esittelystä mieleen tämä Kontulan ostarin nostaminen, ja siinä nuoret olivat erityisen huolissaan tästä turvallisuuden ja viihtyisyyden tilasta ja toivoivat parannuksia tähän. Olen kyllä itse ottanut tämän vahvasti omalle agendalleni ja käynyt keskusteluja sekä siellä alueella asukkaiden ja sitten näiden ostaritoimijoiden kanssa. Tietysti nämä prosessit tällaisessa ostarin uudistamisessa ovat aika pitkiä, mutta näen kyllä, että sen suhteen päästään varmasti tulevina vuosina eteenpäin. Joten jatkakaa vain hyvien aloitteiden ja keskustelun ylläpitämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuusto ja nuoret.



24.10.2018

Kiitos nuorille aloitteista ja erityisesti maksuttomaan ehkäisyyn liittyvää aloitteesta. Tässä aloitteessa tuotiin hyvin esiin, että ehkäisyn saamisesta on tehtävä nuorille mahdollisimman vaivatonta. Ehkäisypalveluja ja -neuvontaa on vietävä nuorten arkiympäristöön koulu- ja opiskelijaterveydenhuoltoon. Tähän suuntaan onkin Helsingissä hienosti menty, ja työtä sen eteen tehdään edelleen. Kondomeja täytyy olla saatavilla paikoissa, joissa nuoret muutenkin liikkuvat, ja erityisesti tässä asiassa meidän täytyy myös kuunnella nuoria tarkasti, että mihin niitä kannattaisi viedä. Maksuttoman ehkäisyn toteutusta kehitetään koko ajan eteenpäin, ja tähän työhön on otettava nuoret entistä paremmin mukaan. On oltava yhteiset keskustelupöydät.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Arvon nuoret ja hyvät valtuutetut.

Kiitos helsinkiläisnuorille näistä aloitteista. Kiitos tästä keskustelusta. Minulla on nyt sellainen olo, että joka kerta tämä keskustelu on kuitenkin hyvin samansuuntaista, ihan niin kuin te sanotte. Poliitikka ei todellakaan ole aina ihanaa tai helppoa, ja siitä te nuoret nyt ehkä saatte aika konkreettisesti kokemusta, kun joka kerta täällä pyöritetään näitä samoja kysymyksiä, ja ehkä vain osa näistä aloitteista lopulta sitten tuottaa jonkinlaista tulosta. Mutta ei sillä, siis harvahan nyt lähtee politiikkaan siksi, että se olisi jotenkin helppoa, vaan siksi, että isoihin asioihin pitää puuttua. Ja myös nuorten pitää puuttua niihin isoihin asioihin. On demokratian kannalta erittäin vakava ongelma, että nuoret ylipäätään äänestävät vähemmän suhteessa vanhempiin. On ongelmallista, että nuoret eivät esimerkiksi perhetaustansa tai sen tulotason vuoksi pääse harrastamaan tai osallistumaan järjestötoimintaan. Ylipäätään on suomalaisen yhteiskunnan häviö, että päätöksenteko on keskittynyt vain harvojen käsiin ja politiikka tuntuu aika monesta hyvin kaukaiselta ja etäiseltä. Mutta koitetaan kuitenkin Helsinginä olla tässä parempina. On hyvä huomata, että esimerkiksi täälläkin aikaisemmin keskustelemamme nuorten mahdollisuudet olla osallisina näissä lautakunnissa on edennyt. Hyvä näin.

Mutta hyvä puheenjohtaja, nuoret ja valtuustokollegat.

Olen tehnyt sinne järjestelmään pari ponsiesitystä. Ensimmäinen koskee tiedottamista nuorten aloitekanavasta ja toinen tätä hävikkiruuan parempaa hyödyntämistä, ja ponsi on itse asiassa hyvin samansuuntainen kuin valtuutettu Pennasen ponsi, eli jotain synergiaetua varmaan on löydettävissä tästä.



24.10.2018

Sitten kysyisin esimerkiksi kansliapäälliköltä tai joltain asianosaisesta ihan konkreettisesti, kun tässä nuorten puheenvuorossakin nostettiin esiin, että minkä takia sitä aloitekanavan toiminnallisuutta ei ole kehitetty nuorten esittämien toiveiden suuntaan. Vaikuttaa siltä, että kyse on kuitenkin hyvin pienistä ja teknisistä korjauksista, niin mikä tässä mättää edelleen?

Ennen kaikkea kiitos nuoret, pitkää pinnaa teille.

Tilda Lassila

Kiitos siitä, että tosi moni nuorten aloite otetaan esille näin teidän omis- sa puheenvuoroissanne. Meistä nuorisoneuvoston edustajista on ihana kuulla se, että nuorten asiatkin herättävät keskustelua. Ongelma on kuitenkin se, että me olemme täällä vain todistamassa sitä. Voisin sanoa, että aika harva nuori katsoo tällä hetkellä Helsinki-kanavasta sitä, mitä täällä keskustellaan. Nuorille ei tule mitään muuta vastausta niiden aloitteisiin kuin se yksi tässä nyt vähän käsitelty ympäripyöreä, pitkä aloite siitä, kuinka asiaa ei voi toteuttaa. Kun aloitteesta vaikka keskustellaan täällä, nuori ei tiedä tästä yhtään mitään. Tässä tullaan taas aloitejärjestelmän ongelmaan siitä, että yhteydenpito nuorten ja päättäjien välillä menee poikki siitä, kun nuori saa sen vastauksen. Voin sanoa, että varmaan ne nuoret, joiden esimerkiksi... No, Jim on täällä todistamassa tätä hävikkiruoka-aloitetta, mutta näistä urheilupaikoista esimerkiksi aloitteen tehneet nuoret haluaisivat tosi paljon tietää siitä, mitä päättäjät ovat mieltä heidän aloitteestaan, mutta heillä ei ole siihen mahdollisuutta. Jonka takia olisi tosi hyvä, että tähän aloitejärjestelmään kehitettäisiin jonkinlainen yhteydenpitoväline nuorten ja päättäjien välillä.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja nuoret.

Oikeastaan tuossa äskeisessä Tilda Lassilan puheenvuorossakin tuli se ydin, mitä minunkin oli tarkoitus tässä sanoa ja sanonkin. Eli en ole ollenkaan vakuuttunut siitä, että tuo aloitejärjestelmä ylipäänsä nykyisellään on se tapa, jonka mukaisesti meidän pitäisi nuorten aloitteita käsitellä. Meillähän on suurin piirtein sama prosessi kuntalaisen aloitteille ja nuorten aloitteille, ja kyllä tämä sykli, millä näitä käsitellään, on aivan liian pitkä. Ymmärrän esimerkiksi juuri tuon, että ne ikään kuin



24.10.2018

jäävät sen jälkeen sitten ilmaan, niillä ei ole seurantaa, ja todellakin vain harva nuori pääsee edes katsomaan, mitä niille aloitteille tapahtuu.

Uskoisin, että me voisimme kehittää tuohon ihan jotain muuta. Mutta emme olekaan mielestäni sidottuja näihin nykyisiin systeemeihin. Mehän olemme aika paljon tätä systeemiä nyt kehittäneetkin. Nyt kokeillaan ja minun puolestani voidaan hyvin vakiinnuttaakin se, että lautakunnissa on yksi jäsen nuorisoneuvostosta tai heidän nimeämänsä henkilö. Me voimme siihen yhteyteen kehittää. Tämä on loppuen lopuksi ollut itselleni tosi miellyttävä tehtävä olla tässä apulaispormestarina ja tehdä yhteistyötä nuorten kanssa. Me olemme aika hyvin oppineet tässä tuntemaan toisiamme ja kysyneet käymään asioita läpi, ja minä en näe mitään syytä, miksi me emme pystyisi esimerkiksi tällaista aloitetyyppistä ikään kuin viemään eteenpäin myös vaikkapa apulaispormestareiden kesken. Että me kävisimme läpi, mitä kukin toimialaltaan on saanut esimerkiksi aloitteita ja palaisimme niihin vaikka laajemman porukan kanssa, niiden, jotka ovat tehneet aloitteet et cetera kanssa. Tällainen systeemi ei ole koskaan valmis eikä ainakaan tämä meidän systeemimme ole valmis. Me pystymme sitä kehittämään kyllä edelleen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Alkuun haluaisin kannattaa Maria Ohisaloon hyviä ponsia. Itse haluaisin esittää huoleni tästä seksuaalikasvatukseen liittyvästä aloitteesta. Perusopetuksen opetussuunnitelmassa, uudessa opetussuunnitelmassa nimenomaisesti sanotaan, että terveystiedon opetuksessa perehdytään seksuaalisuuteen, seksuaaliterveyden osa-alueisiin ja seksuaalisen kehityksen monimuotoisuuteen. Materiaali pitäisi olla opetuksessa myös sen mukaista, mutta aihe saattaa monille opettajille olla vaikea johtuen epävarmuudesta tai pelosta sen suhteen, ettei välttämättä osaisikaan käsitellä asiaa niin kuin oppilaat toivovat. Sen takia koulutus on erittäin tärkeää ja nimenomaisesti seksuaalisuuteen liittyvä koulutus, mikä ei ehkä sitten aivan näissä opettajien perusopinnoissa käydä läpi. Oppikirjojen suhteen huoleni kohdistuu siihen, että oppimateriaalit saatavat kouluilla olla vanhentuneita. Mitä me voimme tehdä, on tärkeää, että me voimme esimerkiksi nyt budjetin laadinnassa ottaa huomioon sen, että perusopetuksen oppikirjat ovat ajantasaisia opetussuunnitelmien suhteen, ettei kouluissa pyöri vanhoja kirjoja, jotka ehkä ovat vähän vielä vanhakantaisia seksuaalikasvatuksenkin suhteen. Edistääk-



24.10.2018

seni tätä asiaa olen tehnyt aloitejärjestelmään ponnien, ja se kuuluu näin:

Merkitessään tiedoksi nuorten aloitteet kaupunginvaltuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuksia tarjota monipuolista seksuaalikasvatusta opettajille ja lisätä koulutuksen sähköistä tiedottamista etenkin terveystietoa opettaville opettajille, jotta tieto menee opettajille koulutuksesta. Se on tärkeää.

Kiitos.

Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)

Halusin myös sanoa sen, että kun tasa-arvo- ja yhdenvertaisuuslain säädäntö velvoittaa tuottamaan seksuaalikasvatusta, joka ottaa huomioon paitsi seksuaalisuuden moninaisuuden myös sukupuolen moninaisuuden, niin silloin ei voida puhua siitä, että aihe on jotenkin kiusallinen joillekin opettajille tai terveydenhoitajille ja sen takia se ei toteudu, kun minkään muun lainsäädännön kohdalla ei voi piiloutua sen taakse, että se aihe olisi jotenkin kiusallinen. Siinä mielessä ehdottomasti kannatan sitä, että järjestetään lisää koulutusta ja laitetaan lisää rahaa siihen, että oppikirjoissa voi olla ajantasainen materiaali. Mutta korostaisin myös sitä, mitä sanoin tuossa äskeisessä puheenvuorossa, että ei voi jäädä esimerkiksi kolmannen sektorin tuottajille, että he käyvät kouluttamassa, vaan sen koulutuksen pitää olla sellainen, mihin satsataan sitten kaupungin osalta niin että vaikka kaupunki voi tarjota koulutusta. Koska tällä hetkellä tosi moni seksuaalivähemmistöihin liittyvä kasvatustapahtuu nimenomaan näiden kolmannen sektorin toimijoiden kautta, ja siihen ei yksinkertaisesti ole resursseja niillä.

Kiitos.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En käyttänyt mielestäni sanaa kiusallinen, vaan vaikea. Kyllä nämä seksuaalisuuteen liittyvät aiheet ovat varmasti monille opettajille vaikeita aiheita käsitellä nuorten kanssa. Sen takia on hyvä, että ovat Setan sivustot ja muut, mitä voi käyttää apuna opetuksessa. Opettajatkin ovat kaikki inhimillisiä ihmisiä, eikä tietenkään voi mennä sen taakse, etteikö sitä asiaa voisi opettaa. Ne kaupungin koulutukset, missä on ollut kol-



24.10.2018

mannen sektorin toimijoita, ovat olleet opettajille ilmaisia, eli tavallaan kaupunki on kustantanut ne koulutukset, ja ne ovat olleet erittäin hyvä, ja toivon, että ne seksuaalikasvatuksen kehittyvät käytännöt - koulutukset voisivat yhä edelleenkin jatkua, koska ovat olleet antoisia. Itsekin olen niissä monessa käynyt.

Kiitos.

Valtuutettu Ruotsalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Siis minun puheenvuoroni tuohon liittyi myös, että olen itse töissä kolmannella sektorilla, nimenomaan juuri Setalla, ja haluaisin tuoda esille sen, että se kolmanteen sektoriin luottaminen ainoastaan näiden koulutuksien järjestäjänä ei riitä, koska resurssit eivät riitä, ja niitä jatkuvasti leikataan kolmannelta sektorilta ja järjestöpuolelta. Sen takia kaupungin itsensäkin sisältä pitäisi kehittää näitä asioita paitsi sen lainsäädännön myötä myös sen takia, ettei se vastuu jää juuri niille kolmannen sektorin tuottajille.

Kiitos.

Ledamoten Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Tack till alla unga som är här idag, och tack också till dem som har skickat in initiativ. Jag skulle kunna länge tala om hur viktigt delaktighet är överlag, men jag tänker ändå lyfta upp ett av initiativen, inte för att det är viktigare än de andra, utan för att det intresserar mig, bland annat.

Det är initiativet om Centrumbiblioteket och att det ska finnas ungdomsarbete i biblioteket. Bibliotek har alltid funnits för att förmedla kunskap, men bibliotek har också utvecklats i takt med samhället till att vara mycket mer än vad de historiskt varit. Moderna bibliotek och speciellt det nya Centrumbiblioteket ska också vara en öppen plats för alla människor, där de trivs och känner sig välkomna, och det ska inte begränsas till någon viss grupp stadsbor.

Initiativtagaren vill försäkra sig om att det finns ungdomsarbete i den nya bibban, och kombinationen av ungdomsarbete och ett öppet var-



24.10.2018

dagsrum som Centrumbibban är i min värld ganska självklar och viktig. Ungdomsarbete ska främja ungas delaktighet och möjligheter att påverka, så att deras förmåga och förutsättningar att verka i samhället. Bibliotek kan på många sätt kännas som ett tryggt ställe, och en närvaro av en ungdomsarbetare skulle i högsta grad, egentligen, stöda trygghetskänslan hos många unga.

Tack till våra tjänstemän som har tagit den här frågan på allvar, och också involverat unga i beredningen, bland annat genom workshopar. Jag hoppas framför allt att unga också deltar i framtiden i workshopar för att faktiskt se till att bibban också hålls i takt i samhället och fortsätter vara en trivsamt plats, var man känner sig välkommen.

Slutligen, tack till alla initiativen. Det är viktigt att ni uppmärksammar oss och berättar åt oss vad vi kan göra bättre, och jag hoppas också att ni framöver är aktiva i den kommande delaktighetsbudgeteringen.

Tack.

Ledamoten Wallgren

Tack.

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige. Bästa unga.

Trevligt att ni är här.

Det är ju fruktansvärt viktigt för demokratin att unga får en erfarenhet av att de kan delta i samhället och kan påverka.

Paras tapa kasvaa ? jäseneksi on se, että saa nuorena kokemuksia siitä, että tärkeisiin asioihin voi vaikuttaa. Tästä perspektiivistä 2 kommenttia tähän käytyyn hyvään keskusteluun ja tehtyihin aloitteisiin. Ensimmäinen koskee koko tätä aloitejärjestelmää. Nyt tiedän, että teillä on muu keskustelu menossa, mutta haluan kuitenkin, että nuorisovaltuusto ottaa vastaan tämän kysymyksen teille, minkä Pia Pakarinen nosti esille jo aiemmin, että kuinka hyvä tämä aloitejärjestelmä on vaikuttamisen keinona. ? jotenkin oppia siitä, että miten se toimii teidän näkökulmastamme, ja minä kerron kohta, miten se toimii meidän näkökulmastamme ehkä. Mutta on tärkeää, että me olemme... Niin kuin Pakarinen jo totesi, että katsotaan myös kriittisesti sitä, että jos tämä on liian hidas ja tulee pettymyksiä, niin silloinhan tämä on huono väline. Ihmiset oppivat sen, että tätä ei kannata harjoittaa tätä osallistumista. Niitä kokemuksia pitää välttää kaikin tavoin. Sen takia peräänkuulutan



24.10.2018

teiltä kaikilta, myös itseltäni tietysti, mitkä ovat ne parhaat keinot, mikä on se keinovalikoima, mitä voidaan tarjota, kun yritetään rakentaa tätä myönteistä kokemusta siitä, että asioihin voi vaikuttaa, kun ne ovat tärkeitä. Eli tämä vuoropuhelu keinoista ja niiden kehittämisestä. Ei vain se, miten sovellus kehitetään, vaan miten... Jos se ei toimi ? mitä muuta voidaan tehdä.

Sitten myönteinen esimerkki, miten tämä kuitenkin jollain tavalla toimii, vaikka sitä ei aina näe. 2 aloitteista käsittelee nuorten mielenterveyttä, ja niiden vastausten rinnalla on tärkeämpi asia se, että se, että ne ovat tulleet tänne, vaikuttaa käsittääkseni parhaillaan käynnissä oleviin budjettineuvotteluihin sillä tavalla, että kun me laadimme tällä porukalla Helsingin budjettia ensi vuodelle, niin yksi iso kysymys siinä on se, että saammeko me lisää resursseja nuorten mielenterveystyöhön ja miten se kohdistetaan. Se, että näissä aloitteissa tämä asia on ollut mukana, kyllä nostaa tätä asiaa tärkeysjärjestyksessä näissä neuvotteluissa. Sen kautta se voi vaikuttaa jo ensi vuonna enemmän kuin mitä päältä näyttää. Tästä asiasta kannattaa olla sitten valtuustoryhmiin yhteydessä, että millä tavalla nuorten mielenterveyspalveluja voidaan kehittää.

Kiitos.

Valtuutettu Abdulla

Kuulee nyt varmaan.

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaikki aloitteet ovat erittäin tärkeitä. Halusin vain lisätä tähän keskusteluun, joka on todella mielenkiintoinen, ja näkee, että kyllä me kaikki kiinnostumme nuorten asioista. Mutta kun sitten budjettipuolelle mennään, näkee, että aina yhtä innokkaita ei olla asioista. 2 asiaa, mitä haluaisin vielä liittää tähän, on nuorten mielenterveys. Näin äskettäin tulevan ulos tutkimuksen, jossa joka neljäs yläluokkalainen on ilmoittanut jonkinlaisen yksinäisyyden. Jos nuoret ilmoittavat, että heillä koulussa ei ole kavereita ja muutenkin he viettävät yksinäisyyttä jossain, se ei edistä mielenterveyttä. Meillä oli aikaisemmin vanhukset, jotka ovat yksinäisiä, mutta ajattele, jos nuoret ilmoittavat yksinäisyyttä! Se on todella vakava paikka. Nykymaailmassa ei kukaan selviä yksin. Jos monella nuorella on omia ongelmia jossain viidakossa niin sanotusti hänen mielestään, että on yksinäinen eikä mikään palvelu tavoita eikä kukaan auta, se on todella vaikea monella nuorella, joka aiheuttaa monelle sitten mielenterveysongelmia. On erittäin tärkeää, että nuorten asiat silloin



24.10.2018

kun keskustellaan, myös lähipalvelut, nuorisotalot ? pelaavat palvelut, jotta nuorilla on mahdollisuus myös niitä käyttää.

Kiitos.

Vivian Ljungqvist

? tuohon äsken esitettyyn puheenvuoroon, että aloitekanava ei sinänsä ole meille tärkein asia. Me tarvitaan vain matalan kynnyksen vaikuttamismahdollisuus, että me emme ole kahleissa siihen aloitejärjestelmään. Mutta jos meillä ei ole aloitusjärjestelmää, me tarvitsemme jotain matalan kynnyksen vaikuttamispaikkaa, joka voisi ajaa saman asian mutta paremmin. Tietenkään me emme halua siirtyä ojasta allikkoon, että sillä tapaa aloitejärjestelmää ei kannata sysätä noin vain pois. Mutta se ei ole vielä täydellinen. Joko sitä pitää kehittää tai pitää luoda jotain ihan uutta.

Kiitos.

Valtuutettu Pajula

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Erityisesti meidän nuorisoneuvoston edustajamme, meidän nuorisovaltuutettumme.

Helsingin kaupunkistrategiassa Helsinki linjaa haluavansa olla maailman toimivin kaupunki. Tavoite on loistava, ja sitä kohti on ehdottomasti tehtävä töitä. Samaisessa strategiassa me linjaamme, että Helsinki vahvistaa asemaansa osallisuuden ja avoimuuden kansainvälisenä edelläkävijänä. Yhtä lailla loistava tavoite. Nämä tavoitteet mielessä pitäen on huolestuttavaa, että meillä Helsingissä, maamme pääkaupungissa nuoria kuullaan yhä merkittävästi heikommin kuin useissa Suomen muissa kaupungeissa. Vasta nyt vuosien työn ja odottamisen jälkeen Helsinki on ottamassa nuorison edustajat mukaan lautakuntien työskentelyyn. Verrokkikaupungeissamme nuoret ovat olleet mukana tässä työskentelyssä jo vuosia. Tämä on kuitenkin hyvä ja tärkeä ja ensimmäinen askel kohti osallisuuden kehittämisen tavoitteita, ja haluan siksi kiittää pormestari Vapaavuorta nuorten vaikuttamismahdollisuuksien eteen tehdystä työstä. Mutta tämä työ ei vielä riitä.

Nuorisoneuvoston edustajat nostivatkin jo useita tärkeitä kehityskohteita tai miten nuorten osallisuutta voidaan kehittää. Huolestuttavaa minusta on, että nämä samat kehityskohteet on nostettu näissä keskusteluissa jo monta kertaa aiemmin, ja yhä edelleen näistä täällä keskustel-



24.10.2018

laan. Tähän liittyen erityisen huolestuttavaa minusta on se, että Modigin nuoria koskevan ponnien käsittelyssä on ehtinyt kulua jo yli vuosi. Tässä täytyy ottaa huomioon myös se, että nuorten, meidän nuorisoneuvosto edustajiemme kausi kestää yhden vuoden, eli asiaa ei saada edes käsiteltyä siinä vuoden ajassa, jonka tämä nuorten kausi kestää. Miten me voimme kuvitella, että heillä on uskoa tähän vaikuttamisen mahdollisuuksiin, jos heidän kautensa loppuu ennen kuin asia on saatu edes käsiteltyä?

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella toivon, että kun seuraavan kerran käsittelemme täällä nuorten aloitteita ja kuulemme nuorisoneuvoston edustajien ajatuksia, heidän ei tarvitse olla kertomassa näitä samoja asioita yhä uudelleen. Tähän loppuun on pakko vielä sanoa, että erityisesti toivon, että he pääsisivät tänne kertomaan näitä näkökulmiaan jokaiseen valtuuston kokoukseen. Näitä näkökulmia, joita me kaikki olemme monessa puheenvuorossa täällä nyt kehuneet, näitä olisi mielestäni tärkeää kuulla täällä jokaisessa valtuuston kokouksessa – ei vain puolen vuoden välein, kun nuorten aloitteita käsitellään.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Kunnioitetut nuoret.

Meillä on suomalaisessa yhteiskunnassa sanonta, joka kuuluu seuraavasti: mitä nuoret tänään, sitä isänmaa huomenna. On todennäköistä, että te kaikki olette täällä vielä rakentamassa yhteistä Suomeamme ehkäpä vuonna 2017 tai 2080. Useimmat meistä täällä eivät enää ole silloin ainakaan täällä salissa vaikuttamassa. Siksi haluaisin avata keskustelua vaikuttamisen metodista. Mikä on paras keino vaikuttaa? Tässä keskustelussa esille on noussut kaupungintalon tärkeys. On selvää, että meillä on luottamuksellisen demokratian pitkä historia, että me vaikuttamme puolueiden ja virkamiesvalmistelun kautta. Tämä prosessi, joka luotiin nykyiseen muotoonsa jo 100 vuotta sitten, on, kuten olette huomanneet, aika hidas. Tarvitaan neuvottelua, yhteydenpitoa, jaksamista, kokoustamista ja niin edelleen. Mutta demokratian hinta on ollut se, että asiat etenevät ja niihin sitoudutaan. Vaikuttamisen metodina siis kaupungintalovaikuttaminen on vakaata, turvallista, konservatiivista mutta hidasta. Itse tapaan sanoa, että 10 vuotta on sellainen normaali asioiden valmistelujen vuosimäärä. Se prosessi on tavattoman hidas.



24.10.2018

Sitten on toki muitakin vaikuttamismahdollisuuksia. Me teinikuntien ja oppilaskuntien kasvatit kaivamme kohta nenäliinat esiin ja alamme muistella 1960-lukua ja vuotta 1968, jolloin käytettiin toisenlaisia keinoja. Lähdettiin kadulle ulkoparlamentaariseen menetelmään, vallattiin Vanha, vähän myöhemmin muitakin rakennuksia. Tällainenkin vaikuttaminen on mahdollista. Otetaan ikään kuin politiikka omiin käsiin, lähdetään äänekkäästi toteuttamaan tahtotilaa. Matalan kynnyksen vaikuttamismahdollisuus on toki tärkeä, eli että meillä on nämä aloitteet, mutta suosittelen lämpimästi, että pohditte, miten vaikuttamisen metodeja voitaisiin tässä ja nyt kehittää ja ennen kaikkea miten tulevaisuudessa. Onko kaupungintalo vielä 50 vuoden kuluttua se keskeisin instanssi ja toimija, jonka kautta saatte äänenne kuuluviin? Kannatan ja kannustan teitä toimimaan omassa lähiyhteisössänne. Kouluissa, kirjastoissa, nuorisotaloissa. Kaupunginosayhdistykset ovat loistava keino vaikuttaa ja rakentaa uudenlaista yhteisöllisyyttä, jos haluatte nopeasti vaikuttaa liikuntapaikkoihin tai puistojen kuntoon, valaistukseen tai muuhun oman asuinalueen asioihin. Korttelit voivat toimia tällaisena toiminnan raamina. Nuorisovaltuusto on tavattoman tärkeä, ja se on tehnyt hyvää työtä, mutta usein lähteä ihan sinne lähialueille tekemään yhdessä muiden nuorien, aikuisten, eläkeläisten kanssa yhteistyötä on tavattoman tärkeää ja antoisaa. Eli ei kannata aina luottaa siihen, että me täällä kaupungintalolla jauhamme asioita asianmukaisesti, johdonmukaisesti ja byrokraattisen luotettavasti. Paras yhdistelmä on välillä kaupungintaloa, välillä lähivaikuttamista, ja mikäpä estää ottamasta vähän reippaampiakin metodeja käyttöön.

Aloitteenne olivat hienoja ja tärkeitä. Tämä kirjastoasia, Oodin käyttö on olennaista. Katsokaa myös, että lähikirjastot toimivat. Ja kieliasia. Paljon kieliä, paljon ymmärrystä. Ruotsia, venäjää, saksaa, englantia, ranskaa, espanjaa, kiinaa, japania. Voi, kuinka meidän koulumme olisivatkaan monipuolisia, jos kieliopintoja olisi mahdollisimman paljon. Teidän tehtävänne on edesauttaa tällaisiakin asioita. Lämmin kiitos ja menestystä jatkotyöhön.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Aluksi lausun kiitokset Laura Kolbelle erittäin hyvästä puheenvuorosta. Itsekin ajattelin ihan samalla tavalla tähän nuorten viimeiseen esittelypuheenvuoroon, jonka käytti tämä nuori herra täällä minua vastapäätä, jossa hän nimenomaan totesi, että se sukupolvi, joka nyt täällä istuu vähän tukka harmaana ja tämä etutukka vähän kauempana ja polvet vähän jo nivelrikon syöminä, niin se ei kuitenkaan ole silloin enää val-



24.10.2018

lassa, kun te haluatte vallata tämän maailman. Ja näin todella toivon, että nuoret ovat seuraava sukupolvi, ja siksi ilahduin kovasti, kun jokaisessa puheenvuorossa oli vaikuttamisen ja osallisuuden vahvistaminen. Sillä tavalla otetaan valta omiin käsiin ja myös muutetaan maailmaa. Sen takia ajattelin, että se mahdollisuus, joka tällä kaupungintalon byrokratialla on antaa teille muuttaa maailma, sen eteen pitää tehdä enemmän. Siksi minulla on täällä muutamia sellaisia asioita, joita ajattelin antaa teille terveisinä. Olen kuunnellut kaikki Ruuti-, koska sinä aikana, kun minä olen ollut valtuustossa, olen ollut tosiaan pitkään valtuustossa. Olen juuri sitä sukupolvea, joka nyt on väistymässä, antaa tilaa teille. Olen kuunnellut nämä nuorten aloitteet, ja voin todeta, että ne ovat todella paljon, paljon parantuneet kerta kerran jälkeen, ja tässäkin oli todella erinomaisia puheenvuoroja ja hyviä aloitteita.

Mutta nyt kun teillä on tämä lautakuntavaihe, että voitte osallistua myös lautakuntatyöhön, niin se on erinomaista. Se on valmisteluvaihe, joka yleensä tässä tämäntyyppisen kaupungintalon valmistelussa on se kaikista tärkein vaihe. Käyttäkää se foorumi täyspainoisesti hyväksenne. Siellä on niitä matalan kynnyksen vaikuttamispaikkoja, ja se on todella tärkeä ja merkittävä paikka.

Toinen asia, joka on strategiassamme tällä hetkellä, on tämä kaupungin osallistava budjetointi. Ihmettelen, miksi tähän ei ole liitetty tätä nuorisoneuvoston osallistavan budjetoinnin mahdollisuutta, koska se pitäisi nyt katsoa. Se on yksi iso strateginen linjaus meillä, ja minusta nuorisoneuvoston ja Ruudin mukaan ottaminen tähän voisi olla hyvä tapa myös.

Kolmas asia on tämä seuraavan valtuustokauden strategian valmistelu. Meillä tehdään aina valtuustokaudeksi strategia, ja olisi varmaan hyvä, jos strategiaan tulisi ihan oma erillinen osuutensa esimerkiksi, millä tavalla nuorten osallisuutta ja budjetointia ja yleensä nuorten asioita voisi ihan erillisenä ehkä ottaa tässä strategiavalmisteluissa. Se voidaan tietysti liittää näihin toimialojen strategioihin, mutta voidaan myös pohtia ihan omana erillisenä asianaan.

Viimeisenä kohtana haluaisin myös, että te pohtisitte tätä, täällä puhuttiin syrjäytymisen ehkäisystä, koska se on se, yleensä syrjäytyminen ja kiusaamiset ja tämäntyyppiset asiat, ne ovat hyvin pitkälle, ne näkyvät jo varhaiskasvatuksessa mutta etenkin kouluissa. Siinä toivoisin, että tulisi jotain aloitteellisuutta ja näkemyksellisyyttä myös teidän puoleltanne. Ja toinen asia, joka liittyy tähän, on tämä kansainvälistymisen. Teillä on ihan erilainen maailma eletävänä kuin mitä on omassa nuoruudessa ollut. Helsingissä annetaan palveluita 40:llä eri kielellä, ja



24.10.2018

millä tavalla se näkyy teidän elämässänne, siitä pitäisi olla myös täällä kaupungintalolla tietoa.

Kiitos.

Ledamoten Biaudet

Tack, ärade ordförande.

Kiitos nuorille todella hyvästä keskustelusta ja tietenkin aloitteiden tekijöille suuri kiitos. Itse halusin myös nostaa esille numero 3 ja 7, jotka itse asiassa minun mielestäni käsittelevät samaa asiaa. Tällaisia matalan kynnyksen palveluja nuorten elämäntilanteisiin, missä voisi tarjota mahdollisuuksia keskustella asioita aikuisen tai sitten ammattilaisen kanssa. Mielestäni nämä ovat siinä mielessä erityisiä, että itse asiassa nämä ovat asioita, jotka meidän pitäisi hoitaa. On yksi, me saamme raporteja. Juuri tässä apulaispormestari Razmyarkin puhui siitä, miten tilastot näyttävät, että niin suuri osa nuorista kokee, että he eivät voi hyvin tai että elämä ei ole hallinnassa. Me tiedämme kuitenkin, että aikuisten läsnäolo nuorten elämässä on ihan keskeistä, ja jollain tavalla kuitenkin me koko ajan teemme ratkaisuja, joilla tavallaan vähennetään sitä aikuisten läsnäoloa. Mielestäni on ihan selvää, että nuoret ovat suuren osan elämästään koulussa, ja myös lapset ja nuoret ovat koulussa, ja siellä nimettömän aikuisen kanssa keskustelumahdollisuuden lisääminen olisi hieno asia. Jotkut tutkimukset ovat kertoneet, että 75 % lapsista esimerkiksi, jotka kokevat kiusatuksi tulemista, eivät kerro aikuisille, koska he ajattelevat, että aikuiset eivät kuitenkaan tee mitään. Että heitä ei kuunnella. Me too ? maailmassa, jossa myös nuoret kokevat häirintää, on todella tärkeää, että voidaan nimettömästi ilman vaikeita prosesseja kääntyä ammattilaisten tai edes aikuisen puoleen. Haluaisinkin kysyä, voisiko ajatella, että esimerkiksi nuorisotyö olisi vielä tiiviimmin integroitu kouluun ja että esimerkiksi nuorisoneuvosto lähisi rakentamaan kouluihin näitä matalan kynnyksen tapoja keskustella aikuisten tai esimerkiksi oppilashuollon kanssa, koska siellähän se tapahtuu. Siellä on se keskeinen tilanne, jossa tarvitaan sitä yhteydenottoa. Se ei koske vain mielenterveysongelmista kärsiviä, vaan jokaisella nuorella on joskus tilanne, jossa tarvitaan vähän enemmän aikuisten läsnäoloa.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Nuorten aloitteet ovat taas hyvin monipuolisia, ja todella ne ovat konkreettisia. Niin kuin niin moni on tässä sanonut, nämä vastaukset ovat kyllä osittain liian negatiivisia. Esimerkiksi tämä liikuntahalli Kannelmäkeen, niin sehän on aivan tyrmäävä. ”Ette te mitään hallia tarvitse tai sentyyppistä”. Eli eikö voisi pikkuisen nyt siistiä näitä vastauksia seuraavalla kerralla sillä lailla, että annettaisiin edes toivoa, että se voi toteutua, mitä nuoriso pyytää.

Kiinnitin huomiota tähän aloitteeseen 3, jossa he pyytävät auttavaa chatiä ja sen palveluja. Siinä aivan pelästyin sitä lausetta, kun siellä nuoret sanovat, että jos ei saa nopeasti chatiä jonkun kanssa, voi tapahtua jotain kauheaa. Silloin ymmärsin, että tässä varmasti on myös kysymys sellaisista mielenterveyshäiriöistä, joita esiintyy runsaasti, ja sen takia olen tehnyt tällaisen ponnin:

Merkitessään tiedoksi nuorten aloitteet valtuusto edellyttää selvitetävään mahdollisuuksia sille aloitteen 3 pyyntöön nopeasta chat-linjasta, että siihen reagoidaan myös sote-toimialan puolelta, koska nuoret pyytävät siinä aivan selvästi apua myös mielenterveysongelmiin.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten äskeisestä Asko-Seljavaaran puheenvuorosta käy ilmi, esillä on aloite chat-palvelujen määrän lisäämisestä. Aloitteessa viitataan Sekasin-chatiin. Puheenjohtamani Suomen Mielenterveysseura toimii tämän chatin koordinoijana. Mukana on 8 muutakin järjestöä. Yle tuki aikanaan chatin liikkeelle saamista. Arvokasta on ollut myös Me-säätiön tuki. Järjestöjen voimavarat ovat rajalliset ja riippuva tämäntapaisissa asioissa STEAn ja eri säätiöiden sekä julkisen vallan rahoituksesta. Tämä palvelu on tyypillisesti seikka, jossa kaupungin tuki voisi parantaa merkittävästikin laatua ja saavutettavuutta. Kuten valtuutettu Wallgren jo totesi, budjetti on auki, ja haluan tukea äskeistä valtuutettu Asko-Seljavaaran pontta.

Yhdessä aloitteista ehdotetaan ilmaista lähiseutumatkustamista alle 17-vuotiaille. Ehdotus on mainio, mutta liian suppea. Maksuttomuuden pi-



24.10.2018

täisi koskea kaikkia. Suomi on sitoutunut Agenda 2030 -toimenpiteisiin, ja Helsingin kaupunkikin on siinä mukana. Maksuton liikenne tukisi mainiosti sosiaalisesti, taloudellisesti ja ympäristöllisesti kestävästä kehitystä. Todennäköinen vaikutus maksuttomalla matkustamisella olisi muun muassa joukkoliikenteen kasvava käyttö ja sen jos minkään pitäisi olla nuorille ja lapsille tärkeää. Me vanhemmat tuemme tällaista, vaikka ilmastonmuutoksen pahimmat vaikutukset, jos ei niitä torjuta, eivät paljon meihin vaikuta. Me varmaan olemme siirtyneet lannoitepuolelle silloin.

Ilmaisia palveluja ei ole. Siksi maksuton liikenne pitäisi kattaa verovoilla. Aloitteessa viitataan köyhyyteen ja tasa-arvoon. Julkisen liikenteen rahoittaminen veroilla tasaisi osaltaan tulonjakoa. Näkökulmaan pitäisi siis saada laajennusta. Jos ehdotatte maksutonta liikennettä, saatte varmasti vastauksen, että tällainen on mahdotonta. Silloin pitää muistaa, että vaikeat asiat toteutetaan heti, mutta mahdottomat vaativat hieman enemmän aikaa. Tämän vaikean asian toimeenpaneminen on ehkä vuosia, mahdottoman 5–10 vuotta. Maksuttomat oppikirjat ovat olleet esillä 5 vuotta, ja nyt on saatu päätös. Ehkä 5 vuoden päästä saamme jopa maksuttomat kirjat toiselle asteelle.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Selitin vähän tuota Silvia Modigin tekemää pontta, joka siellä järjestelmässä on pyörinyt nyt pitkään, ja tosiaan kaupunginhallitus käsittelee sitä toukokuussa, jolloin siihen tehtiin Ohisaloon esittämänä vastaesitys, että siitä tuodaan selvitys. Nyt olisikin kiinnostavaa tietää, koska se selvitys tuodaan. Nuorisoneuvosto ei ole ainakaan vielä saanut sitä selvitystä käsittelemään.

Täällä on toistunut täällä salissa monta kertaa se, että tämä prosessi on liian hidas. En tiedä, mikä tämä keskimääräinen vastausaika on, mutta tuolla on 4 kuukautta ja varmaan pidempäänkin. Jos ajatellaan sitä yksittäistä nuorta, jolla voi olla korkea kynnyksedessä jättää sitä aloitetta, niin se, että joutuu kuukausitolkulla odottamaan sitä vastausta ja sitten se on tyly se vastaus, niin se ei todellakaan kannusta vaikuttamiseen. Sen takia mielestäni tämä Tommi Laition esittämä ajatus siitä, joka tässä esityksessäkin tulee esille, että nämä aloitteiden tekijät tavattaisiin henkilökohtaisesti. En tiedä, mitä nuorisoneuvoston edustajat itse ajattelevat siitä, että pääsisi ihan henkilökohtaisesti keskustelemaan siitä aloitteen sisällöstä. Mielestäni se olisi tosi hieno tapa myös käydä nuoren kanssa läpi sitä, mitä he kokivat, kun he, miksi juuri tämä aloite



24.10.2018

ja miltä se tuntui jättää. Siihen ehkä syntyisi myös konkretiaa enemmän sen ympärille.

Täällä oli Sydänmaan ponsi tästä seksuaalikasvatuksesta. Lämpimästi sitä kannatan. Ehkä tuolla aloitteissa muutenkin tulee vähän, Asko-Seljavaarakin nosti esille sen, että tämä ehkä huoli siitä, että siellä kouluissa ei todellakaan ole läsnä niitä aikuisia, joille voisi keskustella. Mielestäni se aloite, jossa korostettiin sitä, että nimenomaan nimettömänä voisi myös kertoa huolistaan, niin siihen ehkä ei oikein vastannut sitten taas virkamies hyvin, kun hän sanoi, että voihan sitä kuraattoria mennä tapaamaan nimettömänä. Mutta eihän se nyt ole tavallaan anonyymi tilanne, jos sinä kohtaat hänet face-to-face. Toivottavasti seuraavalla kerralla, kun käsitellään näitä aloitteita, nyt oltaisiin sitten todella tehty jostain konkreettista tämän asian parantamiseksi, ettei enää tarvitse vastata näihin samoihin todella perusteltuihin kritiikkeihin.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja ja hyvät nuoret erinomaisista aloitteista.

Monen tekemänne aloitteen toiveet ja aiheet nousivat esiin tämän ilta-päivän Koillis-Helsingin eri toimijoiden tapaamisessa, joka kokoontui yhteen erään asuinalueelle huolenaiheen tiimoilta. Olimme huolissamme monen nuoren hyvinvoinnista ja jaksamisesta. Muun muassa aloite auttavista chateista nousi keskustelussamme esiin. Tuntien odottelu voi olla liian pitkä aika epätoivoiselle nuorelle. Nuorisotyöntekijät, Ohjauksen ja Luotsin tarjoama apu on tärkeää, mutta mahdollisuus keskustella nimettömänä helpottaa monen nuoren uskallusta hakea apua. Siksi kannatankin valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaaran erinomaista pontta nopean chat-linjan saamisesta ja apua mielenterveysongelmien saamiseen. Sote-budjetissa tarvitaan lisärahoitusta nuorten mielenterveyspalveluihin, ja etenkin Pasilan psykiatriselle poliklinikalle on päästävä nopeammin.

Keskustellessa tuli esiin myös mahdollisuus henkilökohtaiseen nimettömään keskusteluun kouluissa, josta valtuutettu Honkasalokin puhui. Tämä chat-keskustelu ei korvaa henkilökohtaista kohtaamista kaikille nuorille, ja valitettavasti nuoret eivät todellakaan aina luota oman koulun henkilökuntaan tai muuta. Nuorisotyöntekijöiden työskentelyä ja toimimista kouluissa tulisi lisätä.

Sitten myös aloite valaistuksen lisäämisestä Kannelmäen ja Malminkartanon alueilla kertoo nuorten ja meidän aikuistenkin turvattomuuden tunteesta. Tämä nousi myös tämän päivän keskustelussa esiin, etenkin



24.10.2018

Malmin, Puistolan, Tapanilan asemilla, ja tästähän Alviina Alametsä on tehnyt Puistolan aseman kohdallakin aloitteen. Minusta on järkyttävää, että 5 vuoden sisällä vasta luvataan tähän parannusta, koska nuoret epätoivoisia ratkaisuja valitettavasti tekevät myös paljon näiden asemien yhteydessä.

Pentti Arajärven tuoma asia maksuttomasta joukkoliikenteestä on erittäin tärkeä kaikille, ja etenkin se on nuorille, koska monilla ei ole varaa matkustaa harrastusten pariin tai edes näihin ilmaisiin kulttuuritapahtumiin tai muihin kaupungin tapahtumiin. Kannatan myös Johanna Sydänmaan tekemää pontta, että opettajat tarvitsevat lisää seksuaalikasvatusta ja tietoa seksuaalikasvatuksesta kouluihin.

Kiitos.

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät helsinkiläiset. Hyvät ruutilaiset.

Seison tässä ei pelkästään kaupungin päättäjänä mutta myös isänä, ja nimenomaan teini-ikäisen pojan elämässä peiliä käyttäen. Kaikki nämä nuorten tekemät aloitteet tavallaan puhuttelevat minua ja minun kotonani tällä hetkellä. Erityisesti isänä ja kaupungin päättäjänä numero 3 ja numero 7 jälleen kerran, kuten tässä on aikaisemminkin mainittu. Kun lapsi ilmoittaa olevansa kipeänä, hänet viedään sairaalaan, ja silloin hoidetaan niitä asioita. Kun ruutilaiset sanovat meille, että tarvitaan sellainen mahdollisuus, että me voimme soittaa jollekin, jolle me voimme purkaa sydäntä, niin me vastaamme heille, että meillä on koulukuraattoreita ja meillä on kaikkea muuta, mitä siellä on tarjolla. Minun kysymykseni tässä meille päättäjille olisi se, että mikä mättää, missä tällä hetkellä on se ongelma. Minkä takia meidän tarjoamamme palvelut tällä hetkellä eivät tavoita nuoria? Puhummeko me ihan eri kieltä kuin he? Puhummeko me nimenomaan tätä kapulakieltä, jota ei ymmärretä? Mistä syystä nuoret eivät pääse ymmärtämään ja hakemaan näiltä meidän tarjoamiltamme? Mikäli meidän järjestelmämme on sellainen, joka ei tavoita nuorta ja nuoria, niin pitääkö sitten heitä kuunnella ja nimenomaan lähteä järjestämään näitä?

Isänä koen, että se kertoo meille aika paljon siitä, että meidän nuoremme kertovat, että minulla on joku sydänasia, josta haluaisin keskustella, enkä saa jotain, jonka kanssa keskustella tällä hetkellä. Tai jos keskustelen, en voi olla anonyyminen. Hetken kun koulukiusaaminen ei ole enää, mitä se on ollut silloin meidän nuoruusiässäämme, vaan se



24.10.2018

enemmän tapahtuu nimenomaan netissä, toivoisi kyllä, että nuorille tätä tarjottaisiin.

Mutta minulla on myös nuorille, kuten omille lapsilleni, pallo, jonka haluaisin heittää teille päin. Toivoisin teiltä esittämään ratkaisuja tai mahdollisia ratkaisuja tai etsimään, minkä takia julkista räkimistä tapahtuu niin paljon tällä hetkellä nuorten keskuudessa ja nuorten tekojen takia, että jopa vanhuksia, ihmisiä kaatuilee teidän räissämme. Epäkunnioitusta ja kiroilua julkisilla paikoilla, miksi näitä tapahtuu? Mitä voidaan tehdä? Nimenomaan kuulla teidän ratkaisujanne siihen. Eli myös siellä päin on haasteita, mitä me emme välttämättä ymmärrä. Kun ja jos meidän pitäisi nimenomaan teidän aloitteitanne täällä ratkaista ja lähteä oikeasti puhuttelevaan ja etsimään niille ratkaisuja, niin minä haluaisin kuulla myös näistä, mitkä ovat teidän näkemyksenne jatkossa tulevaisuudessa.

Ihan viimeisenä mutta ei vähäisimpänä. Kannatan sitä ideaa, että minusta tämä kerran puolessa vuodessa tänne tuleminen, jossa nuorten kausikin päättyy heti sen jälkeen, ei ole reilua. ? vähän enemmän tai sitten jos te siellä Ruudissa voitte miettiä sen, voiko teilläkin olla valtuustokausien kaltaisia neljävuotisia kausia.

Kiitos.

Valtuutettu Diarra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä ehkä reagoin aika vahvasti tähän, että nuoret räkivät siellä, nuoret räkivät täällä. Kyllä varmasti kaiken ikäiset räkivät, ja minusta on aika inhottavaa, että tänne tullaan sanomaan, että millä tavalla nuoret käyttäytyvät niin ja näin ja näin ? huonosti. Kyllä nuori sukupolvi ja sukupolvi toisensa jälkeen käyttäytyy aina vain paremmin ja paremmin, ja me näemme, että nuoret ovat fiksumpia ja fiksumpia ja fiksumpia. Minusta tällainen "sedät opettavat nuoria olemaan räkimättä" -meininki ei kyllä kuulu valtuustosaliiin.

Kiitos.

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Anteeksi, minulla oli vastauspuheenvuoro ? .



24.10.2018

Valtuutettu Said Ahmed

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysyin äsken pormestareilta, mitä Helsinki aikoo tehdä nuorten syrjäytymiselle, kun tänään saatiin tietoa siitä, että Helsingissä on 9 398 syrjäytynyttä nuorta. Ei syrjäytymisvaarassa. Työskentelen itse Helsingin Vamoksessa nuorten parissa, ja näen nuorten syrjäytymistä joka päivä läheltä. Aikooko nyt Helsingin kaupunki nostaa tämän eli nuorten syrjäytymisen kärkihankkeeksi eli tavoitteena nolla syrjäytymistä tässä kaupungissa nuorten kohdalla? Haluan myös kannattaa valtuutettu Pennasen pontta, jonka tavoitteena on koulujen hävikkiruuan vähentäminen ja että siitä tehdään yhteisöllinen tapahtuma.

Kiitos.

Valtuutettu Mohamed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä setä, joka tässä nuoria neuvoo, on myös isä, ja hänen lastensa elämän ? haluaa tuoda näitä asioita esille. Kysymys tässä ei ole syyllistä ketään eikä erityisesti nuoria, mutta valitettavasti sielläkin päin tapahtuu kaikkien näköistä, ja minusta olisi perusteltua myös jossain vaiheessa nuoria itse esittää, miten näitä heidän keskuudessaan tapahtuvia asioita voisi käsitellä, mistä syystä ne ovat, mitä me voimme aikuisina tehdä, mitkä ovat parhaat ratkaisut. Tästä oli kysymys, eikä siitä, että pitää nuorille täällä luentoa.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuntuu siltä nyt, että tässä salissa on valtuutettuja, jotka ehkä eivät ole olleet aikoinaan nuoria. Tähän nuorten elämään kuuluu myös joskus toimia sillä tavalla, mikä ei ehkä keski-ikäisiä miehiä miellytä. Minä en haluaisi syyttää tässä nuoria. Nuoret ovat fiksuja. Kaikki tilastot osoittavat, nykynuoret ovat maailman fiksuimpia. He eivät käytä päihteitä. Nuorten kohdalla alkoholinkäyttö on vähentynyt. Meidän tulisi kannustaa nuoria eikä syyttää heitä, että he käyttäytyvät epäkohteliaasti tai ki-roilevat. Hyvä nuoret!



24.10.2018

Tilda Lassila

Kiitos näistä hyvistä puheenvuoroista. Minulla on hirveä kasa täällä vastauksia kaikkeen. Ensinnäkin Honkasalon puheenvuoroon tuolta Tommi Laitio halusi, että kerron, että homma tulee hoitumaan ja tulevat tarkemmat ohjeet myös tähän tulevaisuudessa. Eli homma on hoidossa, ja myös Helsingin nuorisoneuvostossa ollaan tosi paljon haluttu sitä, että nämä aloitteen tekevät nuoret pääsivät vielä enemmän mukaan tähän prosessiin. Eli kiitos puheenvuorosta.

Sitten edustaja Biaudet'lle haluaisin vastata siitä, että Ruuti-järjestelmän alla toimii myös paljon koulukohtaisia asioita. Oppilas- ja opiskelijakunnat kuuluvat Ruuti-järjestelmään, ja myös RuBu- eli RuutiBudjetti-järjestelmät tapahtuvat lähinnä kouluissa. Alueelliset asiat päätetään tällaisissa RuutiBudjetti-äänestyksissä ja neuvotteluissa. Itse asiassa tässä teidän esityslistaanne lukiessani huomasin, että Puistolän asemasta oli RuutiBudjetista noussut asia edistyslistallenne, mikä on hienoa, ja kiitos siitä. Koulukohtaisten asioiden kehittämisessä me olemme yrittäneet tehdä töitä sen eteen, mutta meillä on niin paljon Helsingissä kouluja, joissa on tosi paljon erilaisia menetelmiä, miten hommia hoidetaan, niin on vaikeaa meidän resursseilla löytää vastauksia.

Edustaja Pajula otti esille sen, että me voisimme useammin olla valtuustossa. Olisi toki hienoa, jos meillä olisi vakituinen paikka valtuustossa, ja tämä on ehkä sellainen tavoite, johon voitaisiin pyrkiä. Mutta ennen näin mahtipontista tavoitetta voitaisiin myös pohtia sitä, olisiko mahdollista, että me pääsisimme puhumaan samantyyppisesti kuin olemme täällä nyt nuoria koskeviin muihin asioihin, koska nämä aloitteet eivät ole ainoa asia, joka koskee nuoria. Myös olisi tosi hyvä harkita, vaikka nyt Ruudin asettamispäätöksessä on päätetty, että aloitteet tulevat 2 kertaa kaupunginvaltuuston käsittelyyn, niin voi miettiä varsinkin seuraavalla valtuustokaudella, mikä olisi sopiva aikaväli, milloin näitä aloitteita tulee, koska nyt tämä on 1.1.–30.6. tulleita aloitteita. Tammi-kuusta on aika kauan aikaa, eli ne nuoret, jotka ovat tehneet tammi-kuussa aloitteen ja niiden aloitteet ovat käsittelyssä täällä nyt, niin heillä ovat voineet kadota jo kaikki yhteydet ja kaikki kiinnostus ja kaikki muistot siitä, että he ovat edes tehneet aloitetta. Joten tällaisia aikataullisia asioita olisi kanssa hyvä miettiä.

Kiitos.



24.10.2018

Vivian Ljungqvist

Ihan aluksi kiitos puheenvuorosta taas kerran. Aluksi haluan vastata Anttilalle, että nune, nuorisoneuvosto, on ollut mukana enemmän tai vähemmän aika paljon mielestäni kehittämässä osua, joten ihmettelen vähän puheenvuoroasi vieläkin. Mutta ei siitä sen enempää.

Sen lisäksi me olemme käyneet nyt tosi paljon keskustelua nuorten aloitteesta, mikä on ihan fantastista. Täällä on ollut aivan mahtavia pointteja ja tosi hyviä ponsia tullut, mutta me olemme tulleet tänne 2 syyistä. Toinen syy on nuorten aloitteet. Toinen, mitä me halusimme tänään nostaa, on aloitekanava. Kun minä tästä salista tänä iltana lähdän, toivon, että ensi vuonna nuorisoneuvoston edustajien ei tarvitse seistä minun paikallani, niin kuin minä alussa tein, kertomassa näistä ongelmista, mitä oikeasti on. Että heidän ei tarvitse olla täällä keromassa, ettei aloitekanavaa markkinoida tarpeeksi, että aloitteiden vastausaika on liian pitkä, että aloitteiden vastauksissa ei ole konkretiaa, että verkkosivut eivät toimi, sivut on huonosti sijoitettu ja että aloitteita tulee entistä vähemmän. Toivon myös, että ensi vuonna he pystyvät käsi sydämellä sanomaan, että tehkää aloite, te voitte oikeasti vaikuttaa sillä, ja te voitte vaikuttaa sillä kaupungin asioihin ihan oikeasti. Nyt minusta tuntuu, että minä en oikeasti voi sanoa sitä nuorelle, joka tulee vastaan, että kun sinä teet aloitteen, niin sinä voit vaikuttaa. Aloitekanava on tosi tärkeä osa nuorten vaikuttamista. Se on se matalin kynnyksellä tällä hetkellä vaikuttaa, ja sitä täytyy oikeasti parantaa sitä aloitekanavaa. Ei voi reagoida pelkästään aloitteisiin, jotka ovat tulleet. Pitää ajatella, että niitä tulee tulemaan lisää. Mutta nyt näyttää, että niitä ei tule lisää niin paljon kuin ennen, ja se on tosi huolestuttavaa. Nyt meidän pitää keskittyä myös parantamaan sitä aloitekanavaa, jotta me voimme korjata tämän nyt laskussa olevan aloitteiden määrän taas nousuun.

Kiitos.

Valtuutettu Ohisalo (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän äskeiseen puheenvuoroon liittyen minä esitin jo aikaisemmassa vaiheessa kysymyksen itse asiassa kansliapäällikölle. Nyt kun olet paikalla, niin olisiko mahdollista vastata liittyen tuohon puheenvuoroon ja siihen minun kysymykseeni. Nuoret ovat nostaneet esille, että tässä aloitekanavassa yleisesti on tiettyjä teknisiä korjaustarpeita, jotka eivät nyt vaadi varmaan meiltä aloitteita tai ponsia. Millä tavalla niihin tekni-



24.10.2018

siin kysymyksiin voitaisiin vaikuttaa ja miksi ylipäätään ei ole sitten kuultu näitä nuorten huolia siitä, miten tämä toimii tämä itse tapa jättää niitä aloitteita?

Kiitos.

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Arvoisan valtuuston puheenjohtajan pyynnöstä teen ponsiesitykseeni ne tekniset muutokset, jotka täytyy tehdä, että sitä ei tulkita vastaesitykseksi. Eli asiasisältö pysyy samana. Uusi muotoilu on:

Merkitessään tiedoksi nuorten aloitteet valtuusto edellyttää selvitetävään mahdollisuudet Kannelmäen ja Malminkartanon lisäksi valaistuksen lisäämiseksi myös muissa Helsingin kaupunginosissa.

Eli vedin edellisen pois ja tämä tilalle.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Joo, kiitos.

Kyllä kannatan edelleen.

Valtuutettu Kivelä

Kiitos nuorten edustajille minunkin puolestani näistä erittäin hyvistä puheenvuoroista ja siitä, että te nostatte tätä kritiikkiä esille ja vielä joudutte sitä meille toistamaan. Mutta haluaisin vielä nostaa tämän yksittäisen aloitteen, jossa vaaditaan seksuaalikasvatusta myös sateenkaarivähemmistöille. Me tiedämme, että seksuaali- ja sukupuolivähemmistön oikeuksien edistämässä on tosi paljon vielä tehtävää, ja sen takia erityiskiitos sille henkilölle, joka tämän aloitteen teki. Vaikka samaan aikaan ajattelen, että se tilanne ei pitäisi olla se, että tällainen pyyntö tulee nuorilta, vaan että meidän tehtävämme on huolehtia, että kaikki saavat seksuaalikasvatusta tasavertaisesti. Täällä puhuttiin aiemmin siitä, että seksuaalikasvatus voi olla vaikea aihe opettajille, ja mielestä-



24.10.2018

ni juuri siksi sitä yhdenvertaisuutta lisäävä seksuaalikasvatus olisi niin tärkeätä ja niin paikallaan. Edustaja Ruotsalaisella oli myös tosi hyviä puheenvuoroja ja vinkkejä siitä, miten tätä asiaa voi edistää. Kannatan myös lämpimästi tätä tehtyä pontta.

Toinen asia, mitä mietin, kun luin näitä aloitteita, oli se, että meidän pitäisi myös miettiä, miten nämä toimialalautakunnat käsittelevät näitä aloitteita, koska moni aloite liittyy suoraan johonkin toimialaan, jonkun lautakunnan alaisuuteen. Mutta me emme kuitenkaan niissä lautakunnissa käsittele näitä, ja sen takia tuntuu vähän irralliselta se, että miten esimerkiksi kaupunkiympäristöalan aloitteet jäävät kokonaan sitten kaupunkiympäristölautakunnan jäsenten käsittelyn ulkopuolelle.

Kiitos.

Jesse Lomma

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan nyt keskustelun loppuun kiittää teitä paikalla olevia valtuutettuja upeasta keskustelusta, jota on nyt käyty, ja erityisesti näistä konkreettisista ponsista, jotka varmistavat asioiden etenemisen hieman pidemmälle kuin sanojen tasolle. Vastaan nuorten edustajien puolesta valtuutettu Mohamedin puheenvuoroon nuorten räkimisestä ja epäkunnioituksesta. Tämä voidaan mieltää jokseenkin yleistämiseksi. Tietysti voidaan pohtia yhdessä ratkaisuja, myös meidän puolellamme, mutta huomataan, että puhutaan kuitenkin yleisesti yksittäisistä nuorista eikä nuorista ryhmänä. Lisäksi haluan huomauttaa, että vuodesta 2020 lähtien nuorisoneuvoston kausi pidentyy 2 vuoteen, ja tämä on loistavaa.

Loppuun toivon aktiivista jatkuvaa keskustelua kaupunginvaltuuston ja nuorten välille tulevaisuudessa. Toivon, että enää ei tarvitse tuoda näitä vuosikausia pyörineitä asioita keskusteluun tänne, ja heitänkin nyt siitä pallon teille. Toivon, että tulevilla nuorisoneuvoston edustajilla ei ole näitä samoja ongelmia enää.

Kiitos siis teille.

Valtuutettu Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät nuoret ja valtuutetut.



24.10.2018

Kiitos Jesselle hienoista loppusanoista. Lopuksi haluaisin lyhyesti itse tuoda esiin, että ihmettelen kaupungin taloudenpitoa ja toimintaa esimerkiksi näiden nuorisotalojen vähentämisen suhteen. Nythän listalla tai suunnitteilla on 2 nuorisotalon lopettaminen, ja kuitenkin kaupunki on esimerkiksi pitänyt tyhjillään Malmin lentoaseman hangaarirakennusta, josta ilmailijat olisivat tarjonneet vuokratilaa kaupungille 160 000 euroa. Tälläkin summalla olisi kohtalaisesti pyöritetty näitä nuorisotaloja tai nuorten lähiliikuntapaikkojen toimintaa. Aika onnetonta tällainen taloudenpito.

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tässä kerännyt joukon asioita, jotka ovat tulleet esille tässä puheenvuorojen aikana, ja yritän vastata ainakin joihinkin niihin kysymyksiin, joita keskustelun aikana on esitetty. Ensinnäkin mainittiin osallistuvasta budjetoinnista ja nuorisoneuvoston mahdollisesta osallistumisesta sen prosessin aikana. Sinänsä osallistuva budjetointi Helsingissä ja mahdollisuus on avattu hyvin nuorille ikäluokille. Nuoret pääsevät 12-vuotaasta alkaen mukaan siihen prosessiin, ja nähdäkseni ja ainakin minulle annettujen tietojen mukaan Helsinki on tässä hyvin paljon edellä monia muita Suomen kuntia siinä, että kuinka nuoret itse asiassa pääsevät mukaan siihen osallistuvan budjetoinnin prosessiin.

Aika paljon on puhuttu niistä ponsista, jotka olivat käsittelyssä silloin kun nuorten aloitteita edellisen kerran viime keväänä käsiteltiin. Myös siitä, että kuinka kauan niiden ponsien käsittely sitten on kestänyt. Osa niistä ponsista tehtiin uudelleen silloin viime keväänä. Niihin myöhästyneisiin ja sitten niihin uudestaan samansisältöisinä tehtyihin ponsiin vastattiin noin kuukautta myöhemmin eli viime toukokuussa. Sen lisäksi siellä tehtiin joitakin uusia ponsia, ja niihin vastausten valmistelu on meneillään, ja niihin – ehkä nyt tässä kohtaa kun on vielä puoli vuotta aikaa – voin juristislangilla todeta, että niissä ei ole tarkoitus ryypätä faktaa, vaan ne tulevat kyllä ajallaan ne vastaukset niihin ponsiin. Esimerkiksi valtuutettu Pennanen teki ponnin, joka koski nimenomaan tätä sen aloitteentekojärjestelmän käytettävyyttä ja mahdollisuutta siirtää se toiselle alustalle, jos sen kautta saataisiin jotain hyötyjä aikaan. Vastauksen valmisteleminen ja sitä kautta myös tämän asian tarkastelu on meneillään parasta aikaa. Se, että milloin siihen tulee vastaus, sitä en osaa luvata muuta kuin että se tulee ajallaan, ennen kuin määräaika päättyy.



24.10.2018

Silloin kun se viime toukokuun ponsivastaus annettiin, niin siinä tosiaan todettiin, että tämä selvitys nuorten osallistumiskäytännöistä, ensinnäkin se tehdään ja toisaalta sitten että se tuodaan kaupunginhallitukseen ja että siihen hankitaan nuorisoneuvoston lausunto ennen sitä kun se tuodaan kaupunginhallitukseen. Sitä on nyt tässä kesän ja alkusyksyn aikana tehty, ja sehän poiki se selvitystyö siinä jo välivaiheessa sen ratkaisun siitä, että tämä aloitetaan tämä nuorten osallistumiskokeilu lautakuntien kokouksissa. Se on tarkoitus aloittaa siis vuodenvaihteen jälkeen, sen jälkeen kun uusi nuorisoneuvostokin on valittu. Se on jo päätetty, että se kokeilu alkaa. Siihen ei tarvita kaupunginhallitustasolta päätöstä. Se riittää... Tämäntyyppisen ratkaisun tekeminen pystytään tekemään alhaisemmalla tasolla. Mutta kaupunginhallitukselle on jo kerrottu, ja minä nyt toistan sen asian vielä tässä uudestaan, että se kokonaisuus, miten se aiotaan se kokeilu toteuttaa, tuodaan kaupunginhallituksen käsittelyyn ennen kuin se kokeilu alkaa eli vielä tämän vuoden aikana. Siihenkään en uskalla tämän tarkempaa päivämäärää vielä luvata, mutta tämän vuoden puolella kuitenkin.

Nuorisoneuvosto on ainakin valmisteluohjeitten mukaan ollut tarkoitus osallistaa siihen sen kokeilun sisältöjen valmisteluun, ja sitä kautta varmaan ja toivottavasti saadaan nuorisoneuvoston edustajien riittävä panos myös siihen, minkälainen siitä kokeilusta tulee. Joudutaan valmistelussa arvioimaan se, edellyttääkö se sen lisäksi vielä nimenomaista nuorisoneuvoston muodollista lausuntoa vai riittääkö se, että he ovat muuten mukana tässä valmistelutyössä.

Sitten mitä tulee tähän muutamaan kertaan mainittuun asiaan tästä nuorten aloitteisiin vastaamiseen kuluneesta ajasta, niin kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla on valmisteluohjeena se, että vastausten pitäisi tulla 3 kuukaudessa. Siinä ei ole aina pystytty pysymään. Niin kuin nytkin tänään on nähty, että osassa vastaukset ovat kestäneet pidemmän aikaa kuin sen 3 kuukautta, joskus jopa puoli vuotta. Se on totta kai sellainen asia, joka meidän täytyy pystyä korjaamaan. Saamaan parempi vastaustahti aikaan tähän. Samaan aikaan myös pyritään parantamaan sitä, että siihen aloitteeseen vastaamiseen sisältyisi se, että aloitteen tekijä osallistetaan paremmin. Pyritään jopa saamaan sitten henkilökohtainen kontakti siihen aloitteen tekijään sillä lailla, että se myös näkyisi se valmistelu ja se, että mitä sille aloitteelle ollaan tekemässä. Siinänsähän vaikka nyt ollaan käsittelemässä tämän vuoden alkupuoliskolla tehtyjä aloitteita, niin tekijöille on kuitenkin vastattu jo huomattavasti aikaisemmin, vaikka niitä nyt ollaan valtuustossa käsittelemässä vasta tällä kertaa.



24.10.2018

Tässä, puheenjohtaja, vastaus ainakin osaan niihin kysymyksiin, joita on esitetty.

325 §

Esityslistan asia nro 10

ÖSTERSUNDOMIN YHTEINEN YLEISKAVAEHDOTUS

Apulaispormestari Sinnemäki

? puoltaminen Helsingin valtuuston osalta. Jos äsken puhuimme lyhyemmistä aikajanoista ja niiden nopeuttamisesta, niin nyt meillä on käsissämme asia, jossa puhutaan kaiken kaikkiaan jo tähän mennessä aika pitkästä aikajanasta, ja itse asiassa tämä päätös tarkoittaa sitä, että katsomme tulevaisuuteen hyvinkin pitkälle, pidemmällekin kuin tämän vuosisadan puoliväliin.

Mistä lähdettiin? Lähdettiin, niin kuin varmasti täällä olijat hyvin muistavat, siitä, että kaupunkirakenteellisesti Helsingin kaupunkirakenne päättyy idässä melko jyrkästi ja nopeasti. Kaupungilla on tarve kasvaa. Ehkä erityisesti siinä vaiheessa, kun tästä alueliitoksesta puhuttiin, puhuttiin myös siitä, että myös Helsingissä tulisi olla mahdollisuus kasvaa tavalla, joka tarjoaa ihmisille omakotitaloja, väljempää asumista kuin tiivis kaupunkirakenne. Palaan tähän kysymykseen vielä myöhemmin.

Tästä kartasta näkee kuitenkin hyvin sen, että tämä yhteinen yleiskaava käsittelee aluetta pääkaupungista itään. Tämä laajenemissuunta mahdollistaa sen, että Helsinki kehittyy ja kasvaa tulevaisuudessa myös itäiseen suuntaan metron varrelle. Yleiskaava-alue näkyy tästä. Etäisyys kantakaupungista on kohtuullisen pitkä, mutta samalla tästä näkee, että ollaan kuitenkin sellaisella vyöhykkeellä pääkaupunkiseudulla, jossa on merkittävää asutusta, tärkeitä yhteyksiä eli luonnollisella etäisyydellä seudun keskuksesta. Ja toisaalta sitten esimerkiksi lentoasema tai Vuosaaren satama eivät ole kovinkaan kaukana tästä alueesta.



24.10.2018

Yleiskaavan lähtökohtana on alusta alkaen Östersundomissa ollut joukkoliikenne ja metron jatkuminen itään. Yleiskaavan kaupunkirakenne on muuttunut tämän suunnittelun aikana kohtuullisen voimakkaasti, ja voi sanoa, että se suunta, mihin koko ajan ollaan menty enemmän ja enemmän, on se, että tämän yhteisen yleiskaavan rakenne metroasemien ympäristössä on muuttunut tiiviimmäksi ja kerrostalovaltaisemmaksi, jos verrataan siihen, mistä lähtökohdista ja millä ajatuksilla suunnittelua alun perin aloitettiin. Metro lähtee Mellunmäestä eteenpäin ikään ja päättyy Sipoon Majvikiin.

Metron rakentaminen, joukkoliikenneyhteys on edellytys sille, että tätä kaavaa voidaan toteuttaa. Kuten sanoin, kaava on kerrostalovaltaisempi kuin mistä lähdettiin liikkeelle, mutta jos ajattelee Helsingin tämän hetken kaavoitusta, niin tämä kaava sisältää mahdollisuuksia myös kaupunkipientaloihin ja pientalorakentamiseen. Siinä mielessä tämä kaava tarjoaa toisenlaista mahdollisuutta ja vähän toisenlaista ajattelutapaa myös kuin sitten kaikki se, mitä tällä hetkellä olemme kaavoittaneet tai mitä tällä hetkellä rakennetaan. Joukkoliikenteen varaan rakentumista kuvastaa se, että metroasemat muodostavat selkeät keskukset, joiden ympärillä sitten tiivis ja niiden jälkeen astetta vähemmän tiivis asuminen muodostuu. Kohtuullisen iso joukko tulevista asukkaista on hyvän kävelyetäisyyden päässä metroasemasta, mutta myös vähän kauempana metroasemista on asutusta. On erityisesti osoitettu sitten myös muuntyyppistä kuin kerrostaloasumista.

Tässä vielä näkyy hyvin se, millä tavalla tämä yleiskaava jakautuu kerrostalovaltaiseen, kaupunkipientalovaltaiseen ja pientalovaltaiseen asumiseen. Tässä näkyy suurimpana ensin koko yleiskaavan alue, ja sen jälkeen sitten Helsingin, Vantaan ja Sipoon osuudet erikseen.

Tämä kaava ei esitä Östersundomin alueelle pelkästään asumista. Emme ole halunneet olla suunnittelemassa sellaista laajennusta kaupunkiin, joka muodostuisi vain asuinalueista ja työpaikkojen ja muiden toimintojen osalta tukeutuisi sitten johonkin, mikä sijaitsee kauempana itse Östersundomin alueesta, vaan myös julkisille palveluille ja ennen kaikkea elinkeinotoiminnalle on osoitettu kohtuullisen isotkin varaukset.

Kuten me kaikki tiedämme täällä, tämän yhteisen yleiskaavan syntymisen prosessi on ollut aika pitkä. Ehkä tunnetuimmat haasteet koskevat ympäristövaikutuksia, vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin ja vaikutuksia Natura-alueisiin, ja toden totta tämä yhteensovittaminen on ollut vaikeaa. Ei ole ehkä vielä sitten... Sanotaan, lopullisessa muodossaan tullaan varmasti ratkaisemaan sellaisissa prosesseissa, jotka eivät ole pelkästään tämä sali, vaan sitten aivan juridisia prosesseja.



24.10.2018

On kuitenkin tärkeää huomata myös se, että kaavaan liittyvät haasteet eivät ole liittyneet pelkästään luontovaikutuksiin, vaan myös kaavan talouteen on liittynyt isoja haasteita. Tässä kuvassa näkyy se, että millä tavalla tämä kaava tuottaa tuloja ja menoja pitkällä vuosikymmenten aikavälillä. Kokonaan uuden kaupungin rakentaminen on kallista, mutta totta kai se on myös osa kaupungin elinvoimaa ja dynamiikkaa, että pystytään rakentamaan uutta. Myös taloudelliset myönteiset vaikutukset ovat suuria.

Tästä kuvasta kuitenkin puuttuvat metron investointikustannukset, ja ehkä tämä kuva itsessään osoittaa sen, että plussan puolelle ei ole mitenkään ihan hirveän helppo päästä, koska, kuten tiedämme, metroinvestointi sellaisenaan myös on mittava, varsinkin kun sitä katsoo sitten yhdessä muiden investointien kanssa. Tämä versio, joka meillä nyt on päätöksenteossa, jota on työstetty pitkään, niin on hyvä todeta, että taloudelliselta yhtälöltään tämä on näistä eri kaavavaihtoehdoista se kokonaistaloudellisesti kannattavin.

Lyhyesti ehkä, prosessihan ei alkanut vuodesta 2015, mutta jos katsotaan sinne, niin tässä näkyy tätä prosessia. Natura-arvioiteja, ELYn kanssa keskustelua on ollut molempia paljon – useita Natura-arvioiteja – ja tämän nyt käsittelyssä olevan kaavan Natura-arvioinnit ovat antaneet puhtaat paperit esitykselle. Sen sijaan ELYn kanssa on jäänyt kyllä myös ratkaisemattomia kysymyksiä. Meidän valtuustomme osaltahan tarkoitus on hyväksyä kaava täällä, jonka jälkeen päätöksenteko sitten siirtyy vielä Östersundom-toimikunnalle.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Olen nyt varmaan käyttänyt jo kohtuullisen pitkän ajan. Tässä näkyvät ne, että edellisen version muistutuksen osalta, mitkä olivat ne isoimmat kysymykset, jotka ELY-keskus erityisesti otti esille. Muutokset, joita tehtiin, koskivat Porvoonväylän liittymän tekemistä varaukseksi ja sitä, millä tavalla Länsisalmen ekologista metsäyhteyttä käsitellään. Mikä on se sanallinen määräys, joka määrää sen, että kuinka tätä ehkä kaikkein tärkeintä ekologista yhteyttä tässä tapauksessa tulee kehittää. Sitten muutoksia on tehty tämän ristiriitoja herättäneen selvitysalueen määräykseen siten, että luonnonsuojelualueiden perustaminen täytyy tapahtua ennen kuin merkittäviä vaikutuksia näihin alueisiin kohdistuu.

Sitten lyhyesti vielä se, että tätä valmistelua yhteisen yleiskaavan osalta on tehty yhtäaikaaisesti maakuntakaavan osalta. Maakuntakaavasta on valitettu, ja Helsingin hallinto-oikeus on viime viikolla antanut siitä asiasta täytäntöönpanokiellon. Eli meidän täytyy joka tapauksessa sit-



24.10.2018

ten odottaa ja katsoa, mikä on hallinto-oikeuden katsantokanta näihin käsittelyssä oleviin muutoksenhakuihin.

Tässä hieman aikajanaa. Ehkä sen voi vielä todeta, että jos katsomme sitä aikaa, kun tämä alueliitos tehtiin ja suunnittelu lähti käyntiin. Ihmisten preferenssit olivat silloin asumisen suhteen hyvin toisenlaisia kuin nyt. Ehkä kolmantena tekijänä taloudellisten haasteiden, luontovaikutusten lisäksi voi sanoa, että ehkä prosessin keston on vaikuttanut myös se, että itse asiassa se, mitä ihmiset nyt ovat halunneet, mille on ollut kysyntää, on ollut kerrostalovaltaisempi, urbaani, lähempänä seudun ydintä oleva asuminen. Mutta me emme tiedä tulevaisuudesta. Voi olla, että preferenssit siirtyvät myös toisenlaiseen maailmaan, ja siinäkin mielessä tämän yleiskaavan olemassaolo ja itäisen suunnan laajenemisen olemassaolo on tärkeää.

Ehkä tästä aikajanasta kuitenkin näkee sen, että seuraavan vuosikymmenen aikana tarkoituksena on investoida joukkoliikenteen, kaupungin rakentamiseen erityisesti sen kaupunkikaavan, vuoden 2016 yleiskaavan pohjalta. Östersundomin osalta suunnittelun ja rakentamisen aikajänne ulottuu pidemmälle. Ajatuksena on, että metron rakentaminen voisi alkaa 2030-luvulla. Jätän esityksen optimistiseen kalvoon "Mahdollisuuksien Östersundom".

Kiitoksia.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä tässä tuntuu, että ollaan aika historiallisen päätöksen kohdalla. Kuten apulaispormestari Sinnemäki tässä omassa esittelypuheenvuorossaan aloitti, niin tätä kaavaa on valmisteltu todella pitkään yhteistyössä Vantaan ja Sipoon kanssa. Nyt onkin tiettenkin tärkeää, että olemme johdonmukaisia päättäjiä, ja kun Vantaa ja Sipoo ovat hyväksyneet tämän yleiskaavan omissa valtuustoissaan, niin toivon kyllä, että tämä etenee myös täältä Helsingin valtuustosta ja päästään tämä Östersundomin kehittämisen kanssa eteenpäin.

Näen, että Östersundomin kaava on hieno uutinen koko Helsingille, mutta erityisesti Itä-Helsingille sen kehittymisen ja kasvun osalta. Kohutuuhintaisen asumisen tavoitteen edistämiseksi Östersundomilla on myös tärkeä rooli. Östersundomiin tulee tulevina vuosikymmeninä merkittävästi asuntoja noin 80 000– 100 000 uudelle asukkaalle, ja tähän on tietysti aivan todella iso asia Itä-Helsingin palveluille ja koko sen



24.10.2018

alueen palveluverkon kehittymiselle. Korostaisin myös, että Östersundomin uuden työpaikka-alueen luominen on erittäin tärkeä ja hieno asia.

Kuten tässä Sinnemäki toi esiin, tietysti tämä edellyttää tämän tehokas rakentaminen metrorataa ja sitä kautta tämän nopean ja toimivan yhteyden luomista. Tässä tietysti näen, että on tärkeää käydä tätä vuoropuhelua näiden muiden kuntien kanssa ja erityisesti Vantaan kanssa löytää hyvä yhteinen näkemys siitä, mihin tämä investointi heidän tulevaisuuskenaarioissaan asettuu.

Ledamoten Apter

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Täällä tänään nuoret, jotka ovat puhuneet jo salissa, saattavat olla työuransa loppupuolella siinä vaiheessa kun koko Östersundom on tämän kaavan mukaisesti rakennettu. Tämä on ollut sen verran pitkäkestoinen prosessi. Se on sinänsä ollut ehkä tarpeen, että on käyty useampi eri kierros, että me voimme varmistua siitä, että luontoarvoja kunnioittaen voidaan rakentaa Östersundomia. Mutta tässä vaiheessa on kyllä tärkeää, että me pääsemme kanssa eteenpäin. Niin kuin valtuutettu Heinäluoma mainitsi, Sipoo ja Vantaa ovat jo hyväksyneet tämän sisältöisen yleiskaavan, ja nyt on Helsingin vuoro.

Käytännössä tässä yleiskaavassa on kyse siitä, että me mahdollistamme itäisen Helsingin kehittämistä urbaanilla tavalla ja niin, että me voimme luoda lisää kohtuuhintaista asumista Suomeen, Helsinkiin. Loppujen lopuksi kyse on siitä, että me luomme sellaista asumismuotoa, joka vastaa niihin haasteisiin, mihin ilmastonmuutos meidät asettaa. Jos me emme rakenneta Östersundomia, Helsinkiin on joka tapauksessa kova tunku, mutta silloin ne saattavat tulla paljon haja-asutetummin tälle seudulle kuin se, että jos me rakennutamme Östersundomin niin että meillä on radan varrelle rakennettua asumista, etenkin kerrostalovaltaista metroasemien viereen, mikä on erittäin hyvä asia. Se, että me voisimme luoda uuden työpaikkakeskittymän Helsinkiin, on erinomainen asia. Se, että me saisimme ainakin 15 000 työpaikkaa itäiseen Helsinkiin, edistäisi sen alueen ja seudun kehittämistä erittäin paljon. Siksi mielestäni tämä yleiskaava on tänään hyväksyttävä.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Karhuvaara

Arvoisat valtuutetut ja hyvä puheenjohtaja.

Vihdoinkin olemme tässä tämän kaavan kanssa. Tätä on jo useammalla valtuustokaudella omanakin aikanani käsitelty. Tätä on käsitelty Uudenmaan liitossa, tätä on käsitelty Uudenmaan hallituksessa, liiton maakuntahallituksessa, ja nyt jälleen tämä on täällä meillä käsissä. Valituksia, yhteydenottoja, kirjelmiä, ties mitä näiden vuosien aikana on tullut lukemattomia. Tällä hetkellä tämä kaava näyttää hienolta. Olen itse äärimmäisen tyytyväinen siitä, että tässä on huomioitu myös ne ELY-keskuksen aikaisemmat toiveet ja monen luonnonsuojeluyhdistyksen toiveet näiden ranta-alueiden ja tiettyjen luontoalueiden säästämisestä jälkipolville. Minä itse vanhana partiolaisena olen näissä metsissä samoillut vuosikautia, ja sen takia itse pidän hirveän tärkeänä sitä, että myös yhteys mereltä Sipoon kansallispuistoon voidaan turvata. Nythän tilanne on se, että Nuuksiin ei ole minkäänlaista yhteyttä mereltä eikä myöskään oikeastaan tähän. Nyt tässä on tämä Mustavuoren alue, mutta se, mistä olin erityisen iloinen, on se, että tässä valkoisella alueella on suunniteltu kuitenkin tuon Salmenkallion alue jätettävän rauhaan. Se on ikaikainen silikaattikallio, kuten ELY-keskus on siitä sanonut, ja minä toivoisin, että myös jatkokeskustelussa ja jatkokäsittelyssä tällä alueella huomioitaisiin sen kallion arvo sinällään. Siksi olenkin tehnyt tänne ponnin järjestelmään, missä sanotaan näin:

Hyväksyessään Östersundomin yhteisen yleiskaavan numero 12320 kaupunginvaltuusto edellyttää, että rakennetaan toiminnallinen luontoyhteys merellisten alueiden ja Sipoonkorven kansallispuiston välille pyrkien samalla säilyttämään ikaikainen silikaattikallioalue Salmenkallion alueella mahdollisimman yhtenäisenä. Tämä luontoyhteys monipuolistaisi myös alueen yritystoimintamahdollisuuksia tulevaisuudessa.

Tällä tarkoitan sitä, että sinne ranta-alueille on jo muutenkin suunniteltu toimintaa. Saaristomme tulee entistä enemmän kaikkien saavutettavaksi. Tässä olisi oiva paikka tehdä myös ihan selvää liiketoimintaa Sipoon kansallispuistosta ja tästä merellisestä yhteydestä ja saaristomme. Toivon, että tämä ponsi voidaan hyväksyä.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä Östersundomin kaava on minulle henkilökohtaisesti aika hankala. Koen, että tämä on tähän mennessä tämän kauden vaikein päätös. Suurin huoleni ja kritiikkini on se, ettei tämä kaava riittävällä tavalla turvaa Natura- ja muita luontoarvoja. Ympäristöjärjestöt ovat nostaneet esiin perusteltua kritiikkiä ja tuoneet aktiivisesti esiin näitä muutosehdotuksia. Samaan aikaan on myös totta, että tässä kaavassa on paljon hyvää. On myös totta, että se on mennyt parempaan suuntaan tässä vuosien varrella. Hyvää on esimerkiksi mittavan asuntotuotannon mahdollistaminen ja kestävään joukkoliikenteeseen eli tässä tapauksessa metron tukeutuminen.

Me kaikki tiedämme, että Östersundomin kaava-alueella on jopa kansainvälisesti merkittäviä luontoarvoja. Siellä on merkittäviä metsäluontoarvoja ja linnustoarvoja. Nämä arvot tekevät tästä kaavoitus- ja rakentamisalueena hyvin ongelmallisen. Tavoitteeni on nyt, että me voisimme löytää tähän sellaisen lisäyksen, joka ensinnäkin menisi tässä valtuustossa läpi ja sen lisäksi antaisi lisää painoarvoa sille, että tämän alueen luontoarvot otettaisiin vielä paremmin huomioon. Näen, että kuitenkin jatkosuunnittelussa voidaan tehdä monia kriittisiä valintoja, jotka tämän tavoitteen toteuttaisivat paremmin. Tästä syystä olen tehnyt seuraavan vastaesityksen, jonka voi lukea sieltä paneelista. Eli valtuusto toteaa, että jatkosuunnittelussa arvokkaiden luontokohteiden suojelulle annetaan erityistä painoarvoa ja luontoarvojen turvaaminen arvioidaan kokonaisvaltaisesti ja yhteisvaikutukset huomioiden. Tässä esityksessä on ideana siis painottaa sitä, että se arviointi tehdään aina nämä koko kaava-alueen yhteisvaikutukset huomioiden. Huolena on se, että sellaista arviointia ei enää yksittäisissä asemakaavoissa välttämättä suoraan tapahdu ja se ei suoraan toteudu.

Toivon, että tämä voisi olla sellainen muotoilu, jonka enemmistö täällä voi hyväksyä. Arvioin, että tämä on nyt sellainen lopputulos, joka tässä päätösvaiheessa ja tässä tilanteessa olisi sellainen, jolla olisi eniten vaikutusta ihan konkreettisesti siellä paikan päällä Östersundomin luonnon ja eläimistön kannalta.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Vähän samanlaista keskustelua käytiin myös tuolla kaupunkiympäristölautakunnassa, kun tätä asiaa käsiteltiin. Nyt kun tämä yleiskaavaehdotus on käsitelty jo sekä Sipossa että Vantaalla, ja se on siellä toimikunnan puolesta tuotu tänne käsittelyyn, ja tätä asiaa on esitelty myös lautakunnalle siis jo aikaisemmissa vaiheissa – kaupunkisuunnittelulautakunnalle ja samoin kaupunginhallitukselle – eli tällaista keskustelua on käyty jo hyvin paljon, niin tässä vaiheessa ei enää voida yhdessä sovittua asiaa lähteä muuttamaan tällaisen vastaehdotuksen kautta. Sen takia toivon todellakin, että tällainen vastaehdotus ei saa kannatusta tässä salissa.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Siis tällainen selventävä työjärjestyskysymys, että onko tämä siis vastaehdotus nyt, muuttaa tai lisää tuohon päätösesitykseen tämän lauseen vai hylkääkö se sen alkuperäisen vai miten tämä pitää tulkita.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin olisin tiedustellut apulaispormestari Sinnemäeltä, että mitä tämä vastaehdotus, jota on nyt kaupitelu päätöksenteon eri vaiheissa, oikeastaan merkitsee tälle. Itse kun katsoin tätä, niin tulkitsen, että tämä kyllä pysäyttäisi tämän prosessin ja merkitsisi selvästi uudelleen arviointia kaikkien kaupunkien kohdalta. Tämä on kyllä todella merkittävä vastaehdotus, ja siltä osin en kyllä toivo, että se menisi läpi.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten apulaispormestari Sinnemäki kävi läpi, niin tässä on erittäin huolelliset ympäristöselvitykset tehty ja tarkoitus tehdä, ja tämä Natura-lainsäädäntöhän tietysti myös edellyttää tätä huolellista valmistelua.



24.10.2018

Mutta hieman ehkä tätä Vasemmistoliiton toimintaa ihmettelen. Maa-kuntavaltuustossahan käytiin aikaisemmin keskustelu tästä täsmälleen samasta Östersundomin kaavasta, jossa siellä vihreät ja Vasemmistoliitto esittivät tämän koko kaavan palauttamista uudelleen valmisteluun. Näen, että tämä ei kyllä edistä ollenkaan tätä kohtuuhintaisen asumisen tavoitteemme edistämistä, kun kyseessä on kuitenkin sitten niin, että ollaan samaa mieltä siitä, että ympäristöarvot otetaan huomioon ja se tehdään tässä tämänkin kaavavalmistelun aikana huolella.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Yksinomaan siihen äsken tehtyyn vastaehdotukseen menettelylliseltä kannalta. Ihan samanlainen keskustelu käytiin kaupunginhallituksessa silloin kun asiaa siellä oltiin päättämässä, ja siinä kohtaa viranhaltijatulkinta, joka on edelleen sama kuin nyt, on se, että se muutosehdotus ei ole sellainen, että se vaikuttaisi siihen kaavan sisältöön sillä tavoin, että se ei enää täyttäisi sitä edellytystä, että pitää kaava hyväksyä samansisältöisenä. Toisin ? .

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Vielä pyytäisin, että ymmärsin varmasti oikein. Eli siis tämä vastaesitys täällä järjestelmässä on nyt siis tarkalleen ottaen lisäesitys päätösehdotukseen. Onko näin?

Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Eli tämä on vastaehdotus tähän päätökseen. Ei sen kumoava, ei palautus, vaan tämä lisättäisiin siihen pohjaan.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack.

Bästa ordförande.

Jag skulle för säkerhets skull vilja fråga om den här tolkningen av vilket slags beslut det är fråga om, om det påverkar besluten, vårt beslut i förhållande till besluten i Vanda och Sibbo. Eli vaikuttaako tämä nyt



24.10.2018

päätös, jos Kivelän esitys hyväksyttäisiin, vaikuttaako se meidän päätöksemme, Helsingin päätöksen suhteeseen jo tehtyihin päätöksiin ? prosessiin jollain tavalla?

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivelä todellakin jo avasi sitä, että tämä hänen vastaehdotuksensa ei muuta tätä kaavaa eikä muuta sitä päätöstä, vaan lisäisi tämän yhden lisäyksen tähän esitykseen. Ehkä itse ajattelen, että kun olemme päättämässä kaavasta, niin se, mikä on painavaa ja merkityksellistä, on tietenkin se, että minkä sisältöinen se kaava on, mitä se kaava ja sen määräykset sanovat luontoalueista, Natura-alueista, viheryttyksien kehittämisestä, tämän selvitysalueen vaatimuksista, siitä, että miten luonnonsuojelualueet tulee perustaa ennen kuin vaikutuksia on tehty. Ainakin itse omassa ajattelussani painotan sitä, että nämä ikään kuin kovat ja todelliset juridisessa punninnassa viime kädessä olevat kaavamääräykset, joilla tässä yhteensovitetään ja turvataan luontoarvoja, ovat ne, jotka ovat tämän päätöksemme pääsisältö.

Sitten totta kai itse ajattelen samalla tavalla kuin mitä valtuutettu Kivelä esitti siitä, että kaikessa jatkosuunnittelussa tällä alueella, joka on luontoarvoiltaan monipuolinen, huikea vaihteleva ja jossa totta kai on isoja ja vaikeita kysymyksiä, jos me ajattelemme, että kaupunki kokonaan laajenee alueelle, jossa tällä hetkellä ei ole kaupunkia vaan maaseutua, peltoa ja luontoa pääosin, niin luontoarvojen huomioon ottaminen on tärkeää. Itse ainakin kun olen katsonut läpi sitä, mitä sekä ELY-keskus että esimerkiksi luonnonsuojelujärjestöt ovat tästä todenneet, niin ne huolet ja pohdinnathan ovat todellisia. Ainakin oma arvioni on ollut se, että tässä vaiheessa tässä on vuosien varrella pyritty löytämään ehdotus, joka takaisi meille ne keskeisimmät arvot, keskeisimmät yhteydet ja tarjoaisi sellaisen pohjan, jossa jatkosuunnittelussa nämä erityiset arvot voidaan ottaa huomioon. Kuitenkin ajattelen niin, että tällaisessa päätöksenteossa se, mihin erityisesti pitää kiinnittää huomiota, on silti se itse varsinainen päätös ja sen kaavan määräykset siitä, mitä on sanottu siellä luontoarvojen huomioon ottamisesta.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



24.10.2018

Tosiaan samansisältöinen esitys käsiteltiin kaupunginhallituksessakin, jolloin todettiin se sama, että näin voidaan tehdä ja se ei vaaranna 3 kunnan yhteistä päätöksentekoprosessia, koska se ei muuta itse kaavaa. Se muuttaa toki päätöstä vastaesityksenä, mutta se on luonteeltaan jatkosuunnitteluohje, joka siis koskee Helsingin kaupungin omaa jatkosuunnittelua, ei sinänsä sido naapurikuntien puolta tästä kaavasta millään tavoin ja ei muuta itse kaavaa. Itse kannatin sitä silloin ja kannatan nytkin, mutta en toki voi sitä kommenttipuheenvuorossa kannattaa päätöksentekoteknisessä mielessä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tulkitsin tämän apulaispormestari Sinnemäen puheenvuoron myös niin, että tosiasiaa tällä vastaityksellä ei ole merkitystä, koska tämä päätös ja kaavamerkinnot ovat itsessään jo niin vahvoja tämän ympäristönsuojelun ja luontoarvojen selvittämisen osalta. Joten sen takia pitäisin johdonmukaisena sitä, että Helsingin valtuusto hyväksyy tämän kaavan ja arvostaa sillä myös sitä huolellista virkamiestyötä, joka tässä vaiheessa on jo tämän yleiskaavan takana, ja sitä sitoutumista, joka siellä päätösteksteissä ja muualla todetaan näiden tärkeiden luontoarvojen osalta.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Jos ajattelisin, että Mai Kivelän esityksellä olisi ohjaavaa merkitystä, niin äänestäisin sen puolesta. Mutta kun ajattelen samalla tavalla kuin Eveliina Heinäluoma tässä esitti ja myös apulaispormestari Sinnemäki esitti, että todellisuudessa tällä esityksellä ei ole ohjaavaa merkitystä, vaan kaikki se sisältö, mitä siinä on, on jo itse asiassa lain puolella taattu, että näin tullaan toimimaan. Ja tätä tukevat myös konsultoimani luonnonsuojeluasiantuntijat. He näkevät, että tämä on sinänsä tahdonilmaisuna ihan kaunis, mutta kun sillä ei ole sisällöllistä merkitystä, niin en näe syytä äänestää sellaisen puolesta, jos me kuitenkin päättämme tänään. Tämä tästä. Mutta en pyytänyt tämän takia puheenvuoroa, vaan eri syystä, jota pidän vakavampana, joskin uskon, että se aika harvaa kiinnostaa.

Puhun tällaisesta oikeudellista pohjasta päätöksenteollemme. Tässä apulaispormestari viittasi omassa hyvässä esittelypuheenvuorossaan



24.10.2018

siihen, että tähän alueeseen kohdistuu aika ankaria tasapainotteluvaikeuksia. Toisaalta ovat luonnonsuojelunäkökohdat, joissa on sekä Suomen lainsäädäntö että Natura-näkökohdat, EU-lainsäädäntö. Sitten toisaalta on muita kaavoitukseen liittyviä oikeudellisia ohjeita. Näitten tasapainoa tässä punnitaan. Nyt päättäjien täytyy tietää, mikä on asiallinen, neutraali, oikeudellinen arvio siitä, onko tämä päätös sellainen, joka kaatuu oikeuden käsittelyssä vai ei. Sinnemäki oikein arvasi, että tästä tulevat isot oikeuskäsittelyt. Meidän täytyy täällä tietää, miten ennakoidaan, mitä kuvitellaan asiantuntemuksen perusteella, että tulee tapahtumaan oikeuskäsittelyssä. Nyt minulla on epävarma tunne siitä, onko tätä kerrottu meille oikein.

Meillä on 2 aiempaa tapausta, jotka itsessään ovat jo hälyttäviä. Keskuspuistoratkaisussa, joka oli vuosi, pari sitten, meille vakuutettiin, että jollei tätä bulevardisointia hyväksytä keskuspuiston länsilaitaan, silloin tulee ongelma prosessin kanssa ja tulee uusi esillepano ja muuta. Sen takia oli kiire päättää esityksen mukaan. Sitten kuitenkin kävi niin, että juuri kun me teimme sen keskuspuistopäätöksen, mitä esitettiin, silloin se kaava kaatui ja silloin tulivat nämä aikaongelmat. Eli väärä oikeudellinen ennakkointi hyvin merkittävässä asiassa. Sitten oli toinen tapaus. Tällä viikolla tuli tämä maakuntakaavan kaatuminen hallinto-oikeudessa. Siitäkin kerrotaan meille jälkeempään, että Helsingin asiantuntijoiden, meidän juridisen tuen ennakoarvio oli se, että tämä valitus ei menesty hallinto-oikeudessa. Nyt se on menestynyt. Meillä on lyhyen ajan sisällä tullut 2 kertaa merkittävässä kaavoitusasioissa sellainen tulos, että meidän oikeudellinen pohjamme päättäjinä on osunut väärään.

No, tällaisia tapahtuu. En sano, etteivätkö asiat aina olisi epävarmoja. Totta kai kun oikeuteen menee, aina voi mennä tavalla tai toisella. Mutta sellaista tunnetta ei saisi olla, että jos asia on epävarma, että siitä ei varoiteta meitä eikä kerrota siitä. Minulla on sellainen epämiellyttävä tunne, että näissä tapauksissa ja ehkä myös tässä tapauksessa, pelkään, saattaa olla... Toivon, ettei ole näin, mutta syntyi epäily, kun tällaisia tapauksia tulee toistuvasti ja isoissa asioissa. Ei voi välttää sitä epäilyä, että onko niin, että virkamiesvalmistelussa on tahallaan haluttu, että Helsinki testaa oikeuden rajoja, missä mennään. Kuinka vakavasti pitää ottaa luonnonsuojelumääräyksiä. Jos tällainen testi sitten halutaan tehdä, mikä voi olla oikein, silloin on hyvin tärkeätä, että valtuusto on se, joka korkealla profiililla lähtee testaamaan. Ettei se ole virkamieskunta, joka haluaa testata, mutta ei kerro sitä meille. Vaan me joudumme siinä vähän tietämättömästi, vähän hölmöinä tilanteeseen, jossa meidän tekemiämme päätöksiä testaan EU-oikeudessa. Kyllä meidän täytyy tehdä. Mennään vain testaamaan, mutta tehdään se korkealla profiililla, valtuusto vastuullisina päättäjinä eikä niin, että me emme oikein tiedä, mitä me teemme.



24.10.2018

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Näihin äsken esitettyihin kysymyksiin. Ehkä lähden purkamaan sieltä kysymyksen loppupäästä, niin eivät tietenkään Helsingin kaupungin viranhaltijat lähde itse testaamaan sitä, mikä on oikeuden ratkaisu jos-sain yksittäisessä asiassa. Jos se on sellainen kysymys, jota täytyy Helsingin kaupungin nimenomaisesti lähteä testaamaan, halutaan etsiä rajoja sille, mikä menee ? läpi, mikä ei, niin totta kai se kerrotaan. Ei siitä ole kahta sanaa.

Sitten sen jälkeen joudun kuitenkin toteamaan, että olen nyt ollut noin 2 vuotta kansliapäällikkönä, sitä ennen noin 10 vuotta kaupungin lakimiehenä, ja sillä kokemuksella en minä osaa ennalta käsin arvata, mikä tuomioistuimen ratkaisu on silloin kun joku asia menee sinne valitusmenettelyn kautta. Tässä on pyritty tekemään sellainen ratkaisu, joka kestää oikeudellisen tarkastelun. Pidän melko lailla varmana, että siitä tullaan valittamaan. Sen jälkeen me näemme sen, miten se valitusprosessi menee. Myös siihen valitukseen todennäköisesti vastataan tai tullaan vastaamaan niin hyvin ja niin ammattitaitoisesti kuin pystytään. Ei tässä ole kysymys siitä, että me olisimme jotenkin soitellen soitaan lähtemässä tai muuten testaamassa sitä, mikä tulee tuomioistuimen kanta olemaan.

Tämä Helsingin hallinto-oikeuden viime viikolla antama ratkaisu, joka koskee siis Uudenmaan maakuntakaavaa, niin siinä ei siis kumottu sitä maakuntakaavaa, vaan siinä kiellettiin sen maakuntakaavan täytäntöönpano. Se oli tällainen väliaikainen ratkaisu odoteltaessa sitä, miten sitten sen varsinaisen kaavavalituksen kanssa käy. Se minun nähdäkseni ja sen meidän nopeasti tekemämme analyysin mukaan, mitä nyt oli, kun se vasta viime viikolla todella saatiin se ratkaisu, on se, että sillä ei tähän Helsingin kaupunginvaltuuston käsittelyyn ole oikeudellista merkitystä.

Kaupunginvaltuusto on tässä kohtaa nyt ratkaisemassa sitä, puoltaako se tätä kaavaluonnosta, jotta Östersundom-toimikunta sitten voi tehdä sen lopullisen päätöksen siitä, että hyväksytäänkö tämä Östersundomin yhteinen yleiskaava vai eikö sitä hyväksytä. Toimikunta joutuu kyllä sitten omassa päätöksenteossaan ratkaisemaan sen, että minkälainen merkitys, minkälainen vaikutus tällä hallinto-oikeuden tuoreella ratkaisulla on siihen sen lopullisen päätöksen tekemiseen. Mutta nyt täällä,



24.10.2018

tänään tässä salissa sillä ei ole sellaista juridista merkitystä, etteikö tätä päätöstä voitaisi täällä tehdä.

Tässä, puheenjohtaja ? .

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Lyhyesti 2 kommenttia. Ensimmäinen liittyen tähän Helsingin valtuuston 2016 päättämään yleiskaavaan ja siihen keskusteluun, jota silloin käytiin. Mielestäni juridisena keskusteluna se oli erityyppinen. Siinä kävimme keskustelua siitä, millä tavalla päätös olisi vaikuttanut siihen, tuleeko kaava vielä laittaa nähtäville, ja se oli toisenlainen kysymys kuin mielestäni nyt tässä meillä on edessämme. Ehkä toisena huomiona, että yleiskaavan, kaupunkikaavan kaupunkirakenteellinen ajattelu ja kaupunkibulevardit sinänsä olivat myös ehkä sellainen kysymys, josta oli siinä mielessä vaikea ennakoida juridisia ratkaisuja, että se oli jotain, mitä tyyppillisesti ei ole tehty. Siinä ajatellaan kaupunkirakennetta, maankäytön ja liikennealueen suhdetta uudella tavalla. Siinä vaiheessa en usko, että kukaan teki sitä testaamisen näkökulmasta, mutta sanotaan, että se oli erityyppinen kysymys. Kun taas Natura-lainsäädäntö on koeteltua lainsäädäntöä, josta on paljon myös oikeustapauksia jo olemassa. Ehkä vielä sen kaupunkikaavan osalta totean, että siitähän ei vielä sitten ole lopullista juridistakaan ratkaisua, eli meillä ei ole vielä tiedossa, mikä tulee olemaan lopullinen kanta.

Tästä yhteisestä yleiskaavasta ehkä huomiota se, että Natura-vaikutusten osalta, että kun nämä konsulttiarviot Natura-vaikutuksista ovat antaneet arvion, että merkittäviä haitallisia vaikutuksia ei synny, ja sitten taas ELYn lausunto on ottanut toisenlaisen kannan, niin nähdäkseni tämä on se asia, mitä sitten oikeudessa tullaan punnitsemaan. On todella vaikea ennakoida, mikä se ratkaisu tulee olemaan. Mutta selvää mielestäni on, jos katsoo tätä valmistelun historiaa ja sitä, kuinka pitkään tässä on tehty töitä ja muutettu kaavan ratkaisuja, tehty tämä selvitysalue turvaamaan rakentamiselta niitä alueita ja varmistamaan se, että luontoarvoja voidaan turvata, metron linjausta on muutettu, asemat sijoitettu toisella tavalla, niin jo tästä historiasta mielestäni voi nähdä, että missään nimessä ei ole haluttu lähteä testaamaan röyhkeästi lainsäädännön rajoja, vaan että on tehty valmistelua, joka pyrkii olemaan sopusoinnussa Natura-säädösten kanssa.



24.10.2018

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin vielä tiedustellut joko apulaispormestarilta tai kansliapäälliköltä sitä, että kun nyt tähän hallinto-oikeuden päätökseen, joka koski siis maakuntakaavaa, mutta joka tapauksessa nämä argumentit, millä sitä on perusteltu maakuntakaavassa, kun sitä on käsitelty maakuntavaltuustossa, meidän kaupunginhallituksessamme, kaupunkiympäristölautakunnassa ynnä muussa, niin kaikki kulminoituu tietyllä tavalla tähän samaan ongelmaan, mikä on tässä Kivelän vastaehdotuksessa. Kysyisin, että mikä se nyt on, joka tässä todella, koska ELY-keskus tulkitsee sitä nyt eri tavalla kuin meidän omat valmistelijamme, niin mikä on tämä linkki tässä asiassa. Ja jos nyt hyväksymme täällä tämän Kivelän ehdotuksen, painaako se puolesta tai vastaan nyt sitten hallinto-oikeuden jatkokäsittelyä tai yleensä tämän asian prosessietenemistä?

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin palaan tähän Mai Kivelän vastaesitykseen. Ihmettelin vähän valtuutettu Wallgrenin huomautusta, että tähän on vain kaunis ajatus, jos jo kaavassa ovat nuo samat ajatukset olemassa. Tämä on mielestäni valtuuston linjausten halveeraamista suorastaan, jos sanotaan näin, että valtuuston linjauksella ei olisi painoarvoa silloin kun päätökseen lisättäisiin tällainen linjaus, jonka valtuutettu Kivelä on esittänyt. Jos kuuntelite hänen puheenvuoronsa, hän puhui nimenomaan siitä arvopohjasta, jolla jatkovalmistelua tehdään. Silloin on todella kyse siitä, että valtuusto voi linjata tällaisen arvopohjan, ja kuten tässä on nähty, niin tämä on erittäin herkkää aluetta, ja sillä tavalla tämä Kivelän vastaesitys on erittäin arvokas.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä en ymmärtänyt valtuutettu Wallgreniin puheenvuorosta kovinkaan paljon. Suomessa on erotettu juridinen valta ja sitten tämä poliittinen toimeenpanovalta toisistaan. Eihän tässä nyt voida mitenkään lähteä arvailemaan täällä, mitä tuomioistuimien tulee päättämään jossakin asiassa. Ja tällainen epäilyksen varjon heittäminen kaupungin virkamiesten päälle tässä ei ole minun mielestäni kyllä ollenkaan tarpeellista.



24.10.2018

Valtuutettu Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten kaupunkiympäristölautakunnan varapuheenjohtaja Rautava tote-
si, niin tätä on todella valmisteltu pitkään jo edellisellä valtuustokaudella
kaupunkisuunnittelulautakunnassa, jolloin näitä ympäristöasioita otettiin
kyllä huolella varteen, ja sen jälkeenkin on otettu huomioon nämä to-
della tarkoin. Mutta jo silloin viime valtuustokaudella uhkailtiin sillä, että
edessä on oikeuskäsittelyitä ja arvioitiin, että ennen kuin kuokka menee
maahan Östersundomissa, eletään 2030-lukua. Eli minä kyllä ajattelin
näin, että tämä vastustus on periaatteellista suorastaan. Tehdään niin
tai näin esitys, niin joka tapauksessa mennään oikeuksiin. Ei tässä
muuta voi kuin tehdä päätöksen ja hyväksyä tämän kaavan tässä, ja
sitten ollaan oikeudessa ja katsotaan, milloin se kuokka maahan me-
nee.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande.

Olen pahoillani, että viestini oli epäselvä. Siis on tietysti aivan tavan-
omaista, normaalia, jokapäiväistä politiikassa, että me teemme päätök-
siä, joista voi tehdä valituksia. Silloin yksi näkökohta, jonka päättäjän
tulee ottaa huomioon, on se, että arvioiko hän, että valitus menestyy
vai ei. Se on yksi, joka vaikuttaa siihen, mitä päätetään ja halutaanko
muuttaa päätösesityksiä vai ei. Tämä on se arkinen tausta. Vain sel-
vennyksenä Jalovaaran kommentin vuoksi, joka ei ollut ymmärtänyt, ja
olen pahoillani, että olin epäselvä.

Mutta toiseksi haluan selventää myös sitä, että tähän päättäjän vastuu-
seen kuuluu myös vastuu siitä, että tehdäänkö päätös sillä riskillä, että
valitus menestyy. Pidän täysin normaalina sitäkin ja hyvänä, että jois-
sakin tapauksissa voidaan tehdä päätöksiä, röyhkeitä päätöksiä, joilla
halutaan testata oikeuden rajoja. Sekin kuuluu politiikan mahdollisuuks-
siin, ja olen itse esittänyt, että tällaisia päätöksiä voidaan tehdä tässä
veroparatiisiasiassa. Valitaan oikea kohde ja testataan EU-oikeuden ra-
joja, jotta saadaan informaatiota siitä, miten lainsäädäntöä pitää muut-
taa. Tämä kuuluu politiikan tekemiseen, kuuluu hyvään päätöksente-
koon. Mutta silloin kun tällaisia päätöksiä halutaan tehdä, niin ne pitää
tehdä hyvin tietoisesti äärimmäisen tarkan ja huolellisen analyysin pe-
rusteella. Sen takia haluan kysyä tässä, ja toivon, että apulaispomes-
tari Sinnemäki tai kansliapäällikkö Sarvilinna vastaa kysymykseen, että
onko teidän arvionne se, että valitukset tästä asiasta menestyvät.



24.10.2018

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin viihdyttävää kuin tämä demareiden jäsenten välinen keskustelu onkin, niin palaan sen verran tähän Östersundomin kaavaan, että minäkin olen ollut ilolla käsittelemässä tätä useaankin otteeseen. Viimeksi muun muassa vuonna 2015 silloisessa kaupunkisuunnittelulautakunnassa, ja silloin kirjoitin blogiini sillä tavoin, että tässä ehdotuksessa on vain 2 ongelmaa: sen talous on kuralla ja se on törmäyskurssilla luontoarvojen kanssa. Nämä ongelmat ovat molemmat edelleen olemassa. Ehdotus on edelleen puutteellinen tämän luontoarvojen turvaamisen osalta. Näiden vuosien aikana aika paljon on pystytty tekemään. Natura-arvoja on otettu huomioon paremmin, mutta ongelmia liittyy tähän kaavaan edelleen. Niin kuin Mai Kivelä totesi, siellä on upeita alueita. Siellä on todella korvaamattomia lintuvesiä, siellä on Mustavuoren lehto, ainutlaatuisia luontokohteita, joita ei saada takaisin, jos ne kerran tuhotaan. Mutta ajattelen myös niin, että luontoarvojen osalta se vaatii oikeastaan sitä, että jatkosuunnittelussa se tulee olemaan yksi näistä painopisteistä, kun tätä kaavaa viedään eteenpäin. Erityisesti osayleiskaavojen ja asemakaavojen osalta luontoarvojen kunnioittamisen pitää olla sen suunnittelun keskiössä, kun suunnitellaan kulkureittejä ja mietitään sitä luonnon kulumista ja kulunohjausta ja tehdään tarkkoja luonnonhoitosuunnitelmia alueella.

Puheenjohtaja.

Tämän alueen rakentamisen talouden tasapainottaminen on samoin myös edelleen haastavaa, ja se vaatii merkittäviä investointeja varsin etupainotteisesti. Esimerkiksi metron toteutuksen osalta aikataulu ja rahoitus on siinä mielessä auki, että se tarvitsee ainakin minun mielestäni toteutuakseen sekä valtion että Vantaan rahoitusta. Siksi ajattelen samalla tavoin kuin apulaispormestari Sinnemäki, että tätä aluetta kaavoitetaan aika pitkälle tulevien vuosien tarpeisiin tässä vaiheessa. Sen toteuttaminen ei ole missään lähitulevaisuudessa, ja meillä on siis aikaa ratkoa näitä 2 fundamentaalista ongelmaa. Tästä syystä kannatan sekä Mai Kivelän että Arja Karhuvaaran ehdotuksia.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt täytyy ottaa taas vähän toista näkökulmaa, mitä oli tuossa äskeisessä juridisessa keskustelussa. Lähden siitä, että tämä kaavahan on



24.10.2018

kaikkein merkittävin kaava, mitä tämä valtuusto käsittelee täällä koko tämän valtuustokauden aikana. Hämeenlinna on Suomen 14:nneksi suurin kaupunki. Se asukasmäärä on suunniteltu ja pikkaisen enemmän muuttavan tuonne Östersundomin alueelle. Se tulee osaksi Itä-Helsinkiä, ja nyt minulla on ollut ilo olla tällaisessa Vetoa ja Voimaa Mellunkylään. Se ei ole mikään järjestö, vaan tällainen foorumi, ja siellä esimerkiksi on paljon kyselyitä, millä tavalla tämä muuttaa Itä-Helsingin asemaa koko tässä kaupunkirakenteessa. Sehän muuttaa sitä hyvin ratkaisevasti.

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kyse kaupungistumisesta. Me saamme lisää asuntoja. Toisaalta koko ajan katsotaan, mistä löytyy merkittäviä asuinalueita. Niitä on meillä hyvin vähän. On Malmin lentokentän alue, josta puhutaan silloin kun puhutaan kymmenistä tuhansista uusista asukkaista, ja sitten tämä, jossa puhutaan noin 70 000 uudesta asukkaasta. Se, mikä on tärkeää nyt jatkossa, on, että kun tämä asemakaavoitus voidaan kuitenkin aloittaa aika nopeasti, ennen kuin tämä yleiskaavakaan on saanut lainvoimaa, niin suunnitellaan tästä Östersundomista omaleimainen, hyvä, uudenlainen kaupunginosa Helsinkiin niin että sitäkin kelpaa esitellä kenelle tahansa. Tällä on myös tärkeä osuus siinä, että kun segregatiohaasteita on tuolla idässä ja koillisessa, samoin Vantaan puolella, niin tämä alue, kun tehdään laadukkaaksi alueeksi, vaikuttaa myös tähän puoleen tässä asiassa.

On hienoa, että tänään saadaan olla hyväksymässä toivottavasti tätä kaavaa. En hyväksy tietenkään tähän päätösehdotukseen minkäänlaisia muutoksia, koska kunnioitan virkamiestemme työtä, mitä on sovittu tuolla muualla.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on kyllä erittäin tärkeä kaava ja tärkeä päätös. Tosin tätä on vähän liian pitkään valmisteltu. Tässähän nyt on mennyt varmaan kymmenkunta vuotta jo. Helsinki tarvitsee tämän alueen rakentamiskäyttöön mahdollisimman pian. Siinä olen eri mieltä siis Moision kanssa, että tätä pitäisi mahdollisimman hitaasti viedä eteenpäin ja on niin ja niin paljon kaikenlaisia esteitä ja ongelmia. Kyllä Suomessa ja Helsingissä on totuttu ratkaisemaan ongelmia, ja nämä joukkoliikennekysymykset ja muut kaikki ovat ratkaistavissa, jos vain halutaan. Me emme voi olla



24.10.2018

niin avuttomia, että me vain keksimme syitä, miksi tätäkään asiaa ei voida nyt viedä eteenpäin.

Nyt näyttää siltä, että Helsingissä tämä täydennysrakentamispaine kohdistuu voimakkaasti nimenomaan itäisiin lähiöihin ? tätä saadaan eteenpäin nopeasti. ? asukasluku alkaa olla täysi. Siellä on 40 000 asukasta. ? saada eteenpäin. Sitten taas sinne tulee entistä enemmän, siellä lähiluontoalueet menevät ja palvelut eivät riitä, asumisviihtyvyyksensä kärsii. Jos Helsinki haluaa toivottaa tervetulleeksi kaikki uudet asukkaat, niin olen ymmärtänyt, että tämän valtuustosalin enemmistö niin toivoo, silloin me tarvitsemme paljon ja nopeasti lisää alueita asuntokäyttöön. Helsinki on tätä kaavaa nyt pystynyt edistämään hyvässä yhteisymmärryksessä Vantaan ja Sipoon kanssa. Sen takia on tärkeää, että täältä lähtee vahva kanta siitä, että myös Helsinki on tähän sitoutunut. Vasemmistoliiton vastaehdotusta pidän tarpeelltomana, sillä tämä kaava ottaa jo nyt hyvin huomioon nämä luontokokulmat ja voidaan tällaisenaan hyväksyä tänään täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Kannatan näitä molempia tehtyjä esityksiä, joissa halutaan turvata muun muassa luontokohteiden suojelua yhä paremmin jatkossa. En näe sitä mitenkään ristiriitaisena. Niin kuin täällä kuultiin, ei tule muuttamaan päätöstä tai kaavaa, mutta toisaalta koska tämä ei ole mikään viimeinen huuto tässä salissa, vaan me tulemme tätä käsittelemään vielä uudestaan eri muodoissa ja asemakaavat tullaan tekemään, niin tämä on ihan hyvä tässä vaiheessa ottaa kantaa jatkosuunnitteluun myös tässä salissa.

Haastava taloudellisestihan tämä yhtälö on. Kuitenkin tulevaisuudessa varmasti tulee toteutumaan jossain muodossa, ja silloin on tärkeää, että me huolehdimme mahdollisimman hyvät joukkoliikenneyhteydet alueelle kaikin puolin. Mielestäni on ihan hyvä, jos Helsinki saa tulevaisuudessa tällaisia alueita käyttöön, joissa voidaan tehdä vähän erityyppistä asumista. Vähän pienimuotoisempaa, kerrostaloasumista, ehkä myös tämän suunnitelman mukaan jonkun verran omakotitalomaisempaa asumista. Mutta se ei saa tarkoittaa sitä, että pääkaupunkiseutu ruuhkautuu. Meidän pitää ehdottomasti huolehtia investointimme joukkoliikenteeseen, ja myös valtion taholta pitää saada tähän tukea, niin kuin valtuutettu Moisio esimerkiksi täällä huomautti. Valtio täytyy saada



24.10.2018

osallistumaan myös tämänkaltaisiin hankkeisiin pääkaupunkiseudulla ja Helsingissä tulevaisuudessa.

Yksi erittäin helppo, edullinen keino tämänkin alueen ja koko pääkaupunkiseudun tuleviin liikennehaasteisiin olisivat ruuhkamaksut, jotka hyvin tehokkaasti ajallistaisivat liikenteemme kulkua sujuvammin.

Valtuutettu Moisio (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Jalovaara antoi melkein ymmärtää, että jo ensi vuonna ensimmäiset asukkaat voisivat Östersundomiin muuttaa. Nämä ongelmat, jotka alueen rakentamiseen liittyvät, eivät ole mitään tekosyitä toisin kuin hän äsken antoi ymmärtää. Alueen suunnitteluhan on nyt vasta yleiskaavavaiheessa, mikä tarkoittaa sitä, että itse kaavaprosessi tästä eteenpäinkin kestää vielä vuosia saati sitten vuosikymmeniä siihen, että alueelle pääsevät muuttamaan ensimmäiset asukkaat. Alueen rakentaminen maksaa paljon, metron rakentaminen vielä vähän enemmän. Metron rakentaminen on hidasta, eikä meidän kannata rakentaa tätä aluetta niin, että sinne ensin muutetaan autoilevilla perheiden ja autoilevalla asenteella, vaan sen metron pitää olla silloin jo käytettävissä, jotta se on tehokkaasti kytkettynä myös Helsingin kaupunkirakenteeseen. Alueena se on myös hyvin kaukana Helsingistä, eli se vaatii ihan erilaista pohdintaa, minkälainen osa Helsinkiä tästä tulee.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Ilo olla hyväksymässä tai puoltamassa tämän kaavan hyväksymistä, sillä nämä ovat juuri niitä asioita, joita täällä valtuustossa meidän kuuluu tehdä ja päättää ja joista kuuluu iloita. Nämä ovat niitä perustavimpia päätöksiä, joilla tämän kaupungin kasvu saadaan mahdollistettua, ja toisaalta jolla pystytään vastaamaan siihen, että kasvustakin huolimatta meillä riittää tarjontaa vastaamaan asuntokysyntään ja sitä kautta esimerkiksi asumisen hinta pysyy kohtuullisella tasolla. Samoin kuten alkuesittelyssä ja monissa puheenvuoroissa kuulimme, tämä on kauan kaivattu laajeneminen itään, joka tasapainottaa koko metropolin kaupunkirakennetta. Pitkään tätä on tehty, ja se on toki varmistanut myös sen, että tästä on saatu hyvin tasapainoinen ratkaisu toisaalta kaupunkirakenteen näkökulmasta ja toisaalta yhdistettynä esimerkiksi luontoarvoihin. Kun katsoo, minkälaista valmistelua tämän



24.10.2018

suhteen on tehty ja minkälaisiin ratkaisuihin on päädytty ja miten tässä on vielä jätetty erikseen selvitysalue, jossa tällä hetkellä tällä kaavalla ei mahdollisteta rakentamista, niin ihmettelen kyllä tätä tehtyä vastaesitystäkin tästä asiasta, koska tässä on jo nyt hyvin perusteellisesti otettu huomioon ja yhteensovitettu erilaisia painotuksia, intressejä. Sen takia on ilo tukea tämän kaavan puoltamista sellaisena kuin sitä kaupunginhallitus meille tänne esittää.

Valtuutettu Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Östersundomin kaava on 3 kunnan iso ponnistus, ja sitä on suunniteltu jo kauan. Mielestäni sen luontoarvot on huomioitu erinomaisesti. Kaavassa on kunnioitettu alueen ympäristöarvoja ja Natura-alueita merkittävästi. Asuntoja alueelle on suunniteltu 80 000–100 000 ja työpaikkoja useita kymmeniä tuhansia. Meillä on täällä pääkaupunkiseudulla kohtuuhintaisista asunnoista huutava pula. Joku valtuutettu sanoi, että rakentaminen tulee kalliiksi. Me rakennamme paljon surkeammille alueille kuin tämä Östersundomin alue, verrattuna vaikka Koillis-Helsingin Malmin alueelle suunniteltu 25 000 ihmisen asuntoalue. Kun kaupunkimme strategiassa on tämä kaupunginosien eriarvoistumisen estäminen, niin haluaisin myös ottaa tämän puheeksi, että emme me voi nostaa, eivät Östersundomin luontoarvot, ne ovat merkittäviä, mutta Koillis-Helsingin luontoarvoja ei ole noteerattu yhtään samalla tavalla. Meillä on kuitenkin kulttuurihistoriallista ja yhtä linturikasta ja hienoa luontoa siellä. Ei pitäisi unohtaa tätä kaupungin strategiaa. Näitä asuntoja tarvitaan todella kiireellisesti, ja kerran Vantaa ja Sipoo ovat jo hyväksyneet tämän kaavan, niin toivon myös, että me hyväksymme tämän kaavan nyt esitetyllä tavalla.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllä tosiaan kaikkia luontoarvoja pitää kunnioittaa ja yrittää parantaa. Muissa paikoissa ne ovat arvokkaampia ja toisissa vähemmän arvokkaampia, ja tämä on aina sitä selvitys- ja määrittelykysymystä. Mutta siis hyvä, että tämä kaava on matkan varrella parantunut. Luontovaikutuksien osalta tässä on kuitenkin edelleen aika monta ongelmaa. Tällä selvitysalueella on merkittäviä luontoarvoja, jotka pitäisi huomioida nyt



24.10.2018

eikä myöhemmin. Länsisalmen metsäselänne pitäisi säästää virkistysalueena. Granön alue, jossa Helsinki on keskeinen maanomistaja, arvokkaat metsäluontokohteet pitäisi suojella. Viheralueiden ja ekologisten yhteyksien kaavamääräyksiä pitäisi muuttaa niin että nykyehdotuksen takaan ei mahdollisteta alueiden muuttamista vaikkapa urheilukentiksi, viljelypalstoiksi tai rakennetuiksi puistoiksi. Sipoonkorven metsämantereen eteläosaan esitettyä massiivista metsärakennusta tulisi olennaisesti vähentää. Eli juuri näitä luontojärjestöjen huomioimia pointteja.

Tämä kaava ei siis riittävällä tavalla turvaa Natura- ja luontoarvoja. Valtuutettu Kivelän esitys on hyvä ja sen henki on hyvä, mutta kuten täällä on todettu, ei sillä ole tavallaan ohjaavaa eikä sisällöllistä merkitystä hirveän paljon. Kuten monet valtuutetut ovat täällä todenneet, alue ei tule rakentumaan kovin nopeasti. Tästä johtuen onkin aika erikoista, että ELY-keskuksen huomioita ei ole huomioitu eikä haluta huomioida. Nyt kaavasta tullaan valittamaan ja se viivästyy entisestään, ja pidän hyvin todennäköisenä, että esitetty kaava ei kestä oikeudessa. Mielestäni on periaatteellisesti ongelmallista, että kaupunki tietoisesti haluaa oikeudessa testata, miten paljon Natura-alueita ja luontoarvoja voidaan nykyainsäädännön puitteissa venyttää tai nakertaa. Tästä on kyse, kun kaupungin omat ja ELYn selvitykset ovat keskenään ristiriitaisia. Lisäksi nyt paljastui, että Helsingin hallinto-oikeus on asettanut maakuntakaavan myös täytäntöönpanokieltoon. Olisikin järkevää vetää koko esitys tässä kohtaa pois, palata asiaan uuden, neljännen ehdotuksen kanssa siinä vaiheessa kun maakuntakaavan kohtalo on selvillä ja ELYn huoliin vastattu. Kiirehän tässä ei ole, koska rakentamista ei olla pitkään aikaan aloittamassa.

Henkilökohtaisesti siis haluaisin kyllä palauttaa kaavan kokonaan uudelleen valmisteluun tai hylätä sen, mutta hylkäyksellä tai palautusehdotuksella ei kuitenkaan tänään näytä olevan täällä kauheasti menestyksen mahdollisuuksia. Toisaalta tälläkään ei ole oikeastaan mitään väliä, koska tämän valmistelu tulee jatkumaan joka tapauksessa tosi pitkään, enkä usko, että oikeudessa tällä kaavalla on tosiaan niitä menestyksen mahdollisuuksia. Eli tässä kohtaa pidän valtuutettu Mai Kivelän vastaesitystä kannatettavana, koska sitä kautta voidaan nimenomaan ilmaista laajasti periaatteellista tukea arvokkaiden luontokohteiden suojelulle. Haluan kuitenkin nyt seurata tämän keskustelun loppuun, ja katsotaan, tuleeko täällä vielä muita esityksiä.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen kyllä surullinen tuosta valtuutettu Straniuksen puheenvuorosta. Vihreät sanoo juhlapuheissa olevansa urbaanin kaupunkirakenteen ja ilmastonmuutoksen torjunnan ja asumisen hinnannousun hillitsemisen puolella, mutta sitten kun tulee konkreettisia asioita, mistä pitäisi päättää, kuten tämä kaava, joka veisi tähän suuntaan, jossa luontoarvot on huomioitu hyvin ja vuosikymmen jo vatvottu tätä asiaa kohta, niin eikö voitaisi mennä eteenpäin. Minä en oikeasti ymmärrä, että voidaan esittää ihan pokalla, että parasta olisi, että tämä vedettäisiin vielä kokonaan pois.

Valtuutettu Eero Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

? keskustelusta. Ymmärrän, jos sitä esitetään hylättäväksi, mutta on kyllä vaikea ymmärtää, mitä tämä muutosehdotus tarkoittaa. Jos ei valtuusto itse ymmärrä, miten se on muuttamassa tätä ehdotusta, miten voisivat sitten valmistelua tekevät virkamiehet tai muut kunnat ymmärtää meidän tahtomme. Olen monenlaisia kannanottoja vuosien varrella lukenut, mutta kun tässä sanotaan, että "luontoarvot arvioidaan kokonaisvaltaisesti", ja miten se jatko-osa kulki vielä, "yhteisvaikutukset huomioiden", niin mikä on tällaisen tekstin ohjausvaikutus? "Luontoarvot arvioidaan kokonaisvaltaisesti ja yhteisvaikutukset huomioiden". Jään kyllä kysymään, että onko näillä mitään merkitystä tällaisilla kannanotoilla, jotka kirjoitetaan näin epäselviksi.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut ja arvoisa valtuutettu Niskanen.

Älä turhaan ole surullinen. Mennään ilon kautta. Kaava siis heikentää ELY-selvitysten mukaan selvästi luontoarvoja. Sen sijaan että tämä kaatuu siellä oikeudessa, on parempi, että se valmistellaan kunnolla.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Minuakin vähän kyllästyttää se, että täällä nyt monta kertaa esitetään, että tähän nyt hyvin turvaa, kun me kaikki täällä tiedämme, että tähän liittyvät tosi suuret ongelmat ja konfliktit ja erilaiset näkemykset. Leo Stranius hyvin toi niitä tuossa äsken esille. Eli ei anneta sellaista kuvaa, mistä me tiedämme, että ei ole mitään yhtä näkemystä sen suhteen, että tämä olisi nyt luontoarvojen kannalta jotenkin edistyksellinen kaava.

Sitten Stranius mielestäni myös hyvin avasi sitä, mikä on se logiikka, miksi tähän vastaehdotukseen on päädytty. Valtuutettu Heinäluomalle. Ehkä ymmärtäisit paremmin, jos olisit ollut täällä kuuntelemassa, kun avasin tätä perustelua. Nimenomaan ympäristöjärjestöt ovat myös tuoneet esille, että se yhteisvaikutuksien huomiointi on se, mikä sitten muuten jää ottamatta huomioon, jos tällaista esitystä ei erikseen tehdä, koska sellaista ei asemakaavoituksessa automaattisesti tule. Sitä sillä vastaehdotuksella yritetään nyt painottaa.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen täysin samaa mieltä valtuutettu Heinäluoman kanssa siitä, että tämä on kyllä sellaista juristeria tämä teksti tällä hetkellä. Toisin kuin valtuutettu Kivelä toteaa, niin ei se, että tätä on perusteltu nyt tässä salissa, mitä tämä tarkoittaa, mutta kun tähän tulee tällaisena asiakirjoihin, emmekä me voi edellyttää emmekä edes toivoa, että jokainen, joka tämän tulee myöhemmin lukemaan, on joutunut itseänsä kiduttamaan sillä, että on seurannut tätä keskustelua ja valtuuston kokouksia koko ajan, että hän olisi tietoinen siitä, mitä täällä on keskusteltu. Tämäkin edellyttäisi, että jotta tällaisen voisi hyväksyä, niin tässä on sitten mahdollisimman hyvin auki kirjoitettu se, mitä tällä on tarkoitettu.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En muista montakaan asiaa, jota vihreiden taholta on näin reippaasti ylimaalaten jarrutettu ja luontoarvot perusteena. Mieleen tulee Vuosaaren satama, joka olisi yhtä pitkään ja yhtä vääristyneillä väitteillä yritetty



24.10.2018

saada olematta menemään eteenpäin. Nyt ollaan Östersundomissa, johon pääkaupunkiseudun vierellä halutaan rakentaa asuntoja asukkaille. Hyvät liikennevälineet ovat siihen perusedellytys. Palataan tähän Helsingin kaupungin tehtävään.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Valtuutettu Urhon mainitsema Vuosaaren satama on mielestäni erinomainen esimerkki hankkeesta, jossa olisi päästy nopeammin eteenpäin, jos alusta alkaen Natura-lainsäädäntö ja -arvot olisi otettu täysimääräisesti huomioon. Mutta Östersundomista vielä sen verran, että haluan kommentoida valtuutettu Kivelälle sitä, että Natura-lainsäädäntö edellyttää, että kaikilla kaavoituksen tasoilla pitää ottaa huomioon yhteisvaikutukset. Eli siihen kysymykseen tämä vastaesitys ei nähdäkseni tuo lisäarvoa, vaan että yhteisvaikutukset, sen kaiken tekemisen kokonaisvaikutus Natura-alueeseen on lainsäädännön edellytys. Sinänsä tämän esityksen arvo valtuuston toteamuksena siitä, minkälaisia asioita pidämme tärkeinä, niin sellainen se varmaan on. Vantaan valtuustosahan esittelijä itse lisäsi valtuuston oman tahdonilmaisun, joka ei muuttanut kaavaa, mutta jossa todettiin, että Vantaa ei halua investoida tähän kokonaisuuteen. Sekin oli ikään kuin Vantaan oman valtuuston oma erillinen tahdonilmaisu, jolla ei ole juridista merkitystä, jota ei punnita mahdollisessa oikeuskäsittelyssä, niin kuin ei tapahtuisi myöskään tälle Kivelän esitykselle. Siinä kysymyksessä esimerkiksi sillä sitten taas ei olisi merkitystä. Nähdäkseni sen merkitys silloin olisi jotain selaista, joka ikään kuin on tämän valtuuston itselleen kirjoittama näkemys siitä, miten asioita jatkossa tulee tehdä.

Ledamoten Månsson

Ordförande. Bästa fullmäktige.

Som enda parti motsatte ju sig faktiskt Svenska folkpartiet, inte bara i Sibbo fullmäktige, utan också här i Helsingfors fullmäktige och i landets regering, det beslutet att tvångsinkorporera Östersundom med Helsingfors. Det var för 10 år sedan och mer. Nu har vi äntligen svart på vitt om hur gallet det var, det här beslutet, när vi har placerat Östersundom i C-zonen i det nya biljettsystemet, HRT:s nya biljettsystem, för det bevisar ju bara hur långt borta Östersundom ligger. Längre bort från Helsingfors centrum än Grankulla, Myrbacka och så vidare. Nå, det här är historia.



24.10.2018

Nyt on selvää, että kun Östersundom kerran on liitetty osaksi Helsinkiä, niin ei sitä voi eikä pidä jättää pelkäsi metsä- ja peltoalueeksi. Östersundomin alue on laaja, sinne mahtuu sekä asuinalueita että luontoa ja myös kulttuurimaisemia. Viimeksi mainittuihin kuuluu ehkä ennen kaikkea Östersundomin kartanon eri rakennuksineen, kappeleineen, kaikkineen mutta myös Topeliuksen Björkudden, Koivuniemi. Tässähän kävi niin, että kun Östersundom pakkoliitettiin Helsinkiin, kaapattiin samalla postuumisti eli jälkikäteen tämä satusetä ja sen oman aikansa muuten feministi ja ennen kaikkea ehkä sosiaalisesti suuntautunut lehtimies helsinkiläiseksi. Zacharias eli Sakari Topelius. Tähän liittyen tekisi mieli nyt jo kannattaa valtuutettu Kolben esittämää pontta, mutta kun se on vasta järjestelmässä ja hänellä on puheenvuoro minun jälkeeni, niin toivon, että joku muu kannattaa sitten sitä.

Mutta yhtyisin Risto Rautavaan siinä, kun hän toivoi tästä kaupunginosasta viihtyisää ja luonnonläheistä kaupunginosaa. Itse toivoisin aika lailla puurakentamista mukaan lukien kerrostalojen osalta. Suomihan on muita Pohjoismaita ja muuta maailmaa jäljessä tässä asiassa. Nyt suunnitellaan metroa ja sanotaan, että tämä koko suunnitelma edellyttää metroa. Okei, mutta kun se rakennettaisiin vasta 2030-luvulla, niin ehditään ehkä vielä harkita, olisiko sittenkin vaihtoehtoja. Esimerkiksi lähijuna, joka jatkaisi Porvooseen asti, tai pikaratikka. Mutta pidetään nyt se metrovaraus tietysti siinä.

Tämän päätöksen myötä voimme jonkun verran keventää paineita rakentaa koko muun Helsinki aivan täyteen asuntoja. Tämä on hyvä suunnitelma.

Kiitos.

Valtuutettu Kolbe

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Noin 100 vuotta sitten aloitettiin Kulosaaren sillan suunnittelu, joka mahdollisti modernin kaupungistumisen leviämisen Helsingin tuolloisen alueen itäpuolisille seuduille, ja kuten tiedämme, kesti erinäisiä vuosikymmeniä ennen kuin tiiviimpi ja tiheämpi asutus mahdollistui alueella, vasta 1946 liitoksen jälkeen. Sen jälkeen on pitkään saatu odottaa, että urbanisoituminen etenisi Helsingin itäisillä puolilla. Östersundomin kaava vihdoinkin, kuten olemme kuulleet, on avaus tähän suuntaan. Sen joukkoliikenneperusteisuus on tärkeä asia ja jatkaa juuri tätä Itä-Helsingille tunnusomaista 100 vuoden takaista rakentamista, johon



24.10.2018

kuului muun muassa aikoinaan radan suunnittelu Norrkullaan asti. Se ei kuitenkaan toteutunut 1910-luvulla.

30 000 asukasta, 20 000 työpaikkaa. Mitä elinkeinoja alueelle ajatellaan? Liittyy myös kysymykseen, minkälainen kaupan rakenne alueelle on tulossa. Sopii vain toivoa, että päästäisiin vihdoinkin suurten kaupakeskusten suunnittelusta ja että lähiperiaate toteutuisi palveluissakin. Valtuutettu Månssonin esiin nostama puurakentamisen periaate tuntuisi todella hyvältä.

Tänään tässä salissa on puhuttu kokonaisvaltaisuudesta, lähtökohtana luonto. Ehkä se kertoo jotakin meistä helsinkiläisistä ja suomalaisista. Itse kannan huolta myös kulttuuriperinnön näkymisestä, tunteisesta ja kuulumisesta alueelle, joka on tiheä menneisyyden monikerroksisuuden jäänteistä. Kaava-alueen kulttuuriympäristöt on selvitetty ja kuvattu kaavaselostuksessa melko asianmukaisesti, ja ne on myös huomioitu kaavatason tarkkuus silmällä pitäen. Tietenkin sopii toivoa, että jatkossa arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja niiden tuntumaan tulevan uudisrakentamisen leikkauspisteeseen tulisi tai että se huomioisi erityisesti kulttuuriympäristöjen arvot ja tunnistettavuuden.

Jokainen meistä lukee valmistelumietinnöistä tietysti itseään kiinnostavat asiat. Itse kaivan aina esiin museoiden ja museoviraston lausunnot, koska ne kertovat siitä tarkkuudesta, jolla menneisyyden kerrostumiin meillä suhtaudutaan. Museovirasto toteaa, että riittäviä arkeologisia selvityksiä ei ole tehty koko kaava-alueelta. Olisi toivottavaa, että näitä tehtäisiin enemmänkin. Helsingin kaupunginmuseo korostaa myös tietämisen ja tiedon tarvetta. Porvoon museo korostaa kulttuuriympäristön suojelua ja arvokohteiden huomioimista tarkemmassa suunnittelussa. Arvokohteet on esitetty kaavaselostuksen kulttuuriympäristön suojelu ja arvokohteet -liitekartalla, mutta olisi siis tärkeää, että liitekartan kohteet nyt huomioitaisiin tarkemmin tulevassa suunnittelussa. Kulttuuriarvot eivät ole mitä tahansa arvoja, vaan niillä on merkittävä alueen identiteettiä ja yhteisöllisyyttä lisäävä merkitys, ja sitä paitsi ihmisiä nyt satuu vain kiinnostamaan oman kotiseutunsa menneisyys. Siksi esitänkin seuraavan ponnen:

Hyväksyessään Östersundomin yhteisen yleiskaavan kaupunginvaltuusto edellyttää, että yhdessä museoviraston, Helsingin kaupunginmuseon ja Porvoon museon kanssa selvitetään mahdollisuus merkitä maisemaan tietopisteitä, kun infotauluja, eri inventoinneissa arvotettujen maanpäällisten ja merenalaisen kulttuuriympäristökohteiden ja -alueiden sekä arkeologisten kohteiden esiin nostamiseksi.



24.10.2018

En tiedä, hyväksytäänkö valtuutettu Månssonin etukäteiskannatus, mutta jos hyväksytään, niin se ilahduttaisi kovasti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minäkin voin oikein mielelläni valtuutettu Kolben esitystä kannattaa. Ei mitään hätää. Oikein hyvä ponsi. Niin on myös Mai Kivelän tekemä vastaesitys, joka ei suinkaan palauta asioita minnekään. Siinä tapauksessa se olisi palautusesitys. Se vain täydentää esitystä, ja mielestäni nämä pitää valmistella huolella. Näin voidaan tosiaan välttyä tulevaisuudessa siltä, että taistellaan sitten oikeudessa vuosi toisensa jälkeen. Nyt kun kuitenkin puhutaan niin pitkälle tehtävästä kaavasta ja suunnittelusta, että puhutaan 2030-luvusta, joten haluaisin ja varmaan moni muukin haluaa, että siellä tapahtuisi jotain aikaisemmin kuin 2050-luvulla.

Täällä on monta puheenvuoroa käytetty siitä, kuinka tämä uusi kaava tuo uusia työpaikkoja ja uusia kohtuuhintaisia asuntoja. Ikävä kyllä, tässä valtuustosalissa ei ole samaa tahtotilaa tällä vuosikymmenellä kohtuuhintaisten kämppien suhteen. Tai ehkä kohtuuhintainen on hie-man, voisi sanoa jopa huumorilla asetettu lausahdus. Kämppejä, joissa jengillä on varaa asua. Koko ajan meillä myös menee näitä pienteollisuuspaikkoja tuonne naapurikuntiin euron tontinmyyntihintaan, joten näistä pitäisi pitää kiinni vielä kun ollaan näissä rajoissa. Toki ? muutakin kuin virkistysalueeksi, ja siellä tarvitaan monimuotoisuutta, joten sen takia tämä esitys on tosiaan perusteltu.

Mitä menee tähän metroon tai pikajunaan tai mihin tahansa, niin se olisi ehdottoman tärkeätä vetää sinne ennen kuin ne kämpät ovat siellä. Ei voida olettaa, että 80 000–100 000 ihmistä kulkee sinne omalla autollaan tai fillarilla tai millä ikinä. Se on sellainen, kuten tässä kaupungissa aika useinkin, että aletaan suunnitella alueita, niin sitten sinne viedään palvelut vasta sen jälkeen tai mietitään, että jäikö niille vielä tilaa tänne, ja sitten tapellaan täällä milloin missäkin neuvotteluissa. Joten tämä on sellainen tietysti, mihin tarvitaan myös tahtotilaa valtion puolelta, mutta uskon sitä löytyvän, jos sitä löytyy tästä salista.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat siskot ja veljet.

Kiitän apulaispormestaria, kaupunki- ja ympäristötoimialaa, valmistelijoita erittäin perusteellisesta valmistelusta ja kaupunginhallitusta ja lautakuntaa erittäin hyvistä ajatuksista herättävistä keskusteluista. Ymmärrän motiivit, mitkä eri tahoilla on Östersundomin osalta. Olen itse niihin perehtynyt hyvin tarkoin, käynyt myös yksityisiä keskusteluja virkamiesten kanssa, esittänyt luontoarvoihin kompensatiota yms. Mutta nyt tämä esitys ei vastaa minua, minun tunnettani asiasta, minun eettisiä arvojeni ja sitä, miksi minä olen täällä valtuustossa. Ne ovat minun arvomaailmani vastaisia. Perustelen miksi.

Pori on Suomen kymmenenneksi suurin kaupunki 85 000 asukkaan kanssa. Seuraava tuleva keskisuuri kaupunki on Östersundom. Se rakennetaan metsiin ja pelloille, ei kaupunkiympäristöön. On surullista kuulla täällä, että se on ekoteko ja luontoarvojen turvaamista. Ei ole. Voisin sanoa, että ruvetaan laskemaan hiilijalanjälkeä, ja sehän on todella hirvittävä ilmastoteko. Pohtikaa itse. Sijoitetaanko ne ihmiset kaupunkiin vai luontoon? Se, että kaavaa on käsitelty näin pitkään, kun se on väärin käsitelty, niin se ei ole peruste sille, että on pakko tehdä päätös. En ole koskaan tällaista perustelua hyväksynyt, vaan itselleni johdonmukaisia perusteluita, joita ovat antaneet ELY, luonto- ja ympäristöjärjestöt. Joita nyt tällä päätöksellä tullaan koeponnistamaan. Suomen ympäristö-, luonnonsuojelu-, rakennus- ja maankäyttölain perusteita. Ihan turha väitellä siitä, onko se ponnistamista vai kokeilua vai mikä se on. Se tapahtuu. Ympäristölainsäädäntö, Helsinki nyt tulee selvittämään näillä kohdilla, mikä tämän asian tulevaisuus Suomessa on. Tämä on ennakkopäätös – joskus sitten kun se EU-tuomioistuimesta tulee takaisin.

Minun mielestäni kaava on edellä mainituin perusteluin vihreäpesua. 100 000 ihmisen vieminen metsään ja pelloille. Siksi en sitä voi hyväksyä. Siksi teen palautusesityksen. Palautetaan asia uudelleen valmisteluun siten, että kaavassa otetaan huomioon ELYn luonto- ja Natura-selvitykset täysimääräisesti.

Kiitos teille, että hiljaa kuuntelitte.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.



24.10.2018

Palaisin oikeastaan koko Östersundomin alueen alkujuurille. Silloin kun tätä itään päin laajenemista suunniteltiin Helsingin kaupunginhallitustasolla, silloin oli Nurmijärvi-ilmio, jolloin toisaalta nähtiin, että Helsingin kaupunkiin oli suuri tunku, mutta samanaikaisesti suuri asuntopula ja myös se asuntorakenne ei vastannut väestön tarpeita. Silloin ruvettiin pohtimaan, mihin päin Helsingin pitää laajentua. Kun lännessä on aina ollut Espoo vähän takkuinen yhteistyökumppani, eikä myöskään Vantaan puolelle ollut niin suurta vetoa – siihen aikaan oli kyllä suunnitelmassa myös Helsingin ja Vantaan yhdistämishankkeita – niin sitten myös taloudellisesti ja muutenkin kaupunkirakenteellisesti itään päin laajeneminen on erittäin perusteltua. Jos katsotte esimerkiksi, kuinka paljon Porvoon suunnasta tulee Helsinkiin työntekijöitä jokaisena aamuna, niin tiedetään, että joka tapauksessa se suunta on itä, joka on pääkaupunkiseudusta eteenpäin. Näin ollen tämä Östersundomin alueen suunnittelu oli, tai oikeastaan ajattelu siitä, että Helsingin ja Sipoon pitäisi jollakin tavalla tehdä näissä maankäyttöasioissa yhteistyötä. Ja kun se oli myös takkuista siihen, niin sitten Helsinki teki sen päätöksen, minkä teki. Ei aivan mitenkään kauhean hienotunteisesti, vaan se oli kyllä aika röyhkeä vallankaappaus, jota sipolaiset kyllä voimakkaasti vastustivat.

Mutta nyt ollaan tässä, ja nämä perusteet, että Helsinkiin tarvittiin asuntoja, työpaikkoja, raideliikennettä, itää päin kehittymistä ja niin edelleen – ja se on kuitenkin sitä tulevaisuuden suunnittelua – ovat kyllä edelleenkin olemassa, ja ne näkyvät kyllä tässä kaavaehdotuksessa. Silloin suunniteltiin, että sille alueelle voitaisiin rakentaa asuntoja 140 000 asukkaalle. Nopeasti huomattiin, että siellä ovat nämä luontoarvot ja Natura-alueita ja niin edelleen, ja näin ollen se suunnittelutyö, joka siitä päivästä on lähtenyt eteenpäin, joka näkyy myös tässä valmistelutyössä, on kyllä koko ajan ollut luontoarvojen ehdoilla. Minusta kun katsoo sitä, millä tavalla on vastattu ELY-keskusten ja millä tavalla eri järjestöjen lausuntoihin ja miten kaavaehdotusta on vuosien varrella muutettu, osoittaa kyllä, että meidän valmistelutyössämme sekä viranhaltijoiden että poliittisten päättäjien tehtävänä on ollut valmistella sellainen kaavaehdotus, joka täyttäisi paitsi nämä rakentuvan kaupungin kehittämistä ja asuntopolitiikkaa ja työpaikka- ja raideliikennepolitiikkaa edellyttävät muutokset ja kaavaedellytykset niin myös luontoarvot. Pyytäisin myös valtuutettuja havaitsemaan, että siellä on iso selvitysalue, jossa on myös keskeisiä luontoarvoja, jotka edellyttävät sitä, että ennen kuin tämä kokonaisuus kokonaan, niin sillä alueella tullaan tekemään vielä osayleiskaava. Näillä perusteilla minusta tämä kaavaehdotus on ehdottomasti hyväksyttävissä oleva ja on parantunut matkan varrella erittäin hyvin, joten voin hyvällä omallatunnolla olla tämän kaavaehdotuksen puolesta.



24.10.2018

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä halusin käyttää tämän puheenvuoron sen vuoksi, että tein muutoksen siihen ponsiehdotukseeni sinne järjestelmään, jotta se täytti ponnien nämä vaatimukset. Toisena haluaisin kannattaa myös valtuutettu Kolben pontta. Sen verran on herännyt kysymyksiä siitä, miksi sen yritystoiminnan sotkin siihen ponteeseen, niin se tarkoittaa lähinnä sitä, että muun muassa luontomatkailu ja turismi saisivat hyödynnettyä tulevaisuudessa paremmin saaristo- ja merialueemme, jos ne voitaisiin vielä siitä yhdistää edes siihen Sipoonkorven luontokohteeseen mantee-reella. Kun Nuuksion kohdalla meri on paljon kauempana kuin mitä se on täällä Sipoon alueella.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kannatan valtuutettu Jarmo Niemisen palautusta. Mielestäni on perusteltua, että kaavassa huomioidaan sen viranomaisen, joka Suomessa ympäristö- ja luonnonsuojelulainsäädäntöä seuraa, huomioidaan tässä kaavan valmistelussa.

Kiitos.

Valtuutettu Kivelä

Kiitos.

Tein alun perin sen vastaehdotukseni, koska arvioin, että se olisi muotoiltu niin, että sillä olisi voinut olla mahdollisuus saada tässä valtuustossa enemmistön kannatus. Näin ollen sillä olisi ollut eniten vaikutusta Östersundomin luontoon ja eläimistöön ihan konkreettisesti. Sinnemälle sen verran kommentoisin, että siellä on muitakin arvoja kuin Natura-arvoja, ja itse edelleen ajattelen, että se vastaesitys olisi tärkeä. En tehnyt palautusta, koska ajattelin, että hävinneellä palautusehdotuksella ei tule olemaan mitään merkitystä sen kanssa, mitä siellä sitten tapahtuu. Maakuntavaltuustossa, kun tätä käsiteltiin viime kesäkuussa, koko maakuntavaltuustossa oli vain 9 ihmistä, jotka olivat sen palautuksen kannalla. Olin silloin yksi niistä ihmisistä, mutta vedin siitä ehkä johtopäätökset sen suhteen, onko palautuksella mahdollisuuksia me-



24.10.2018

nestyä. Nyt on tehty kannatettu palautusesitys, niin minä tulen kyllä äänestämään sen puolesta.

Ledamoten Wallgren

Tack, bästa ordförande. Arvoisa valtuusto.

Palaan tähän kysymykseen virkamiesvalmistelun puolueettomuudesta. Me tiedämme, että yksi tällaisen länsimaisen oikeusvaltion ? kulmakiviä on ajatus, että ? joissa on valmistelu, joita tehdään mielellään neutraalina virkamiestyönä, ja sitten on poliittinen päätös, joka tehdään poliittisten arvojen ja niihin pohjautuvien suunnitelmien perusteella. Tietysti tämä ihanneidea, että on virkamiesvalmistelu yhtäällä ja poliittinen päätös toisaalla, että tietysti on niin, että todellisuus ei koskaan täysin vastaa tätä tilannetta. Mutta silti pitää pyrkiä siihen, että pääsääntöisesti on uskottavaa ja voidaan luottaa siihen, että virkamiesvalmistelu on neutraalia. Nyt ikävä kyllä, en tiedä, olenko ainoa tässä salissa – jos olen, sitten olen poikkeava ihminen – mutta minulla on sellainen tunne ollut tässä, että aina ei ole ollut niin, että me olemme olleet lähellä tämän ihanteen toteutumista. Ainakin minun kokemukseni tästä valtuustokaudesta – olen myös sitä teille eritellyt tässä muutama otteeseen – on ollut tapauksia, joissa on syntynyt epäilyjä, että virkamiesvalmistelun on liittynyt poliittisia tarkoituksia, mikä on ymmärrettävä. Mutta mitä enemmän se tuodaan julki, sen parempi meille kaikille. Nyt tässä tilanteessa en tiedä, mikä tässä on totta. Mutta sen tiedän, että meillä on esitetty tässä salissa sellainen arvio tai se tiedetään, että joidenkin konsulttien esittämät arviot ovat sellaiset, että tämä kaava tulee menestymään. Tulee valituksia, mutta kaava kestää nämä valitukset ja saa lain voiman. Sitten on toisaalta tiedossa, että ELY-keskuksen arvio on ollut se, että kaava tulee kaatumaan näihin valituksiin. Mielestäni myös tuntuisi turvallisemmalta päättäjänä tehdä tämä ratkaisu tänään, jos olisi tuotu meille virkamiesvalmistelun kautta analyysi siitä, miten virkamieskunta arvioisi, että mihin perustuu se arvio, että konsultit ovat enemmän oikeassa kuin ELY-keskus tai päinvastoin tässä ennakoarvioinnissa.

Kiitos.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.



24.10.2018

Katson itse tämän valtuuston jäsenenä ja tätä prosessia pitkään seuranneena ja mukana olleena ja poliittisia näkemyksiä omaavana henkilönä, että mielestäni valtuutettu Wallgrenin syytös tässä kohtaa on väärä. Sanomalla konsultti vähän sellaisella äänensävyllä kuin melkein olisi sanonut konsulentti mennään mielestäni tässä nyt harhaan. Natura-arviointiprosessiin kuuluu se, että tilataan asiantuntijalta arvio niistä Natura-vaikutuksista. Se on osa sitä lakisääteistä prosessia. Sitten taas ELY-keskus ei tee vaihtoehtoista arviointia, vaan antaa oman lausuntonsa, jossa se viranomaisena esittää oman näkemyksensä. Olen tietoinen siitä, että valmistelijat ovat olleet yhteistyössä ELY-keskuksen kanssa pitkin matkaa, tehneet kaavaan muutoksia, muuttaneet suunnitelmaa, ja sitten tässä yhdessä kohdassa arvio on tullut toiseksi. Mutta se ei tarkoita sitä, että virkamiesvalmistelu tässä asiassa olisi ollut epävilpitöntä tai puolueellista, vaan tässä on pyritty sellaiseen ratkaisuun, joka ottaisi huomioon lainsäädäntömme ja luontoarvot ja jolla on mahdollisuuksia menestyä ja pitää viimeiseen asti myös juridisesti. Oma arvioni on, että on epäreilua esittää syytös, että näin ei olisi tehty.

Sitten tämä kysymys on erillinen siitä, että joillakin on mielipide siitä, että tämä kaava kannattaisi palauttaa. Tai sitten voi olla, niin kuin oma näkemykseni on, että minusta meillä on muita hankkeita, joita kannattaisi priorisoida, jos ajatellaan kestäväää kaupunkirakentamista, ja tämä on ehkä sitten myöhemmässä vaiheessa, ja ne ovat niitä mielipiteitä. Mutta haluan tässä sanoa, että mielestäni tämä Wallgrenin esittämä väite tästä tai sen perustaminen siihen, että koska ELYn lausunto oli toisenlainen kuin nämä Natura-selvitykset, että se kielisi jostain puolueellisuudesta. Mielestäni näin ei ole.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitoksia apulaispormestari Sinnemäelle tästä puheenvuorosta. Olen täysin samaa mieltä hänen esittämiensä näkemysten kanssa. Olen seurannut myös tätä kaavavalmistelua Helsingin kaupungin puolelta varmaan keskimääräistä tarkemmin kuin monet muut meistä valtuutetuista aikaisemmin muun muassa kaupunkisuunnittelulautakunnan puheenjohtajana, ja voin vakuuttaa, että tämä valmistelu nauttii ainakin minun puoleltani suurta arvostusta.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.



24.10.2018

Viikko sitten oli asunnottomien yö. Paneelissa keskustelijat eri puolueista lupasivat tehdä kaikkensa, jotta asunnottomien tilanne paranisi. Östersundomin kaavoituksesta on keskusteltu jo vuosia, ja selvityksiä alueen luontoarvoista on tehty useita. Nyt on aika tehdä asialle jotain, edistää kaavaa ja kiirehtiä alueen asuntorakentamista, jotta saamme asuntopulaa purettua.

Ledamoten Wallgren

? ollut kovin vaikea ilmeisesti tulla ymmärretyksi tässä virkamiesvalmistelun ja poliittisen päätöksenteon suhdetta koskevassa asiassa. En tietenkään ole syyttänyt ketään siitä, että olisi vilpillistä valmistelua tapahtunut, vaan peräänkuulutin sitä, että kun tämä asia on vaikea, ja kun se tiedetään vaikeaksi, niin juuri sellaiset näkökohdat, joita apulaispormestari Sinnemäki tässä esitti, että mihin perustuu se usko, että tässä on ollut riittävä huolellisuus oikeudellisessa arvioinnissa, niin nämä perustelut olisi hyvä tuoda etukäteen kirjallisena meille, että me voimme itse niitä arvioida. Se on se, että päättäjänä minulla täytyy olla hyvä luottamus juuri sen takia, että säilyisi luottamus siihen, että virkamiesvalmistelu on ollut huolellista näissä kohdissa. Juuri sen takia nämä tämäntyyppiset näkökohdat olisi hyvä tuoda esille hyvissä ajoin kirjallisessa muodossa. Tällä tarkennuksella.

Kiitos.

Valtuutettu Kivelä

Kiitos, puheenjohtaja.

Lyhyt kommentti siihen, että minä en tule ainakaan suostumaan sellaiseen kunnianhimon tasoon, että me päättäjinä ajattelemme, että meidän on pakko laittaa ympäristö- ja luontoarvot vastakkain kohtuuhintaisen asumisen kanssa. Meidän ei ole pakko tehdä niin. Sitten koska tuoponsi ei mennyt läpi, ei kun siis anteeksi palautus, niin minä tulen tekemään tähän vielä ponnin, joka kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet kompensoida luontoarvojen heikennykset suojelua lisäämällä toisaalla.

Tiedän, että niitä luontoarvoja, jotka menetetään, ei voida itsessään saada kokonaan takaisin, mutta tällaista kompensatiopolitiikka me voisimme kyllä tehdä.



24.10.2018

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielenkiintoinen ponsiesitys Kivelältä, ja ehkä kysymykseni kuuluisikin, että mikä tämä toisaalla tarkoittaako. Tarkoittaako se, että jätetään jokin alue Helsingissä kaavoittamatta ja rakentamatta? Tarkoittaako se sitä, että Helsinki ostaa jostakin muualta Suomesta tai muualta Euroopasta tai maailmasta maa-alueen, jonka se luovuttaa suojeluun? Mitä tämä tarkoittaa tämä toivomusponsi tällaisella toisaalla tapahtuvalla suojelulla ja kompensoinnilla, ja mitkä ne vaihtoehtoiset kustannukset tai menestykset siinä ovat?

Valtuutettu Nieminen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän avaan kompensointiä. Se tarkoittaa juuri sitä, mitä äskeinen valtuutettu otti esille. Siis kompensoidaan Natura-lainsäädännön mukaisesti luontoarvoja toisaalla. Esimerkiksi – tämän esimerkin olen jättänyt tämän alan virkamiehille, ihan johtaville virkamiehille 2 vuotta sitten – että Vuosaaren huipussa on Suomen johtava, mikäs tämä nyt olikaan tämä kana. Auttakaa ?. Joka tuossa on määritelty arvokkaaksi linnuksi.

Välihuuto!

Ei pyy vaan tämä toinen. Mikä tämä rantakana nyt onkaan nimeltään.

Välihuuto!

Ruisrääkkä. Ruisrääkkäesiintymä on Vuosaaren huipulla ihan Etelä-Suomen kovin. Tehtäisiin sinne ruisrääkän suojelualue, niin loppuisi keskustelu Östersundomin ruisrääkistä. Toivon, että tämänkaltainen kompensoitokeskustelu menee uudessa lautakunnassa eteenpäin ja mietitään näitä asioita, mitä oikeasti meidän luonnonsuojelulainsäädäntömme mahdollistaa. Tämä oli varmaan vastaus sinulle.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



24.10.2018

Itsekin kyllä kovasti ihmettelen tämäntyyppisen ponnen esittämistä, jonka sisällöstä valtuutetuilla ei ole mitään tietoa. Nyt mitä valtuutettu Nieminen tuossa totesi, niin aivan ihmeellistä kuulostavat myös tällaiset kompensatiovaatimukset. Ihan niin kuin valtuusto kävisi jonkinlaista päästökauppakeskustelua täällä. Vähän enemmän asiaan liittyvää, ja vaikka kuinka nyt kipeää tekisi, etteikö saada näitä isoja pääasioita, asuntopolitiikkaa, työllisyyttä, raideliikennettä ja yleensä kehittämisideoita eteenpäin. Kyllä jonkinlainen roti pitäisi näissä vastaehdotuksissa ja ponsissakin olla.

Valtuutettu Kivelä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Edelliselle sen verran, että luonnon monimuotoisuuden suojelu, sen hupeneminen, kuudes sukupuuvalto, nämä ovat kaikki tosi isoja ja vakavia asioita, ja me emme voi vähätellä sitä, mitä se tarkoittaa, jos me tietoisesti arvokasta, merkittäviä luontoarvoja tuhoamme. Tästä kompensoinnista on ihan, niin kuin esimerkiksi edustaja Nieminen sanoi, normaaleja käytäntöjä, miten sitä voidaan tehdä. Sitten tämän selvityksen pohjalta voidaan se tarkemmin avata. Tietenkään minulla ei ole tässä nyt valmista esitystä siitä, miten se kaikki kompensatio tässä kohtaa tapahtuisi, mutta tässä ponnessa esitetään, että selvitetään ne mahdollisuudet kompensoida nämä heikennykset.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos valtuutettu Kivelä viittaa esimerkiksi tähän melkein 3 hehtaarin selvitysalueen tulevaisuuden selvityksin, niin nehän on vielä tekemättä, koska tähän kaavaan sisältyy tämän 3 hehtaarin selvittelyalueen vielä tarkempi luontoarvojen selvittäminen ja niin edelleen. Ei myöskään voida ottaa etukäteen kantaa asioihin, joista ei vielä tällä hetkellä ole edes mitään arvioita eikä selvityksiä tehty.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itse pitkään pohdin tämän kaavan hyviä ja huonoja puolia. Tässä kiistämättä on ongelmia ympäristön näkökulmasta mutta toisaalta paljon



24.10.2018

positiivista asuntojen kautta. Tässä on hyvin pitkään tehty hyvin vaikeata työtä, jossa on yritetty sovittaa yhteen luontoarvoja ja merkittävä määrä asumista, jota tälle alueelle tarvitaan joukkoliikenteen yhteyteen. Tämä työ jatkuu myös sen jälkeen kun tämä yleiskaava hyväksytään, ja mielestäni on vähän erikoista, miten voimakkaasti täällä reagoidaan siihen, että nimenomaan haetaan selviä kirjauksia ja ponsien kautta pyydetään selvittämään, miten pystytään kompensoimaan sitä kiistämätöntä ympäristölle aiheutuvaa ongelmaa, joka tulee siitä, että toisaalta saadaan hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrelle asumista. Eli mielestäni sekä tämä esitys että ponsi molemmat nimenomaan vahvistavat sitä, että me hyväksymme kaavan, mutta haluamme samalla huolehtia myös ympäristöstä.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

On hyvä hakea tasapainoisia ratkaisuja, ja totta kai, valtuutettu Nieminen käytti hyvää esimerkkiä, että jos meillä on sellainen alue, mihin ei kohdistu rakentamisen potentiaalia, niin siellä voidaan luontoarvoja suojella. Se, mihin tässä reagoidaan voimakkaasti, kun valtuutettu Arhinmäki sitä ihmetteli, on tämä keskustelussa nähty pyrkimys vähintäänkin huomattavasti viivyttää tai jopa voimakkaasti rajoittaa Östersundomin rakentamista. Tämä suhteutettuna niihin puheisiin, joita itse asiassa samat valtuutetut, jotka nyt äänestivät palautuksen puolesta esimerkiksi äsken, käyttävät asumisen hinnan ja Helsingin kasvun ja niin poispäin tiimoilta, asettaa erikoisen kontrastin siihen, että samaan aikaan vastustetaan yhtä merkittävimmistä hankkeista, jolla näihin samoihin kysymyksiin voidaan vastata.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kyllähän tässä palautuksessa ehkä nimenomaan tarkoitus oli vauhdittaa tätä prosessia, jotta vältettäisiin ne juridiset ja oikeudelliset sudenkuopat, joita tähän potentiaalisesti liittyy. Se yhtenä kommenttina. Sitten toinen siis varsinaiseen kysymykseen tästä luontoarvojen kompensoinnista. Se on tietysti hyvin yleisesti käytetty termi kansainvälisesti tutkimuskirjallisuudessa ja EU-lainsäädännössäkin. "Luontoarvojen kompensointi tarkoittaa suunnitelmallista prosessia, jossa korvataan tarkasteltavana olevan hankkeen aiheuttamia paikallisia luontoarvoja ja luonnon monimuotoisuuden heikentymistä tai häviämistä". Tai vaikka ympäristöministeriön sivuilta löytyy aiheesta asiaa: "Kompensoinnilla tarkoitetaan, että esimerkiksi rakentamisen vuoksi heikentyneitä luon-



24.10.2018

toarvoja korvataan konkreettisilla toimilla joko paikan päällä tai muualla. Rahallisen korvauksen tai maksun sijasta haitan aiheuttaja kompensoi vahinkoja esimerkiksi suojelemalla, ennallistamalla tai luomalla uusia vastaavia luontotyyppejä toisaalle”.

Kiitos.

Valtuutettu Haglund

Tack, ordförande.

Minä pidän ehkä vähän merkillisenä tätä keskustelua, etenkin sen jälkeen, miten me viime valtuustossa keskustelimme ilmastonmuutoksesta. Ei ole hirveästi muistikuvia näköjään monella valtuutetulla niistä kauniista sanoista ja ajatuksista, joita silloin esitettiin nyt näissä puheenvuoroissa. Tätä se nimittäin tulee olemaan. Luonnon monimuotoisuus on yksi osa ilmasto- ja ympäristökatastrofia, jonka edessä me olemme. Tällaisia taisteluita ja sanoja kuten kompensatio te tulette oppimaan vaikka pakolla seuraavan vuosikymmenen sisällä. Toivon, että omaksutte ne mahdollisimman pian.

Haluan kannattaa Mai Kivelän ponsiesitystä.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, että tuli tämä kompensatio esille suurena mahdollisuutena, jonka Natura, EU-lainsäädännöt mahdollistavat. Minä syvästi toivon, että asia menisi nyt eteenpäin ilman pontta tai ponnen kanssa, jota ehdottomasti kannatan, jotta alan lautakunnissa ja jaostoissa tuotaisiin esille, mitä mahdollisuuksia on kompensatioihin. Toisaalta, juuri sitä. Miten voidaan pyllä tehdä pyykyusikko, miten voidaan kanoille tehdä pesimäheinikot, kun ne ovat jo olemassa. Koska meidän valtuustosalillemme tämä on ilmeisen aika monelle outo kysymys, mutta lainsäädännössä tämä on mahdollista. Siksi toivon, että ponsi asiana etenee.

Kiitos.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.



24.10.2018

Minunkaan mielestäni ajatus ponnesta, jossa selvitetään mahdollisuutta kompensatiosta, ei nyt ollenkaan ole vaarallinen ja suorastaan ihan järkeväkin. Kyllähän meidän pitäisi ympäristöselvityksiä tehdä koko ajan, jotta meidän ympäristöarvomme pysyvät ikään kuin hallinnassa. Se mikä toteutetaan, tämä mahdollisuus arvioida eri näkökulmista. Mielestäni tässä yhteydessä ponsi on ihan järkevä. Sen sijaan palautusesitys oli paljon ongelmallisempi, koska se olisi johtanut tämän ylikunnallisen hankkeen ja moneen kertaan jo suunnitellun ja parannellun hankkeen palautumista ihan pisteeseen nolla, joka taas omalla tavallaan seurausvaikutukset olisivat olleet helposti niin, että seuraavassa yleiskaavassa taas mennään viheralueille muilla kohdilla huomattavasti enemmän, kun pitää taas kompensoida valtuuston yhteisesti sopimia rakentamistavoitteita ja asuntotavoitteita ilman tuota aluetta, joka olisi jäänyt ikään kuin taas pitkäksi aikaa suunnitteille. Palautusesitys oli mielestäni vähän harkitsematon, mutta ponsi on erittäin hyvä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Ajattelin, että otan vielä tämän puheenvuoron, koska myönnän, että kompensatioasia oli itsellenikin uusi asia eikä se ole ollut tässä aikaisemmassa prosessissa keskustelussa. Mutta kun tästä nyt hankin hieman lisätietoa tuolta virkakunnalta, ymmärsin niin että kompensointimahdollisuus kuuluu tähän olemassa olevaan keinovalikoimaan. Sitä on osittain selvitetty jo tähänkin mennessä, ja sitä voidaan selvittää myös jatkossa, koska se tulee lainsäädännöstä, joten tämä ponsi ei itsessään muuta tätä asiaa yhtään mihinkään, hyväksyttiin se tai ei hyväksytty, joten se kuuluu tähän samaan kategoriaan kuin nämä muut vaihtoehdot. Siellä luontoarvojen selvitys otetaan huomioon, ja arviointiprosessi on erittäin huolellinen tämänkin kaavan hyväksymisen jälkeen.



24.10.2018

326 §

Esityslistan asia nro 11

KUNNAN ASUKKAAN ALOITTEET 1.1.2017–30.6.2018 VÄLISELTÄ AJALTA

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Helt kort bara.

Näistä monista hyvistä aloitteista haluan omalta osaltani poimia esille tämän siirtolapuutarhojen aluejärjestön aloitteen. Mielestäni on todella tärkeää, että kaupunki pitää hyvää huolta siirtolapuutarhoistamme ja toimii tämän aloitteen mukaisesti eli että saavat yhteyshenkilön ja parempaa yhteistyötä aikaiseksi ja apua kaupungin byrokratian voittamiseksi usein varmaan aika arkisissa asioissa.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tiedän, että valtuustossa on toisenlaisiakin mielipiteitä, mutta minä edustan samaa mielipidettä kuin Månsson. Siirtolapuutarhat ovat tärkeitä, ja niitä pitää ylläpitää ja niitä pitää saada lisää.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia vain, rakkaat kaupunkilaiset, kunnan aloitteista tai kuntalaisten aloitteista.

Tämä on hieman ehkä lähinnä vain näennäisdemokratiaa. Tuossa aikaisemmin oli jo nuorten aloitteita, joissa puhuttiin samasta kuviosta, kuinka paljon nuoret saavat vaikuttaa. Tässä tapauksessa ottaisiin esiin myös, että tähän on pamautettu tällainen epämääräinen viuhka tuonne liitetiedostoon ikään kuin tiedonantona vain, että tällaisia ideoita on hei-



24.10.2018

telty, joihin voidaan tehdä jotain ponsia ja haikuja, ja näin kaupunkilaiset ovat taas kuulleet meidän päättäjien ääntä tai vaikutusta asioihin. Toki tämä on nyt laajempi ongelma meidän omienkin aloitteidemme kohdalla, mutta tähän järjestelmään kaipaisi jonkinlaista kehitystä. Tästä tulee lähennä nyt vain tällainen surkuhupaisa fiilis. Onko jollain muulla jotain sanottavaa tähän? Lähinnä tällainen vain turhauttaa.

Kiitos.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Mielestäni täällä oli yksi sellainen aloite, joka kannattaa vähän nostaa esiin ja jättää ihmisille mieleen, joka on tämä kunnan asukkaan aloite kevyen liikenteen sillasta Siltasaaresta Kaisaniemeen. Kannattaa funtsia, miten kivasti se elävöittäisi mahdollisesti Kaisaniemen puistoa, minkälaisen yhteyden se tarjoaisi kevyelle liikenteelle myös Kallion suunnasta kohti sitä puistoa. Koska se olisi vain kevyen liikenteen silta, välttämättä kustannuksetkaan eivät olisi mitenkään mielettömät.

Periaatteessahan tässä tekstissä, vastauksessa suhtaudutaan kohtuullisen positiivisesti, ja tämä ei tietenkään tästä nyt suoraan muutu kaavaprosessiksi ja uudeksi sillaksi, mutta jätetään sinne hautumaan ja palataan tähän asiaan joskus myöhemmin.

Valtuutettu Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Siirtolapuutarhoista puheen ollen tämä edellinen valtuusto taisi olla, on hyväksynyt aikoinaan aloitteeni siirtolapuutarhoista, ja olisinkin kysynyt, missä vaiheessa niiden valmistelu mahtaa nykyisin olla.

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

En tiedä, kiinnittikö joku muu huomiota, mutta tässä on aika pitkä aika-väli, josta nämä aloitteet on poimittu. Toivoisin vastausta kansliapäälliköltä, joka ei ehkä nyt ole paikalla, mutta joku, joka sijaistaa. Pormestariin ei taida olla paikalla, joten mahdollisesti joku, joka häntä sijais-



24.10.2018

taa, toivottavasti voisi vastata, miten ihmeessä meillä on puolentoista vuoden aikaväli tällaisten aloitteiden käsittelylle. Puolitoista vuotta pitää odottaa vastausta. Olen kyllä vähän samaa mieltä, että kuten valtuutettu Muttilainen tuossa totesi, että on aika surkeasti niputettu tänne nämä vastaukset. Niiden painoarvo ei tunnu olevan kaupungin käsittelyprosessissa kovinkaan kummoinen, kun ne tulevat tällä tavalla kaikki samassa niputettuna ja vielä puolentoista vuoden viiveellä.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Haluaisin nostaa tuolta tuon aloitteen, jossa oli noista ensimmäisen maailmansodan ajan linnoitteista. Itse kaipaisin myös parempaa dokumentaatiota näistä, ja se, että jokin tietty osa siitä voitaisiin ottaa sillä tavalla, että kunnostaa se paremmin, jotta tästä säilyisi paremmin muisto ja ihmiset saisivat paremmin kiinni, mistä siitä kaiken kaikkiaan on kyse. Koska ne ovat niin laajasti ympäri täällä Helsinkiä ja Helsingin seutua, minusta tämä olisi syytä historiallisesti dokumentoida paremmin.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minusta on ihan syystä nostettu esille se, että pitäisi pohtia tätä prosessia, miten kaupungin asukkaiden aloitteita käsitellään. Tämä ei innosta varmaan ketään erityisen paljon tekemään näitä aloitteita, ja myöskään se, että ei anna kauhean hyvää kuvaa tästä kaupungista, että a) kuinka pitkään näiden vastaaminen kestää ja b) miten suurpiirteisistä vastaaminen on. Sitä kuvastaa jo se, että meillä jos haluaa käydä läpi, mitä aloitteita on tehty, ne ovat yhdessä pitkässä listassa liitetiedostona ja myös vastaukset ovat vähän sattumanvaraisia.

Tulevaisuutta silmällä pitäen haluaisin nähdä, että nämä jollain tavalla selkeämmin. Tässä ei ole, ihan minusta näkyy, että osa on tehty, halunnut tehdä nimenomaan kaupunkilaisen tai kuntalaisen aloitteen osa on enemmän jonkintyyppisiä mielipidejuttuja. Miten myös neuvotaan ja opastetaan ihmisiä, jotka ovat yhteydessä, mitä eri vaihtoehtoja on.

Haluan kiinnittää huomiota myös siihen, että kun käsittelyaika on hyvin pitkä, nämä tulevat kaupunginhallitukselle ja kaupunginhallituksen kautta tänne kaupunginvaltuustoon, mutta meillä ei ole mahdollisuutta puut-



24.10.2018

tua näiden sisältöihin. Nostan nyt yhden esimerkin. Täällä on kuntalaisaloite eläkeläisten ja työttömien matkalippujen tukemisesta. Tämä on jätetty reilu vuosi sitten, ja tähän on vastattu sen aikaisen tilanteen mukaan. Nyt tämä on täällä valtuustossa, mutta vastaus on täysin vanhentunut. Tässä vastauksessa tässä vaiheessa pitäisi kertoa, että olemme siirtymässä uuteen lippujärjestelmään, jossa on tulossa eläkeläisille alennettu lippu tiettyinä ajankohtina. Tässä pitäisi kertoa, että kaupunginhallitus on ottanut kantaa siihen, että pitäisi selvittää tätä laajentamista. Osittain tämä esitetty aloite on pieneltä osin toteutumassa tai joltain osin toteutumassa, mutta tässä vastauksessa, kun tämä on laadittu jo aikoja sitten, jota me nyt hyväksymme täällä tai emme hyväksy vaan merkitsemme tiedoksi, ei tässä kerrota sitä, että osittain tämä on itse asiassa toteutumassa ja kaupunki vie eteenpäin edelleen tätä aloitetta.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen samaa mieltä muiden kanssa, että tämä tapa, jolla aloitteet ja vastaukset on esitetty, ei osoita kunnioitusta näitä aloitteita kohtaan.

Sitten olisi tällainen ihan tekninen pieni juttu, jolla voitaisiin huomattavasti parantaa tilannetta. Nyt nämä ovat tosiaan 2 pitkää dokumenttia, 16 sivua, 37 sivua, mutta sen lisäksi, että ne ovat dokumentteja, ne eivät ole tekstimuodossa vaan ne ovat tällaisia kuvia. Täältä on ihan mahdotonta tehdä esimerkiksi hakuja ja löytää oikeaa aloitetta vaan joutuu selaamaan sitä käsin ja ihmettelemään. Kyllähän se on varmasti mahdollista, että nämä laitetaan tekstimuodossa tänne dokumenttiin. Se olisi ykkösaskel, että saadaan haettavaan muotoon nämä, ja sitten voisi laittaa niin että olisi aloite ja vastaus peräkkäin siinä. Se auttaisi huomattavasti kanssa ihan samalla lailla kuin nuorten aloitteissakin on tehty. Jos tämä teknologia on olemassa nuorten aloitteita varten, eiköhän se näihin kuntalaisaloitteisiinkin sovellu. Nythän tässä oli tämä oma aloitteeni, jonka tein tässä jokunen aika sitten, josta tässä kansliapäällikkökin mainitsi, missä yhdistetään kuntalaisaloitejärjestelmä ja nuorten aloitejärjestelmä. Senkin kannalta olisi ihan hyvä, että jos yhdistäminen tehdään, aikuisten aloitejärjestelmä toimisi vähintään yhtä hyvin kuin nuorten aloitejärjestelmä nykyään jo toimii.

Kiitos.



24.10.2018

Valtuutettu Urho

Ebeling nosti esille aloitteen ensimmäisen maailmansodan muistomerkkien tai muistorakenteiden kunnostamisesta, suojelemisesta ja hoidosta. Meillä on esimerkiksi Lauttasaassa erilaisia linnoituksia ja sota-alueita niin sanotussa Ryssänkärjessä. Sinne kaivataan kovasti näitä tauluja ja kunnostusta. Niinpä kaupungin museoon ottaessani yhteyttä kuulin hankkeesta Adoptoi muistomerkki. Alueen koulut ja päiväkodit voivat adoptoida tietyn alueen tai tietyn, se on kiviaidoitusta suurelta osin, ja kunnostaa sitä, käydä retkellään katsomassa ja kerrata Suomen, Lauttasaaren ja Helsingin historiaa. Näitä on olemassa, mutta täytyisi löytyä ehkä helpommin.

Tämä liittyy sillä lailla tähän iltaan, että Östersundomin yleiskaavaa hyväksyttäessä hyväksyttiin Laura Kolben ponsi, jossa nimenomaan puhuttiin kulttuurillisesti merkittävien kohteiden merkitsemisestä ja kertomista siitä, mitä ne ovat. Meillä on paljon tätä työtä tekemättä, jota pitäisi tehdä. Tämä on erinomainen aloite ensimmäisen maailmansodan merkittävien paikkojen merkitsemisestä.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäkeä vapaasti lainaten on varmasti juuri niin, että täytyy miettiä, onko vuosi tai suurimmassa osassa alle vuosi vastausaikaa riittävä ja missä määrin asiat ehtivät muuttua sinä aikana. Sinänsä se milloin ne meille tulevat tänne valtuustoon, on vain kuntalaissa säädetty, että kerran vuodessa nämä täytyy meille tulla. Tällä päivämäärälähän nyt ei sinänsä ole merkitystä. Merkitystä on sillä, milloin aloite on tehty ja milloin siihen on vastattu. Mutta totta kai jos vastausaikoja halutaan lyhentää, se vaatii lisäresursseja. Voisin kuvitella, että näitä tulee aika paljon, ja jos virkamiesten tehtävä olisi vastata näihin ja vastata meidän lukuisiin valtuustoaloitteisiimme, joita täällä tänäänkin on taas paljon tehty, eihän tässä olisi virkamiehillä kohta enää mitään muuta kuin aikaa vastaila näihin kysymyksiin ja kaikki muu jäisi. Totta kai on hyvä kysymys nytkin budjettineuvotteluissa miettiä, halutaanko lisäresursseja viranomaisten vastauskykyyn ja potentiaaliin vai käyttää se viranomaisten resurssi johonkin muuhun mahdollisesti hyödyllisempään kaikkien kaupunkilaisten näkökulmasta.



24.10.2018

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä nyt on noin puolentoista vuoden ajalta nämä kuntalaisaloitteet hyvin eritasoisia, ettei niitä nyt aivan mahdollisesti ole tullut, jos puolentoista vuoden aikana on vähän toistakymmentä aloitetta tullut. Myös ajatus siitä, että pitäi-, jotenkin palkattaisiin uusia ihmisiä vastaamaan aloitteisiin, eihän se. On kysymys kuntalaisten aloitteista, on kysymys nuorten aloitteista, on kysymys valtuutettujen aloitteista. Sehän tehdään osana kaikkea muuta virkatyötä niiden asiantuntijoiden tehtävä, jotka muissakin asioissa näitä käsittelevät. Tällaiset teoreettiset hinnat, joita erilaisille aloitteille lasketaan, ovat nimenomaan teoreettisia.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla oli hieman nyt vaikeuksia ymmärtää valtuutettu Meren puheenvuorossaan esittämää näkemystä siitä, että jos aloitteet käsiteltäisiin nopeammin, se vaatisi lisää resursseja. Samahan prosessi ja sama työaika siihen menee, käsitellään se hitaammin tai nopeammin. Tietenkin valtuustossa se olisi ehkä useamman kerran käsittelyssä. Määräajathan eivät ole mitään sellaisia, että jos sanotaan, että 2 % kuntalaisista on allekirjoittanut ja puolessa vuodessa pitää käsitellä, sitä ei voisi nopeammin käsitellä tai että jos kerran vuodessa käsitellään, ei voisi käsitellä useammin, vaan se on se, milloin viimeistään pitää käsitellä.

Kuntalaisten aloitteen tarkoitushan on se, että se olisi nimenomaan yksi vaikutuskanava, ja nyt tällaisenaan tämä ei kyllä kovin nopea ja toimiva vaikutuskanava kyllä ole.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Peltokorpi oli täysin oikeassa. Sanoin ehkä väärin. Priorisoinneistahan on kyse. Halutaanko näitä priorisoida jonkin muun työn edelle, on ehkä tärkeämpi kysymys. Taas näistä määristä. Laissa edellytetään, että valtuustoon on tuotava kerran vuodessa vähintään meidän toimivaltaamme kuuluvissa asioissa tehdyt aloitteet. En tiedä, nuorillakin oli se mopoaloite, joka ei ole missään määrin meidän toimival-



24.10.2018

lassamme. Ehkä kansliapäällikkö tai oikeudellisen osaston päällikkö tai joku muu dirikka kaupungilta osaa vastata, onko paljon muitakin aloitteita. Ainakin kun katsoi näitä Kuntalaisaloite.fi-aloitteita, siellä oli nähdäkseni jonkin verran aloitteita, jotka eivät välttämättä olisi kaupunginvaltuuston toimivaltaan kuuluvia, joten voihan näitä olla aloitteita enemmänkin. Tässä ovat nyt nämä, jotka on tulkittu meidän toimivaltaamme kuuluviksi.

Ledamoten Wallgren (replik)

Arvoisa puheenjohtaja.

Aivan lyhyesti Otto Meren puheenvuoron johdosta. Demokratia maksaa, ja siitä kannattaa maksaa.

Kiitos.

Valtuutettu Eero Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn tähän valtuutettu Arhinmäen kritiikkiin tästä vastausten kestämisestä ja näiden vanhentumisesta. Eihän tässä ole iloa kenellekään, ei näiden vastausten kirjoittajille eikä näiden kuntalaisaloitteiden tekijöille eikä valtuustolle antaa vastauksia, jotka itse asiassa eivät enää pidä paikkaansa.

Mielestäni olisi perusteltua, että yritettäisiin tuoda vähän tiheämpään tahtiin näitä tänne. Sitten esimerkiksi aloite tästä maksualennuksista joukkoliikenteessä todella puhuttaa kuntalaisia ja siitä tulee paljon terveisiä. Meillä olisi perusteet miettiä tätä alennuspolitiikkaa uusiksi niin että se paremmin johtaisi siihen, että ihmiset voisivat liikkua ja tulotossosta huolimatta käyttää toimivaa joukkoliikennettä hyväkseen.

Olen samaa mieltä tässä kollegan kanssa siitä, että kyllä näihin pitää suhtautua vakavasti. Se on tärkeä osa demokratiaa, että kuntalaiset voivat tätä kautta tuoda myös mielipiteensä esille vaalien välillä, eivätkä nämä nyt ole lähes 40 000 hengen organisaatiossa nyt kauhean suuri työllistävä tekijä. On hyvä, että niihin on asiallinen ja kunnioittava suhtautuminen lähtökohtaisesti, ja se puoltaisi myös sitä, että nämä vastaukset tulevat vähän nopeammassa aikataulussa.



24.10.2018

Valtuutettu Kolbe

Valtuuston saamat kansalaisaloitteet liittyvät siihen, että ihmisillä on ihan vilpitön ja aito kiinnostus kotikaupunkiaan kohtaan. Monet näistä heijastavat myös sellaista klassista vanhanaikaista tunnetta nimeltä kotiseurakkaus.

Nämä ensimmäisen maailmansodan linnoitusketjuasiat ovat tavattoman kiinnostavia, ja ne tulevat aina tuolloin tällöin esille. Todettakoon tässä nyt se asia, että Espoon, Helsingin ja Vantaan kaupunginmuseot ovat julkaisseet ei kovin kauan aikaa sitten yhteistyössä tutkija John Lagerstedtin laatiman Viaporin maarintama -teoksen, johon on koottu koko joukko tietoa näistä linnoituksista, joita sijaitsee ei vain Helsingin alueilla vaan myös lähiseuduilla Espoossa ja Vantaalla. Pääkaupunkiseudun lisäksi linnoitettiin – tiedoksi teille – koko Etelä-Suomi Pohjois-Karjalaa myöten. Tässä on kysymys aikamoisesta operaatiosta, jonka keskeinen tavoite liittyi tietysti Venäjänä puolustuksellisiin toiveisiin.

Mutta yhtä kaikki Helsingin historia on pitkälti sotahistoriaa ja Euroopan historiaa tässä kontekstissaan. Sen ehkä voin nyt kertoa, että näitä toiveita on paljon olemassa, ja nyt Helsingin kaupungin historiatoimikunta toivoo toiminnassaan nostavansa esiin esimerkiksi sellaista teemaa kuin digitaalinen historiallinen näyttelykokonaisuus, jota rupeamme historiatoimikunnassa työstämään. Sen puitteissa toivottavasti voitaisiin nostaa erilaisia kokonaisuuksia esiin. Ensimmäisen maailmansodan sotahistoria on eräs sellainen, joka kiinnostaa asukkaita, ja toivon, että tästä voidaan jo ensi vuoden aikana raportoida valtuustollekin enemmän. Toisaalta myös jos toiveita on lähiseudun historian esiin nostamiseksi, olkaapa hyvä ja tulkaa kertomaan. Teemme kaikkemme, jotta historian ja kulttuuriperinnön merkitys nousisi entistä paremmin esille.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Äskeisen repliikkipuheenvuoroni lisäksi haluan vielä tuoda tässä pari asiaa esille nimittäin sekä aikatauluun liittyen että myös meidän hallintosääntömme määräyksiin liittyen. Kieltämättä tämä on pikkuisen jälkijättöinen tämä kommenttini siinä mielessä, että hallintosääntö ei ole kauan, kun valtuustossa se on hyväksytty. Itsekin olen ollut siinä prosessissa monella tavalla mukana, mutta nyt kun mieltii tätä, mikä kuntalaisen tekemän aloitteen käsittelyprosessi on ja mitä kuntalainen ehkä aloitetta tehdessään ajattelee siitä, siinä on ehkä tietynlainen ristiriita. Tässä nyt se ehkä kuvastuu. Esimerkiksi täällä on viimeisenä kun-



24.10.2018

nan asukkaan aloite asukastalojen jatkon turvaamisesta, ja tästä on esimerkiksi minultakin ja tiedän, että joiltakin muiltakin valtuutetuilta ihan viimeisen viikon kahden sisällä kysely, mites tämä aloite nyt etenee ja mitä siitä tullaan päättämään. Tämä aloitevastauskin loppuu siihen, että valtuusto.. "Aloitteenne käsitellään 24.10.2018 kaupunginvaltuuston kokouksessa." Sitten kun asukas kysyy, mitäs te päätitte siitä, niin päätimme merkitä tiedoksi tämän vastauksen. Ei se nyt ehkä ihan tunnu siltä, että valtuusto nyt käsitteli tämän aloitteen.

Tietyllä tavalla tässä on tällainen ristiriita ehkä myös, että mikä on todellakin kuntalaisen odotus siitä, millä tasolla valtuusto näitä käsittelee, ja mikä on se päätös, että me merkitsemme tiedoksi nämä vastaukset, jotka on jo toimitettu kuntalaisille.

Valtuutettu Nieminen

Kiitos, puheenjohtaja.

Hienoja puheenvuoroja käytetty Helsingin ensimmäisen maailmansodan aikaisista linnoituslaitteista. Olen niitä tutkinut suurella intohimolla 30 vuotta, kirjoittanut useita kirjoja ja voin todeta, että Helsingin meri- ja maalinnoitus on maailmanlaajuisesti hyvin ainutlaatuinen. Vastaava paikka löytyy Tallinnasta, tosin enää huonossa hoidossa ja Viipurissa vielä huonommassa hoidossa. Ei missään muualla maailmassa.

Itse olen perustanut oman matkailuyritykseni merilinnoitukseen liittyen. Pelannut hienosti, ja nyt kysellään maalinnoitukseen vastaavaa. Kansainväliset matkaajat Saksasta, Ranskasta, Yhdysvalloista haluavat nähdä ensimmäisen maailmansodan aikaisen Helsingin meri- ja maalinnoituksen, sen osat. Minusta näen tämän myös elinkeinotoiminnan ja matkailutoiminnan kannalta suurena mahdollisuutena, ja siksi tämä aloite on sellaisenaan jo äärettömän hyvä. Kiitos aloitteen tekijälle.

Kansliapäällikkö Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän samaan tapaan kuin nuorten aloitteitten käsittelyn yhteydessä kokosin muutamia vastauksia täällä esitettyihin kysymyksiin. Tässä on nähdäkseni nyt paikallaan pitää erillään aloitteen käsittely sellaisena kuin se näyttäytyi aloitteen tekijään päin ja toisaalta sen aloitteen tiedoksi tuominen tänne kaupunginvaltuustolle. Jos otetaan ensin mainittu ensin, se pitää täysin paikkansa, että nämä vastausajat, joita meillä on



24.10.2018

erinäisissä aloitteissa nyt tälläkin kertaa käsiteltävissä asioissa, ovat olleet kohtuuttoman pitkiä. Ne ovat niin pitkiä, että sellaista ei pitäisi päästä tapahtumaan. Kun ottaa huomioon kuitenkin sen lukumäärän, mitä aloitteita kaiken kaikkiaan Helsingin asukkaat tekevät, se ei ole myöskään resurssien kannalta niin kohtuuttoman suuri tehtävä, etteikö siitä pitäisi pystyä suoriutumaan nopeammin. Meillä on tarkoitus niin valtuustoaloitteiden kuin kuntalaisen aloitteiden ja niin kuin äsken puhuttiin, myös nuorten tekemien aloitteiden kohdalla koko ajan kehittää tapaa ja ohjeita, millä tavoin aloitteita käsitellään ja miten niihin vastataan. Tässä on selvästi meillä petraamisen paikka siinä, miten kuntalaisten aloitteiden käsittelymenettely tapahtuu ja millä tavoin vastaaminen tapahtuu.

Tässä valtuutettu Peltokorven esimerkki, jonka hän esitti yhdestä vastauksesta, sehän oli kieltämättä tietyllä tavalla väärän sisältöinen se vastaus, koska täällähän on kysymys nimenomaan näiden aloitteiden ja niihin tehtyjen toimenpiteiden tiedoksi merkitsemisestä. Aloitteitahan ei täällä varsinaisesti enää käsitellä. Käsittely on tapahtunut jo aikaisemmin. Mahdollisesti jokin aloite on johtanut johonkin jatkotoimenpiteisiin, jotka ehkä saattavat tulla myöhemmin päätöksentekoon, mutta se riippuu itse asiasta. Myös meidän täytyy täsmentää sitä, millä tavoin ja minkälaisia sanavalintoja käytetään siinä, kun aloitteisiin vastataan.

Se että nyt tänään on käsittelyssä hyvin pitkänä aikana tehtyjä aloitteita, osaltaan johtuu pitkistä vastausajoista, koska osa on kestänyt vastaaminen niin pitkään, että ne on voitu tuoda tänne käsiteltäväksi vasta sen jälkeen kun vastaus on annettu. Toisin kuin valtuutettujen aloitteisiin tai ponsiin näihin kuntalaisaloitteisiinhan ei ole määrätty mitään määräaikaa. Sinänsä ei ole nyt toisin kuin eräissä aikaisemmissa tapahtumissa menty jonkin määräajan yli, mutta sehän ei tarkoita sitä, etteikö käsittelyajan siitä huolimatta pitäisi olla kohtuullinen.

Se mistä kuntalaisten yksittäisten aloitteiden käsittelyn viivästyminen tässä nimenomaan vuonna 2017 on johtunut, on osittain kyllä johtunut myös silloin tapahtuneesta hallintouudistuksesta ja siitä, että siinä vaiheessa kun siirryttiin tähän nykyiseen toimialamalliin ja pormestarialliin, alkuvaiheessa rakennettiin aloitteisiin vastaamisiin vähän liian raskas prosessi, joka osoittautui hyvin nopeasti sellaiseksi, että ihan näin raskaasti ei kannata näitä asioista viedä eteenpäin päätöksentekoneistossamme. Sen keventäminen on jossain määrin nopeuttanut aloitteisiin vastaamista, mutta ilmiselvästi on aihetta vielä entisestään nopeuttaa.



24.10.2018

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Anteeksi, että sekoilin näitten nappien kanssa, kun tarkistin vielä kunta-laista. Kyllähän kuitenkin siltä osin, että jos 2 % kuntalaisista on allekir-joittanut aloitteen, silloin puolen vuoden sisällä se pitää tuoda valtuus-toon. Eikö se näin kuitenkin ole?

327 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU ABDIRAHIM MOHAMEDIN ALOITE KAUPUNGIN TILOJEN VUOKRAAMISEN
KIELTÄMISEKSI RASISTISILLE YHTEISÖILLE

Valtuutettu Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin tietää, onko kaupunki ikinä vuokrannut tilojaan rasistisille yh-distyksille tai yhteisöille YK:n rotusyrjinnän vastaista sopimusta rikko-viin tilaisuuksiin. Esitin edellisen vastaavan aloitteen käsittelyssä asiaa koskevan kysymyksen apulaispormestarille ja toivon, että kysymykseen saataisiin tänään vastaus. Käsittääkseni yhdistystä ei saa perustaa täl-laiseen tarkoitukseen, koska yhdistyslain 1. §:n mukaan yhdistyksen tarkoitus ei saa olla lain eikä hyvän tavan vastainen. Tältä osin aloite on joko turha tai sillä pyritään rajoittamaan sellaisten yhdistysten tai yh-teisöjen toimintaa, joiden toiminta ei ole lain vastaista.

Sen sijaan valtuutettu Mohamedin aloitteessaan esittämä toinen tavoite siitä, ettei kaupunki vuokraisi tai antaisi tilojaan myöskään ihmisarvoa loukkaavien yhdistysten tai yhteisöjen käyttöön, on tärkeä ja perusteltu. Suomessa sukupuolten välisen tasa-arvon periaate on ollut tärkeä pe-rusarvo jo vuosikymmeniä – niin tärkeä, että se on kirjattu perustuslain 6. §:ään. Vastaavasti myös seksuaalivähemmistöjen oikeudet ovat Suomessa varsin hyvällä tasolla. Toukokuussa sukupuoli- ja seksuaali-vähemmistöjen eurooppalainen kattojärjestö ILGA-Eurooppa julkaisi vuosiraporttinsa 49 Euroopan maan ihmisoikeustilanteesta, ja Suomi sijoittui vertailussa 5. sijalle. Parannettavaa kuitenkin on. Oikeusminis-



24.10.2018

teriön 10.6.2016 julkaiseman tutkimuksen mukaan suurin osa seksuaalivähemmistöihin kuuluvista on kokenut häirintää tai vihapuhetta. Vastaajista häirinnän kohteeksi joutuneista henkilöistä useimmat kertoivat kokemustensa vaikuttaneen yleiseen turvallisuudentunteeseen ja psyykkiseen terveyteen. He myös kertoivat välttävänsä paikkoja, joissa voi joutua uudelleen häirinnän tai vihapuheen kohteeksi.

Arvoisa puheenjohtaja.

Näen tärkeänä, että kaupunki asettaa veronmaksajien rahoilla yllä pidettäviä tiloja käyttäville tahoille vaatimuksen ihmisarvon jakamattomuuden tunnustamisesta myös silloin, kun kyse on naisten sekä seksuaalivähemmistöjen oikeuksista. Olen tehnyt kokousjärjestelmään palautusesityksen, joka kuuluu seuraavasti:

Asia palautetaan valmisteltavaksi. Kaupunginhallituksen on syytä linjata päätöksen perusteluissa, että kaupungin tiloja ei tule vuokrata järjestöille tai yhteisöille, jotka eivät ole sitoutuneet länsimaiseen käsitykseen esimerkiksi naisten ja seksuaalivähemmistöjen yhdenvertaisista oikeuksista ja tasavertaisesta asemasta.

Mikäli jaatte käsitykseni siitä, että naisten ja seksuaalivähemmistöjen yhdenvertaisia oikeuksia ja tasavertaista asemaa ei tule vastustaa minäkään tekosyyn perusteella, toivon, että äänestätte palautusesitykseni puolesta.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Hyttinen pisti tulemaan niin tykin suusta, että ehkä vähän rauhallisempi puheensarja minun puheenvuorossani on tarpeen. Tosiaan tämä liittyy tähän 26.9. valtuutettu Alametsän aloitteessa tekemään ajatukseen siitä, että rasistisilta yhteisöiltä kiellettäisiin toiminta kaupungin tiloissa, ja nyt tässä äsken kuultu laajentaisi tätä myös omalta osaltaan. Tosiaan kaupungilla on eettisiä periaatteita. Kaupunki ei suvaitse rasismia, ja tämä, mitä 26.9. valtuusto päätti, pistää siihen tietynlaisia stoppia. Mutta rasisminvastaisuushan ei tietenkään ole kaupungin ainoa arvo. Kaupungilla on aika paljon erilaisia arvoja, ja niistä miesten ja naisten välinen tasa-arvo on totta kai keskeinen. Nyt oikeastaan tämä palautusesitykseen liittyvä lisäys juurikin koskee tätä asiaa.



24.10.2018

Kyse on varmaankin siitä, haluaako kaupunki sallia järjestäytyneen toiminnan, jonka piirissä opetetaan ja vahvistetaan näkemystä siitä, että miehen ja naisen arvo ei ole sama vaan että naisen arvo olisi vähäisempi. Johonkin seksuaalivähemmistöön kuuluvan henkilön arvo olisi vähäisempi. Näin ei varmaan voi olla.

Itse asiassa kuntavaalien alla oli yksi asiakysymys, joka sivusi tätä aika vahvasti. Kyse oli silloin suurmoskeijasta, jolle kaupunki sanoi silloin, että kiitos ei. Tämän symbolisen rakennuksen myötähan kaupunkiin olisi tullut tietynlaista ehkä ei niinkään henkistä vanhoillisuutta vaan ihan järjestelmällistä rakenteisiin liittyvää vanhoillisuutta, ja tällaista ei mielestäni tulisi olla. Ehkä jos näitä tilojen vuokraamisia ja edelleen antamisia pohditaan ja on jo olemassa joitain kaupungin eettisiin arvoihin liittyviä rajoitteita, ehkä tämä, mitä nyt Hyttisen ehdotuksessa kuultiin, voisi olla siihen ihan kohtuullinen lisä.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Kannatan Hyttistä.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Toivoisi, että jos ollaan sukupuolten tasa-arvon ja seksuaalivähemmistöjen asialla, se tehtäisiin rehellisesti ja avoimesti ja se näkyisi puolueen politiikassa aivan koko ajan läpileikkaavana teemana eikä vain silloin, kun on verhoillusti kyse oletetuista vähemmistöissä niin kuin tässä tapauksessa. Tämä on puhdas esimerkki homonationalismista. Siihen voi tutustua tutkimuskirjallisuuden perusteella.

Toivon, että valtuusto tänään ei tätä palautusta tue.

Valtuutettu Pennanen

Haluaisin, että me tekisimme täällä päätöksiä sen perusteella, mitkä ovat perustelut ja onko ehdotus hyvä, eikä sillä perusteella, mistä puolueesta ehdotus tulee, koska uskon, että meillä on täällä ihan fiksuja ihmisiä joka ikisessä puolueessa. Jos nyt ajattelen loogisesti tätä asiaa, se, että me haluamme, että kaupungin tiloissa ei järjestetä tapahtumia, joissa syrjitään ihmisiä rodun perusteella tai levitetään rotusyrjintää,



24.10.2018

niin se, että järjestetään tapahtumia, joissa syrjittäisiin sukupuolen tai seksuaalisen suuntautumisen perusteella, on mielestäni aivan vastaava asia, koska sekä rotu, sukupuoli että seksuaalinen suuntautuminen ovat asioita, joihin ihminen syntyy. Ne eivät ole mitään mielipiteitä vaan se on syrjintää synnynnäisten ominaisuuksien perusteella.

Sinänsä näkisin, että tämä ajatus on järkevä tässä. Siitä en osaa sanoa, onko palautusehdotus, palauttaminen nyt oikea keino tähän. Ehkä jokin täydennys tai lisäys tai muuta. Tämä on nyt minulle vähän epäselvä, mutta sinänsä näen, että kyllä tämä ajatus on järkevä. Tosiaan toivoisin, että me voisimme ottaa asiat asioina ja perustelut perusteluinä eikä mennä aina siihen, että tämä oli tästä puolueesta. Kyllä teillä nyt varmaan on jotain vikaa, vaikka tämä ihan järkevä olikin.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan pakko kysyä valtuutettu Honkasalolta, onko hänen mielestään oikeasti perusteluta, että jos väärä henkilö esittää, että naisia tai homoja ei syrjitä, sitten niitä pitääkin syrjiä sen takia?

Ledamoten Wallgren

Tack.

Bästa ordförande.

Jag håller helt med min kollega från Piratpartiet eller piratförbundet, vad det heter, att vi ska bedöma förslagen på basen av deras sakliga innehåll, och inte på basen av vem som framlägger dem.

Det som jag har svårt att förstå i Nuutti Hyttinens förslag är det här uttrycket, det talas om att vem som förbundet sig till den västerländska uppfattningen om det ena och det andra. Jag forskar i den västerländska uppfattningen om det ena och det andra, men i det här fallet så är jag, eller det viktigaste jag kan bidra med här är att det är ett förmodigt uttryck för att man ska kunna ta ställning till det, så jag har omöjligt att, det är inte möjligt för mig att på sakliga grunder inse vad Hyttinen menar, och därför så kommer jag att avhålla mig att rösta i den här frågan.



24.10.2018

Valtuutettu Turkkila

Sanotaanko poliittisen tilanteen päivitystä halunnut täsmentää, että ikäviä kommentteja seksuaalivähemmistöistä tai esimerkiksi naisten oikeuksiin liittyvästä abortista ei tule moderneista perussuomalaisista vaan eräästä puolueesta, joka nyt ei tällä hetkellä näytä tässä olevan edustettuna.

Mitä tulee tähän ehdotukseen tai sen tekijän oletettuihin motiiveihin, minulle käy loistavasti, jos joku muu haluaa esittää symmetristä lisäystä kuin Hyttinen. Tuli se sitten Honkasalolta tai keneltä tahansa, olen valmis tällaista kannattamaan.

Valtuutettu Koivulaakso

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Wallgren totesi tämän jo hyvin, että tällainen ylimalkainen toteamus jaetuista länsimaisista käsityksistä. Voin taata, että monia esimerkiksi valtuutettu Hyttisen länsimaiset käsitykset eroavat hyvin paljon toisistaan myös tässä asiassa.

Mutta vähän syvemmin tämän asian palautukseen. Oma vaikutelmani on se, että vaikka sinänsä perussuomalaisista on esitetty ihan kannattavia asioita, ja jos vastaava aloite tulisi heiltä joskus erillisenä asiana, voin lämpimästi kannattaa sitä. Tässä vaikuttaa nyt kyse olevan kuitenkin siitä, että yksinomaan ja ainoastaan rasismia käsittelevää asiaa ei voitaisi päästää täältä läpi, koska se jotenkin sotii heidän arvomaailmaansa vastaan. Sen takia toivon, että tätä ei palauteta vaan että osoitetaan yhtä vahvaa viestiä rasismia vastaan täällä näin.

Sitten liittyen apulaispormestarille aluksi esitettyyn kysymykseen, onko tällaisia tiloja vuokrattu Helsingin kaupungin toimesta, vastaus on kyllä. Tähän voivat perussuomalaiset opetella googlaamisen jalon taidon. Nyt jo hovioikeudessa kielletyille järjestöillekin on Helsingin kaupunki vuokrannut tiloja.

Kiitos.

Valtuutettu Turkkila



24.10.2018

Myös kommenttina itse asiassa valtuutettu Koivulaaksolle. Tämä kii-vasääninen keskustelu, joka silloin aikaisemmin käytiin, sehän lähti ti-lanteesta, jossa itse asiassa kukaan salissa olijoista ei niinkään kiistä-nyt sitä, etteikö tällaista päätöstä tilojen vuokraamatta jättämisestä voi-taisi tehdä, mutta siinä haluttiin saada selvää, millä kriteerillä ja keitä tämä koskee, ja kun tähän ei saatu selvyttä, alkoi eriskummallinen syyttely, joka on saattanut jotain pientä traumaa jättää. Ehkä siitä kan-nattaa yrittää päästä yli ja ehkä hahmotella sitä, että kaupungin kannat-taa varmaan työntää kauemmas kaikenlaisia ääri-ilmiöitä, tulivat ne ihan mistä hyvänsä.

Tosiaan tämän asian suhteen, koska itse minusta se, mitä Hyttinen eh-dottaa, ei itsessään ole pielessä. Ainoa moite tässä saattaa tulla tosi-aan siitä, että esittäjälle oletetaan jotain motiiveja, mutta tässä on tämä klassinen muoto vai sisältö -ongelma.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Minun mielestäni valtuutettu Koivulaakson äskeinen puheenvuoro oli kohtalaisen asiaton, koska hän olettaa ihmisille sellaisia motiiveja, joita hänellä ei välttämättä tässä asiassa ole, niin kuin ei olekaan. Pidän kummallisena myös sitä, että pelkästään rasismia pitäisi vastustaa eikä sukupuolen perusteella tai seksuaalisen suuntautumisen perusteella tapahtuvaa syrjintää. Onko se jollain tavalla vähemmän hieno asia, että vastustetaan rasismia silloin jos vastustetaan samalla jotain muutakin syrjintää?

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustelu on taas erittäin mielenkiintoinen. Ainakin minä elän vuotta 2018 ja vastustan rasismia mutta puolustan myös tasa-arvoa ja naisten oikeuksia. Sen takia pidänkin vähän outona, että tietyt henkilöt täällä toistuvasti, jos joltain puolueelta, esimerkiksi meiltä, tulee jokin ehdo-tus, yhtäkkiä vedetään tällainen kummallinen mielikuvaleikki, että me olemmekin niitä jotain. Minusta olisi kiva tietää, mitä me olemme ja mi-



24.10.2018

hin se perustuu. Meillä voi olla näyttöä aika paljon enemmän ihan toisenlaisista asioista kuin monella muulla tässä salissa.
Kiitoksia.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista. Mielestäni silloin viimeksi, kun käytiin tämä keskustelu, tässä nähtiin sellainen ongelma, että jos käsitellään epämääräisesti asioita. Ymmärrän lainvastaiset järjestöt. Niille ei pidä antaa tiloja, mutta mielestäni silloin kuitenkin aika selvästi nousi ongelmia siinä yhdessä. Nyt jos sinne lyödään useampia termejä, se ongelma vain korostuu, joka silloin mielestäni viimeksi nousi. Sen takia en kannata palautusta.

Valtuutettu Ruotsalainen

Haluaisin nopeasti vain sanoa vielä tuosta, että en kannata tätä palautusehdotusta ihan samasta syystä kuin Dan Koivulaakso, että länsimainen käsitys naisten ja seksuaalivähemmistöjen oikeuksista ei ole määritelty sen tarkemmin tässä. Esimerkiksi suomalainen länsimainen käsitys naisten ja seksuaalivähemmistöjen oikeuksista on vähän epäselvä sellaisessa maassa, jossa pitää erikseen ajaa kansalaisaloitteella läpi suurin osa tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta tukevista lainsäädännön aloitteista. Sen takia minusta tämä epäselvyys tässä palautusehdotuksessa on ennen kaikkea se syy, minkä takia se kannattaa jättää hyväksymättä.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa tuli hyviä pointteja valtuutettu Ruotsalaiselta ja valtuutettu Koivulaaksolta. Jos nyt tässä yhteenvetona sanoisin omasta mielestäni, jos tämä olisi tehty erillisenä ehdotuksena siitä, että sukupuoleen tai seksuaaliseen suuntautumiseen perustuva syrjintä halutaan ehkäistä kaupungin tiloissa, se olisi ollut hyvä. Sitten siinä olisi pitänyt, kuten valtuutettu Ruotsalainen sanoi, määritellä paremmin, mistä on kyse. Emme me voi vedota johonkin länsimaiseen käsitykseen. Toisessa aloitteessahan puhuttiin tästä YK:n sopimuksesta, joka on lainsäädännössä. Siinä pitäisi olla jokin tällainen eksakti ja selkeä määritelmä



24.10.2018

ja erillinen ehdotus. Silloin tämä voisi olla ihan hyväkin juttu, mutta ei niin että se tulee palautuksena tämän rasismikiellon yhteydessä, joka antaa sen kuvan, että halutaan tätä rasismikieltoa jotenkin häiritä.

Kiitos.

Valtuutettu Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Siinä palautusesityksessä sanottiin ihan selvästi, että länsimaiseen käsitykseen naisten ja seksuaalivähemmistöjen tasa-arvosta. Se tasa-arvo oli siinä se länsimainen käsitys. Jos siinä on jotain ongelmia ymmärtää, en kyllä voi ymmärtää sitä.

Ledamoten Wallgren (replik)

Puheenjohtaja.

Siinähan se pointti just on, että näitä länsimaisia käsityksiä on niin monia ja on niin vaikea tietää, mitä sillä tarkoitetaan, kun on monenlaisia.

Välihuuto!

Siellä just tutkitaan niitä asioita. Juuri näin.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkända:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig



24.10.2018
