



7.11.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

19 – 2018

Kokousaika: 7.11.2018 klo 18.00 – 00.47

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

19 – 2018

Mötestid: 7.11.2018 kl 18.00 – 00.47

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



7.11.2018

347 §.....	10
Esityslistan asia nro 5	10
HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON VARAJÄSENEEN VALINTA	10
Apulaispormestari Vesikansa	10
348 §.....	10
Esityslistan asia nro 6	10
HELSINGIN KAUPUNGIN PÄIVYSTYSTOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUKSENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPIIRIN KUNTAYHTYMÄLLE	10
Apulaispormestari Vesikansa	10
Valtuutettu Peltokorpi.....	12
Valtuutettu Vuorjoki.....	13
Valtuutettu Urho.....	14
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	15
Valtuutettu Honkasalo.....	15
Valtuutettu Puhakka.....	16
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	18
Ledamoten Månsson	18
Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	19
Ledamoten Månsson (replik)	19
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	20
Valtuutettu Juva.....	20
Valtuutettu Vanhanen	21
Valtuutettu Pennanen	21
Valtuutettu Karhuvaara	22
Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Vepsä	23
Valtuutettu Vuorjoki.....	24
Valtuutettu Taipale.....	24
Valtuutettu Alametsä.....	25
Valtuutettu Urho.....	25
Valtuutettu Taipale.....	26
Apulaispormestari Vesikansa	26



7.11.2018

350 §.....	28
Esityslistan asia nro 8	28
TATTARIHARJUN ERITASOLIITTYMÄN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12480)	28
Ledamoten Månsson	28
Apulaispormestari Sinnemäki	28
351 §.....	29
Esityslistan asia nro 9	29
VUOSAAREN UUDEN LUKION (MOSAIIKINRAITTI 2) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12485)	29
Valtuutettu Sydänmaa	29
Apulaispormestari Sinnemäki	30
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	30
Valtuutettu Jalovaara	31
Valtuutettu Rautava	31
352 §.....	32
Esityslistan asia nro 10	32
VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE PUISTOLAN ASEMAN VIIHTYISYYDEN LISÄÄMISESTÄ.....	32
Valtuutettu Honkasalo.....	32
Valtuutettu Alametsä.....	33
Apulaispormestari Sinnemäki	34
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	34
Valtuutettu Muttilainen	34
Valtuutettu Vepsä	35
Valtuutettu Peltokorpi.....	36
Valtuutettu Venemies.....	37
Valtuutettu Rautava	37
Ledamoten Månsson	38
Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro).....	39
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro).....	39
Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Laaksonen	40
Valtuutettu Peltokorpi.....	41
Apulaispormestari Razmyar.....	41
353 §.....	42
Esityslistan asia nro 11	42



7.11.2018

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE METROLIIKENTEEEN HÄIRIÖISTÄ JA METROJUNAN KULJETTAJIEN TYÖOLOISTA	42
Valtuutettu Kopra	42
Valtuutettu Arhinmäki.....	44
Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro).....	45
Valtuutettu Ebeling.....	46
Valtuutettu Eero Heinäluoma	46
354 §.....	47
Esityslistan asia nro 12	47
VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE TEKOJÄÄRADAN RAKENTAMISEKSI LAUTTASAAREN LIKUNTAPUISTOON	47
Valtuutettu Nygård	47
Valtuutettu Holopainen	48
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro).....	49
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	50
Valtuutettu Moisio	50
Valtuutettu Arhinmäki.....	51
Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Karhuvaara	53
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	54
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	54
Ledamoten Rantala	54
Apulaispormestari Razmyar.....	55
Valtuutettu Urho	55
Valtuutettu Meri.....	56
Valtuutettu Sydänmaa	56
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	57
Valtuutettu Laaksonen	57
Valtuutettu Rautava	58
Valtuutettu Muttilainen	58
355 §.....	58
Esityslistan asia nro 13	58
VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE TILOJEN AVAAMISESTA VUOROTYÖTÄ TEKEVIEN YKSINHUOLTAJIEN LASTEN ILTAKERHOILLE	58



7.11.2018

Valtuutettu Pennanen	58
Valtuutettu Saxberg	60
356 §.....	60
Esityslistan asia nro 14	60
VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE LÄHILIIKUNTAPAIKASTA PUISTOLAN LIIKUNTAPUISTOON.....	60
Valtuutettu Laaksonen	60
Valtuutettu Vepsä	61
357 §.....	61
Esityslistan asia nro 15	61
VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE MAAUIMALAPOHJAISEN UIMAHALLIN TOTEUTTAMISEKSI PUISTOLAN SUUNTIMOPUISTOON	61
Valtuutettu Laaksonen	61
Valtuutettu Vepsä	62
Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Vepsä	63
Valtuutettu Honkasalo.....	63
Valtuutettu Muttilainen	63
358 §.....	64
Esityslistan asia nro 16	64
VALTUUTETTU PILVI TORSTIN ALOITE LÄHIKOULUPERIAATTEEN KÄYTTÖÖNOTOSTA PÄIVÄKOTIPAIKKAPÄÄTÖKSISSÄ	64
Valtuutettu Torsti.....	64
Valtuutettu Honkasalo.....	65
Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Ahola	66
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	67
Valtuutettu Hernberg.....	68
Valtuutettu Peltokorpi.....	68
359 §.....	69
Esityslistan asia nro 17	69
VALTUUTETTU TAPIO KLEMETIN ALOITE HIIHTOKAUDEN PIDENTÄMISEKSI PALOHEINÄSSÄ.....	69
Valtuutettu Klemetti.....	69



7.11.2018

Valtuutettu Kopra	69
360 §.....	70
Esityslistan asia nro 18	70
VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE GRAFFITI- JA MURAALITAITEEN SAAMISEKSI HERTTONIEMEN JA SIILITIEN VÄLISEEN MELUVALLIIN	70
Valtuutettu Muttilainen	70
Valtuutettu Arhinmäki.....	70
Valtuutettu Laisaari (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	71
Valtuutettu Venemies.....	72
361 §.....	72
Esityslistan asia nro 19	72
VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE PSYKOSOSIAALISEN TUEN VAHVISTAMISESTA ELÄMÄN LOPPUVAIHEEN HOIDOSSA	72
Valtuutettu Vanhanen	72
362 §.....	73
Esityslistan asia nro 20	73
VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE VALVOTUISTA HUUMEIDENKÄYTTÖILOISTA	73
Valtuutettu Niskanen.....	73
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	74
Ledamoten Wallgren (replik).....	74
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	75
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	76
Valtuutettu Niskanen (vastauspuheenvuoro)	76
Valtuutettu Hakola	77
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	79
Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	80
Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro).....	80
Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	81
Valtuutettu Juva	81
Valtuutettu Järvinen	82
Valtuutettu Pennanen	83
Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro).....	85



7.11.2018

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro).....	85
Valtuutettu Muttilainen	85
Valtuutettu Kopra	86
Apulaispormestari Vesikansa	87
Valtuutettu Vuorjoki.....	88
Valtuutettu Strandén	89
Valtuutettu Rautava	89
Valtuutettu Meri.....	90
Valtuutettu Turkkila	91
Valtuutettu Ahola	91
Apulaispormestari Vesikansa	92
Valtuutettu Nygård	93
Valtuutettu Ebeling.....	93
Valtuutettu Parpala	93
Valtuutettu Sazonov.....	94
Valtuutettu Rantanen	95
Valtuutettu Kivekäs	96
Valtuutettu Muttilainen	97
Valtuutettu Ohisalo	97
Ledamoten Biaudet.....	98
Valtuutettu Halla-aho	99
Ledamoten Biaudet (replik).....	100
Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)	100
Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	101
Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro).....	101
Valtuutettu Honkasalo.....	102
Valtuutettu Sazonov.....	102
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	103
Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	104
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	104
Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)	104
Valtuutettu Ebeling.....	104
Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)	105
Valtuutettu Meri.....	105
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Nygård	106
Valtuutettu Venemies.....	107
Valtuutettu Sazonov.....	107
Valtuutettu Turkkila	107
Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro).....	108



7.11.2018

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	108
Valtuutettu Modig	109
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	109
Valtuutettu Rantanen	110
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)	111
Valtuutettu Venemies (vastauspuheenvuoro)	111
Valtuutettu Raatikainen	111
Apulaispormestari Vesikansa	112
Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)	113
363 §	113
Esityslistan asia nro 21	113
VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE HEIKKI HURSTIN RUOKA-APUTYÖN JATKUMISEN TURVAAMISESTA	113
Valtuutettu Kopra	113
Apulaispormestari Vesikansa	115
Valtuutettu Said Ahmed	116
Valtuutettu Strandén	116
Valtuutettu Vepsä	116
Valtuutettu Juva	117
Valtuutettu Ohisalo	117
Valtuutettu Turkkila	118
Valtuutettu Asko-Seljavaara	119
Valtuutettu Mohamed	119
Valtuutettu Kopra	120
Valtuutettu Strandén	120
364 §	121
Esityslistan asia nro 22	121
VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON VALINNANVAPAUSOPPAASTA	121
Ledamoten Wallgren	121
Valtuutettu Raatikainen	122
Valtuutettu Parpala	123
Valtuutettu Meri	123
Valtuutettu Ebeling	123
Valtuutettu Vuorjoki	124
Apulaispormestari Vesikansa	124
Ledamoten Månsson	126



7.11.2018

Valtuutettu Pennanen	126
Valtuutettu Vepsä	127
Ledamoten Wallgren.....	127
Valtuutettu Parpala	128
Valtuutettu Muttilainen	128
Ledamoten Wallgren.....	129
Valtuutettu Turkkila	129
Ledamoten Wallgren.....	130
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	131
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	131
Ledamoten Wallgren (replik).....	131
Valtuutettu Vuorjoki.....	131
Ledamoten Wallgren.....	132



7.11.2018

347 §

Esityslistan asia nro 5

HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON VA-
RAJÄSENEEN VALINTA

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Malmin ja Haartmanin päivystystoimintojen yhdistyminen HUSin päivystyksen kanssa on merkittävä muutos Helsingin sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämiseen.

Välihuuto!

? HUS. Anteeksi. Tulinko väärässä kohtaa? Olen pahoillani. Katsoin, että se alkoi HUS.

348 §

Esityslistan asia nro 6

HELSINGIN KAUPUNGIN PÄIVYSTYSTOIMINTOJEN SIIRTÄMINEN LIIKKEENLUOVUTUK-
SENA HELSINGIN JA UUDENMAAN SAIRAANHOITOPUIRIN KUNTAYHTYMÄLLE

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Pahoittelut äskeisestä. Alkoi oikeilla sanoilla.

Malmin ja Haartmanin päivystystoimintojen yhdistyminen HUSin päivystyksen kanssa on todella merkittävä muutos terveyspalveluidemme järjestämiseen. Muutos on kuitenkin syytä tehdä, ja se edistää myös helsinkiläisten palveluiden tuottamista hyvin. Muutoksen taustallahan



7.11.2018

on päivystysasetus jo vuodelta 2015, jossa sanotaan, että ympärivuorokautinen päivystys on järjestettävä perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteispäivystyksenä, ja tämä valmistelu käynnistyi jo 2016. Asian kokoluokan näkee siirtyvän henkilöstön määrästä. Siirtyviä henkilöitä on yhteensä 539, joista Haartmanin ja Malmin päivystyksessä 512, psykiatria- ja päihdepalveluissa 7, sosiaali- ja kriisipäivystyksessä 4, Helsingin sairaalassa 10 sekä hallinto- ja tukipalveluissa 6. Käyntejä Helsingin päivystyksessä on vuosittain 195 000, ja HUSilla nykyisellään 170 000, eli olemme siis hieman suurempi kokonaisuus kuin HUSin päivystys on nykyisellään. Myös tämä erittäin merkittävä siirtyvä määräraha on huomioitu jo budjetissa.

Siirto on suunniteltu yhdessä henkilöstöryhmien kanssa, ja aiemmin ehkä eniten näissä ovat puhututtaneet henkilöstön asema tulevassa organisaatiossa ja esimerkiksi palvelusuhdeasuntojen tilanne. Nämä asiat on kuitenkin tällä kertaa varmistettu varsin vahvasti. Positiivinen asia on ollut myös, että HUSin kanssa on löydetty yhteisymmärrys esimerkiksi akateemisista pätevyysvaatimuksista tällä kertaa, ja näissä toiminnoissa yhteisymmärrys on siis löytynyt siitä, että kliinisen ja esimerkiksi palveluosaamisen tärkeys on merkittävä muodollisten akateemisten vaatimusten yksinomaisen painotuksen sijaan. Työntekijät ja viranhaltijat siirtyvät aikaisempia tehtäviään vastaaviin tai samantasoiisiin tehtäviin nykyisillä nimikkeillään. Tehtäväjärjestelyissä otetaan huomioon tietenkin myös toiminnan kehittämis- ja muutostarpeet. Palvelusuhdeasunnoissa vuokralaisten asuminen pyritään turvaamaan kaupungin vuokra-asunnoissa määräaikaisten vuokrasopimusten osalta niiden päättymiseen asti ja toistaiseksi voimassa olevien vuokrasopimusten osalta joko uudella määräaikaisella tai toistaiseksi voimassa olevalla vuokrasopimuksella. Asunnon vuokra määritellään uudelleen.

Miksi yhdistyminen sitten pitää tehdä? Laukaiseva tekijä tälle muutokselle on tietenkin ollut, että laki on laki. Päivystysasetus velvoittaa sairaanhoitopiirejä järjestämään päivystyksen, ja se on siksi tehtävä. Integroinnista tulee kuitenkin onneksi myös toiminnallista etua, ja tavoitteena onkin maailman kärkiluokan päivystys. On ollut hyvä, että tätä siirtoa on voitu tehdä hyvässä yhteistyössä kaikkien tahojen kanssa. On myös hyvä, että sekä lautakuntavaiheessa että kaupunginhallitusvaiheessa olemme olleet tässä Helsingissä hyvin yksimielisiä. Myös yhteistyö HUSin kanssa on sujunut hyvin?

Mikä sitten muuttuu helsinkiläisten kannalta? Tavoitteena on, että muutosta ei huomaa tai jos huomaa, niin vain parempaan päin. Yhteistyö ja potilaiden siirtyminen esimerkiksi takaisin Helsingin sairaalaan pitäisi toimia yhtä saumattomasti kuin ennenkin, ja se on monella tavalla tässä varmistettu. Näin suuressa toimintojen yhdistymisessä on tietenkin



7.11.2018

jotain heijastusvaikutuksia etenkin siirtymävaiheessa, ja niitä tullaan seuraamaan tarkasti tietenkin sekä lautakunnassa mutta myös perustettavassa seurantaryhmässä. Sen tehtävänä on myös seurata integraation onnistumista potilaan palvelunäkökulmasta. Kaikki asiat eivät muutu. Esimerkiksi sosiaali- ja kriisipäivystys jää edelleenkin kaupungille.

Ehkä yksi muutos on kuitenkin syytä todeta ääneen. Tähän mennessä Helsingin päivystyksessä hoitajien vastaanotot ovat olleet maksuttomia. HUSissa maksut ovat kuitenkin käytössä. Niiden suuruus on 11,90 euroa arkena päivällä ja 32,70 euroa muulloin. Omasta näkökulmastani tämä on erittäin harmillinen asia, mutta on aika selvää, ettei HUS voi tehdä erillisiä maksuja eri kaupunkien asukkaille. Helsingissä monien terveyspalveluiden maksuttomuus on ollut tärkeä asia, ja jatkossa näistä maksuista päättää HUS. Helsinkiläisten päättäjien vaikuttaminen on tästä näkökulmasta HUSin asiakasmaksuihin erittäin toivottavaa.

Pohjimmiltaan päivystysten integraatio on kuitenkin asia, joka pitäisi tehdä, kävi hallituksen sote-uudistukselle miten tahansa. On toivottavaa, että pääsemme päivystysten yhdistymisessä tässä vaiheessa eteenpäin, ja tämä todella tammikuussa pitäisi astua jo voimaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Pidän tätä ehdotusta hyvänä, ja kannatan sitä, mutta kuten apulaispormestari toi puheenvuorossaan esille, soitin hänelle puolitoista tuntia sitten suurin piirtein tästä hoitajakäyntien maksullisuudesta ja kysyin siitä, koska esityslistatekstistähän se ei käy ilmi. Esityslistatekstissä ei puhuta mitään maksuista, ja keskustelin tästä myös yhden kaupunginhallituksen jäsenen kanssa ja toiselle viestittelin, ja ilmeisesti asia ei ollut kaupunginhallituksen kokouksessakaan ollut esillä. Lautakunnan kokouksessa tästä oli ollut tieto ja oli puhuttu. Jos valtuutetut ovat lukee neet esityslistan liitteet, niin liitteistä 1 ja 7 tämä asia kyllä käy ilmi, mutta minun mielestäni tämä on sen mittaluokan asia, että olisi ollut syytä, että se olisi tuotu myös esityslistatekstissä esille.

Pidän erittäin huonona muutoksena sitä, että nyt tällä hetkellä meillä ovat terveyskeskuspäivityskäynneissä hoitajakäynnit olleet maksuttomia ja jatkossa niihin tulevat maksut. HUSin sivulta löytyvät nämä tiedot maksuista. Niitä ei löydy myöskään tämän esityslistan liitteistä, ja



7.11.2018

sitäkin pidän huonona. Ne maksut ovat muistaakseni hiukan vajaa 12 euroa päiväaikaisilta arkikäynneiltä ja noin 32–33 euroa viikonloppukäynneiltä ja iltakäynneiltä. On kohtuullisen iso juttu, että me näin tämän päätöksen yhteydessä joudumme nielemään tämän muutoksen. Itse ainakin olen hyvin vahvasti sitä mieltä, että helsinkiläiset HUSissa edustajina olevat saisivat hoitaa tämän asian kuntoon. Tästä salista on kuultu aika monta puheenvuoroa, joissa on kritisoitu sote- ja maakuntauudistusta siitä, että se tuo todennäköisesti tullessaan helsinkiläisille lääkärimaksut. No, nyt me näemme, että ei tarvita sote- ja maakuntauudistusta. Omilla toimillamme jo, tosin lainsäädännön vaikuttamana, muutoksia tapahtuu tähän suuntaan. Toivon todella, että HUSissa edustajamme vaikuttavat siihen, että koko HUSin alueella hoitajakäynnit tehdään maksuttomiksi.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Me olemme nyt sellaisessa vaiheessa, jossa meillä aika paljon siirretään toimintoja Helsingin sosiaali- ja terveystoimialalta HUSiin. Tämä on yksi ja hyvin merkittävä siirto. Tämä muuttaa myös HUSin päivystyksen volyymia ihan eri suuruusluokkaan. Näissä siirroissa, mitä tehdään, on aina riskit. Meillä on Helsingissä hyvät ja laajat palvelut ja osittain myös paremmat kuin muualla Uudellamaalla. Kun me teemme sellaista, että me laitamme näitä palveluita yhteen muun Uudenmaan kanssa, niin jos se tarkoittaa sitä palvelutason vetämistä samalle tasolle, joissakin tilanteissa helsinkiläisten palveluitten taso voi laskea. Ajattelen, että kaikissa näissä siirroissa – nyt puhun ihan yleisesti enkä vain tästä – on tärkeitä, että me valvomme sitä ja pyrimme siihen suuntaan, että helsinkiläisten hyvät palvelut turvataan ja ennemmin se palveluitten laajuus nousee koko Uudellamaalla kuin kapenee Helsingissä.

Tämä päätös, joka meillä on nyt tässä tehtävänä, on erittäin hyvin valmisteltu. Kiitos siitä ihmisille, jotka ovat olleet valmistelussa mukana. On työntekijöitten näkökulmasta hienoa, että tässä on nämä tietyt työsuhteisiin liittyvät asiat saatu hyvin ratkaistua. Esimerkiksi on saatu neuvoteltua, että työntekijät siirtyvät vastaavan tasoisiin tehtäviin. Eli tässä kiitos Helsingin pään virkamiehille, jotka ovat tässä puolustaneet meidän työntekijöidemme asemaa.

Mutta toki tämä on myös sellainen muutos, jossa on omat riskinsä. Päivystys vaikuttaa moniin muihin palveluihin, esimerkiksi terveysasemiin ja kotihoitoon, ja miten tämä siirto tulee vaikuttamaan näiden toimintaan,



7.11.2018

niin sitä me emme voi varmasti tässä kohdassa tietää. Yksi erityinen huoli minulla on psykiatrian päivystyksestä. Joitakin vuosia sitten siirrettiin psykiatrian päivystys Aurorasta Malmille ja Haartmaniin, ja näissä uusissa pisteissä olosuhteet ovat olleet hankalammat psykiatristen potilaitten osalta kuin aikaisemmin. Nyt taas kun tätä psykiatrian päivystystä organisoidaan uudestaan, niin tämä on tietynlainen riskikohta.

On erittäin hyvä juttu, että tässä on selkeästi sovittu seurannasta ja tässä on selkeät kriteerit seurannalle, että miten sitä tehdään, ja tämä on hyvin tärkeitä. Ajattelisin, että myös meidän poliitikkojen pitää ottaa vastuuta seurannasta, eli tätä pitää tehdä myös poliittisella tasolla eikä pelkästään virkamiestasolla. Tästä syystä minä teen ponsiesityksen:

Hyväksyessään esityksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuutta raportoida seurantatietoja siirron vaikutuksesta sosiaali- ja terveyslautakunnalle ja kaupunginhallitukselle vuoden 2020 alussa ja ottaa seurannassa huomioon myös siirron vaikutukset kaupungille jäävien palvelujen, kuten terveysasemien ja kotihoidon, toimintaan sekä psykiatrian palvelujen saatavuuteen.

Kiitos.

Valtuutettu Urho

Meillä oli apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkonen, terveiset hänelle. Hän evästi minua vuonna 2009 helmikuussa HUSin hallituksen tehtävistä. Haartmanin ja HUSin ympärivuorokautinen päivystys on yhdistettävä. Ne ovat samassa rakennuksessa. HUS tarvitsee sitä yleislääkäreiden osaamista, mikä on Haartmanin päivystyksessä, ja Haartmanin päivystys tarvitsee sitä taka-apua – röntgen, erikoislääkärit – jota on HUSissa. Ensi helmikuussa tulee siis 10 vuotta.

Nyt haluan vähän korjata, Anna, sinua. HUSin alueella Raaseporissa eli Tammisaaren sairaala, Lohjan sairaala, Hyvinkään sairaala, Porvoo sairaala, Jorvi ja Peijas, näissä kaikissa on yhteispäivystys kunnan päivystyksen, terveydenhuollon päivystyksen ja HUSin sairaalan yhteispäivystys. Väittäisin, että nämä päivystykset toimivat sairaalan päivystyksinä turvallisemmin ja paremmin – siitä on jopa mittauksia – kuin tällä hetkellä tämä meidän eri suuri Haartmanin päivystyksemme kaupungin päivystyksenä. Tästä on ihan selvä. Tämä sairaala- ja kaupungin päivystyksen yhdistäminen tulee todella viiveellä, ja potilaspa-lautteen mukaan sitä on odotettu. Potilaiden hoidon kannalta heikennystä ei tule. Helsingillä ei ole ollut kattavampaa palvelua. Paitsi tämä



7.11.2018

hoitajapäivystyksen maksullisuus on se ero. Mutta muilta osin sanoisin, että tämä ei voi mennä kuin parempaan suuntaan Malmin päivystys ja Haartmanin päivystys.

Sitten toinen asia, jonka haluan, että me kaikki ajattelemme, että tässä 2 valtavan suurta palveluntuottajaa yhdistää voimansa. Ei tässä Helsingin päivystyksiä uiteta mihinkään HUSin sisään, HUSin tavoille tai toisinpäin. HUSilla ei ole yleislääketieteen päivystyksen osajia, mutta Helsingillä on, ja tällä lailla tämän ammattitaidon yhdistäminen luo vahvemmat poolit. Niitä tässä on pari vuotta ryhmätöissä tehty virkamies-tasolla ja päästy sopuun, kuinka palvelut järjestetään. Joku asia muuttuu, mutta ei niin, että se muuttuu HUSin tavoille tai kaupungin tavoille, vaan löydetään uusia tapoja toimia päivystyksessä. Myös digitaaliset palvelut tulevat vahvasti paremmin mukaan.

Nämä olivat nämä pääkohdat. Olisin halunnut kysyä vielä sitten tämän täydennykseksi näistä päivystyksistä apulaiskaupunginjohtajalta. Helsingin on lisäämässä nimenomaan näille uusille terveysasemilleen näitä iltavastaanottoja. Mihin saakka ja missä? Koska nehan ovat osa sitä palvelua, joka meille kansalaisille tulee silloin kun me sairastumme. Eihän meidän tarvitse mennä sairaalapäivystykseen, jos me pääsemme oman terveysasemamme päivystykseen.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Ulla-Marja Urholle tästä tarkennuksesta minun puheenvuorooni. Totean vielä, että minun kommenttini siihen, että meillä on paremmat palvelut, oli yleinen, joka koski tätä prosessia, missä me paljon erilaisia toimintoja siirrämme HUSille. Sinänsä en ole halunnut kyseenalaistaa millään tavalla HUSin kykyä huolehtia päivystystoiminnoista turvallisesti.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Terhi Peltokorvelle, kun nosti tämän epäkohdan esille tässä asiassa. Tämä on todella minun mielestäni niin merkittävä asia, että tämä olisi pitänyt ehdottomasti kaupunginhallitusvaiheessa nostaa esille. Nyt



7.11.2018

harmillista, kun näin ei ole tehty. Sitten mietin, että yleensä näissä sosiaali- ja terveystoimialaa koskeissa kysymyksissä on nämä terveys- ja hyvinvointivaikutukset arvioitu siellä ikään kuin esittelyssä jo, mutta näin ei tässä tapauksessa ilmeisesti ole tehty, eli ei ole arvioitu tämän siirron vaikutuksia potilaisiin eikä myöskään siihen saavutettavuuteen. Nämä maksut ovat yksi nyt tekijä, joka saattaa vaikuttaa siihen, miten ihmiset hakeutuvat hoitoon. Tätä olisin kysynyt apulaispormestari Vesikansalta, että miten hän itse arvioi, että nämä maksut nyt tulevat vaikuttamaan siihen, miten ihmiset hakeutuvat hoitoon. Samalla kannattaisin Anna Vuorjoen pontta.

Valtuutettu Puhakka

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluan itsekkin nostaa esille samoja pointteja, mitä jo valtuutettu Honkasalo nosti esiin. Eli on todella harmillista, että nämä terveydenhoitajan käynnit tulevat maksullisiksi. Tiedetään hyvin, että jo pienetkin maksut ovat joidenkin tai osan ihmisten maksukyvyyn rajoilla. Tiedetään se, kuinka paljon näitä terveydenhuollon maksuja joutuu ulosottoon, ja tiedetään, minkälaisia vaikeuksia ne aiheuttavat ihmisille. Kannustan kyllä lämpimästi HUSin Helsingin jäseniä ajamaan tätä asiaa, että nämä poistettaisiin. Uskon myös, että se muuttaa tätä suhdetta, että kuka... Tai mieluusti sitten hakeudutaan lääkärille, mikäli terveydenhoitajakin on maksullinen. Tämä voisi siis myös edesauttaa sitä, että hakeudutaan ensin sinne terveydenhoitajalle ja vasta sen jälkeen lääkärille, mikä helpottaisi myös tätä työntekijätilannetta. Uskon kanssa, että tämä päivityksen taso, hoidon taso säilyy, ja itselläni on erittäin hyvä näkemys kyllä Helsingin päivityksestä ainakin Haartmanin osalta ihan kokemuspiirin kautta, ja toivotaan, että tämä tuo tosiaan, niin kuin tässä valtuutettu Urho sanoi, lisää helsinkiläisille palveluja, mikä olisi toki hieno asia.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Sen verran pitää valtuutettu Puhakan puheenvuoroa korjata, että päivityksessä asiakas itse ei hakeudu tietylle ammattilaiselle, vaan siellä tehdään se hoidon tarpeen arviointi, ja ammattilainen arvioi, onko asia sellainen, johon riittäisi hoitajakäynti, vai onko sellainen, että ohjataan



7.11.2018

suoraan lääkärin vastaanotolle. Mikäli ohjataan hoitajakäynnille, niin siinäkin on aina se mahdollisuus sitten, että ammattilainen siinä vaiheessa potilaan tilannetta arvioi uudelleen ja tarvittaessa joko konsultoi lääkäriä tai lähettää edelleen lääkärin vastaanotolle siellä päivystyksessä. Siellähän se moniammatillinen tiimi toimii jatkuvasti, mutta potilaiden omaan hakeutumiseen tällä maksulla sinällään ei ole sellaista merkitystä. Toki siinä mielessä tavallaan voi olla, että jos asiakas itse pystyy arvioimaan sen, että vaiva olisi esimerkiksi sen verran pieni, että siitä todennäköisesti selvittäisiin hoitajakäynnillä ja jos on taloudellisesti tiukkaa, niin hän ei välttämättä hakeudu päivystykseen lainkaan. Tietenkin joskus tämä voi olla toivottavakin vaikutus, jos se on niin pieni asia, että sillä voi seuraavaan päivään odottaa, mutta aina ei ole näin, ja minä itse pidän tätä sen takia erittäin huonona, että joskus saatetaan itse tehdä sitä arviointia ja jättää tulematta vastaanotolle.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulla on myös hyviä kokemuksia viime aikoina Haartmanin päivystyksestä, joten älkää ihmeessä moittiko sitä. Se on erinomainen tällä hetkellä ainakin niiden potilaiden kohdalla, jotka minä olen todennut. Mutta tämä yhdistäminen on ihan välttämätöntä, koska se on sen päivystysasetuksen mukaan välttämätöntä ja myös koska koko Suomi on jo yhdistänyt perusterveydenhoidon ja erikoissairaanhoidon päivystyksen. Tämä maksuttomuus olisi tietenkin hyvä asia, mutta se on iso asia, ettei sitä varmaan tänään pystytä päättämään. Se, että väitetään, että potilas voisi itse hakeutua pelkästään hoitajan vastaanotolle, niin se ei kyllä ole mahdollista. Ei päivystyspotilas voi itse tietää, mikä hänellä on. Kyllä jokaisen päivystyspotilaan pitää katsoa myös lääkäri tai ainakin konsultoida.

Valtuutettu Urho (vastauspuheenvuoro)

Täällä sotketaan hoitajavastaanotto. Eihän varattua hoitajavastaanottoa varten ole päivystystä. Päivystys on silloin kun äkillisesti tarvitaan akuutti hoito. Se on päivystyspotilaan paikka.



7.11.2018

Valtuutettu Puhakka (vastauspuheenvuoro)

Kiitos valtuutettu Peltokorvelle täsmennyksestä. Lähinnä ajattelin tällaisella periaatteellisella tasolla tätä asiaa, mutta se oli hyvä, että tämä tuli täsmennettyä, että miten tämä toimii siellä käytännössä päivystyksessä.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Nyt pitää korjata lisää edellisten valtuutettujen puheenvuoroja. Valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuorosta on välttämätöntä korjata se, että päivystyksessä on todella paljon sellaisia käyntejä, joita voidaan hoitaa hoitajavastaanotolla, ja valtuutettu Urholta korjata sitä, että päivystyksessä on nimenomaan hoitajavastaanottoja myös. Siis niitä ei asiakas itse valitse, että minä menen hoitajavastaanotolle tai että minä menen lääkärivastaanotolle, vaan esimerkiksi kun asiakas tulee Malmin päivystykseen, hän ottaa vuoronumeron, ja siinä kutsutaan ensimmäiseen huoneeseen, jossa hoitaja tekee hoidon tarpeen arvioin, ja hoitaja arvioi sen, lähetetäänkö asiakas hoitajavastaanotolle vai lääkärin vastaanotolle suoraan. Sitten jos asiakas lähetetään hoitajavastaanotolle, niin hoitaja siellä hoitajavastaanotolla tekee uudelleen sen kokonaisarvion ja katsoo sen tilanteen. Mikäli vaiva on sellainen, esimerkiksi vaikka pieni haava, joka voidaan liimata, hoitaja liimaa sen – tarvittaessa konsultoi lääkärinä, suurimmassa osassa tapauksia ei tarvitse välttämättä edes konsultoida – ja potilas lähtee kotiin eikä maksa käynnistä mitään. Mutta mikäli hoitaja arvioi, että nyt onkin kysymys isommasta asiasta, hän lähettää edelleen lääkärin vastaanotolle, ja sitten siitä tulee maksu.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande. Puheenjohtaja.

Ehkä muut valtuutetut ovat huomanneet, että tässä ovat äänessä nyt HUSin hallituksessa istuvat hallituksen puheenjohtaja Ulla-Marja Urho ja valtuutettu Vuorjoki ja minä nyt kolmantena HUSin hallituksen jäsenenä. Meidän lisäksi valtuutetuista Ilkka Taipale ja Reetta Vanhanen istuvat HUSin hallituksessa, eli kyllä meillä aika hyvä vaikutusvalta siellä kuitenkin on.



7.11.2018

Tästä maksuasiasta. Tämä nyt on sitten esimakua siitä, mitä maakuntaudistus toisi meille valitettavasti. Siitähän me maakuntaorganisaation vastustajat olemme varoittaneet jo pitkään. Tässä menevät nyt terveiset hallituspuolueille, jotka ajavat tätä maakuntaudistusta – muun muassa valtuutettu Peltokorven puolue ja tämän valtuuston suurin puolue. Tässä olisi vähän tenkkapoota myös, että näinhän siinä käy: Helsingin ihan perusterveydenhoidolle eli terveysasemille sitten tulee maksu. Koska Helsinki on ainoa uusmaalainen kunta, joka ei peri maksua, niin emme me saa tahtoamme läpi, vaikka kuinka olisimme suurin ja kaunein kunta.

Valtuutettu Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Sosiaali- ja terveysministeriössä valmistellaan parhaillaan asiakasmaksulainsäädännön uudistamista, ja siitä on ollut lausuntokierros, ja Helsinginkin on oman lausuntonsa antanut, ja valmistelu on nyt edelleen käynnissä. Mikäli sote-uudistus nyt etenee ja sitten asiakasmaksulainsäädäntö sen jälkeen edelleen, niin todennäköisestihän siinä asiakasmaksulainsäädännössä määritellään enimmäismaksut, joita maakunnat voivat periä sitten hoidosta. Sen jälkeen maakunta täysin itsenäisesti päättää, mitä maksuja maakunta päättää periä. Uudenmaan maakunnalla on täysi valta päättää, että maksuja ei peritä, jos näin halutaan tehdä. Toisekseen mahdollistahan sekin on, että päätetään tietyistä rajoista. Tietyistä esimerkiksi vaikka hoitajavastaanotoista voitaisiin päättää myös lainsäädännöllä, että ne ovat täysin maksuttomia. Lausuntokierroksella olleessa esityksessähän oli esitys, että alle 18-vuotiailta ei perittäisi lainkaan maksuja käynneistä.

Ledamoten Månsson (replik)

Puheenjohtaja.

HUSissa on suht koht alhaiset maksut onneksi verrattuna muuhun maahan, ja eikö ole niin, Ulla-Marja, että 2 vuoteen ei niitä olla nyt korotettu? Eli kyllä HUS yrittää ottaa huomioon tämän joidenkin ihmisten suhteellisen maksukyvyttömyyden. Sittenhän on vielä mahdollisuus vapautua tietysti sosiaalisin perustein. Toivon ? että tämä linja jatkuu sitten mahdollisessa maakunnassa.



7.11.2018

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran voisin todeta, että jos maakunnille ei tule verotusoikeutta, niin maakunnan mahdollisuudet itse päättää asiakasmaksuista ovat rajalliset, vaikka toki muodollisesti se mahdollisuus on olemassa. Silloin tietenkin hyvin keskeistä on, mikä on se valtion rahoitus, jolla turvataan se, että pystytään tarjoamaan laajasti palveluita ja myös ilman että maksut nousevat.

Valtuutettu Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean vain tähän, että varmaan kaikkein halvimmaksi tulee kaikille, että jätetään tämä maakuntahomma kokonaan tekemättä.

Valtuutettu Juva

Kiitos, hyvät valtuutetut.

Tämä on todella tärkeä ja hyvä uudistus. Minusta on ihan selvää, että päivystyksen siirto tarvitaan – ei vain lainsäädännöllisistä syistä, joka on tietysti itsestäänselvää, vaan myös se on muuten hyvä integraation kannalta. Toki aina kun tehdään integraatiota jossakin, tulee uusia rajapintoja. Niin kuin kuultiin, niin sosiaali- ja kriisipäivystys jää kaupungille, ja on varmistettava, että siihen väliin ei tule lisää rajapintaa. Mutta muutos on erinomaisesti valmisteltu ja hyvin perusteltu, ja lautakunta toki seuraa tätä asiaa riippumatta Vuorjoen ponnesta, mutta sinänsä ihan hyvä korostaa tätä asiaa.

Asiakasmaksujen tulo on todella harmillinen asia. Me olemme kaikki siitä varmaan yhtä mieltä, mutta ymmärretään, että HUS ei voi asettaa helsinkiläisiä eriarvoiseen asemaan. Jatkossa toki meidän edustajamme tuolla HUSin puolella ovat vastuussa siitä, miten tämä asia menee. On olennaista, että jatkossa, riippumatta sote-uudistuksesta tai maakuntamallista, käyttäjien asiakasmaksujen osuus tuloissa ei saa kasvaa. Olen täysin samaa mieltä Vuorjoen kanssa, että mikäli verotusoikeutta ei tule ja maakuntamalli tulee, niin silloin rahathan on jostain saatava.



7.11.2018

Pieniä yksityiskohtaisia ongelmia helposti aina liittyy tällaisiin muutoksiin, ja tavoitteenahan on ollut, että HUS on luvannut, että toiminta jatkuu ennallaan. Pienenä ongelmallisena yksityiskohtana on se, että HUS on suunnitellut, että vähentäisivät anestesiapäivystystä niin että Haartmanin sairaalassa ei olisi omaa anestesiapäivystäjää, josta päivystävät lääkärit – erityisesti erikoistuvat mutta myös heidän esimiehensä seniorilääkärit – ovat olleet hyvin huolissaan. Toivon, että kaupunki lähettää tiukan viestin HUSille myös täällä olevien HUSin edustajien toimesta, että anestesiapäivystys täytyy jatkua ennallaan Haartmanin sairaalassa.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Helsingin ja HUSin päivystysintegraatio on tärkeä askel, jolla tavoittelemme entistä laadukkaampaa hoitoa ja aitoa yhteispäivystystä. Olen päivystänyt vuosia Haartmanissa ja nähnyt, että tällä muutoksella voidaan saavuttaa hurjan paljon. Siirto on tapahtumassa nyt vuodenvaihteessa, ja joulun pyhien jälkeen on yleensä kova ruuhka ja influenssa-aaltokin rasittaa sairaaloita. Alkuvaiheen toiminta onkin resursoitava kunnolla, jotta kaikki varmasti toimii sujuvasti ja uudet toimintamallit pystytään rauhassa löytämään. Lämmittävä onkin kuulla, että valtuutetuilla on kaupungin sairaalapäivystyksestä hyviä kokemuksia.

Kiitos valtuutettu Peltokorvelle päivystyksen sairaanhoitajavastaanottojen asiakasmaksujen nostamisesta esiin. Asiakasmaksuillahan on kokonaisuudessaan merkittäviä eriarvoistavia vaikutuksia, ja olen surullinen, että HUSissa on kyllä jouduttu useampana vuotena näitä maksuja korottamaan. Täytyy nyt korjata valtuutettu Månssonian sen verran, että juuri tälle vuodellehan niitä asiakasmaksuja korotettiin HUSissa. Nyt ensi vuodelle ei olla onneksi korottamassa. Itse pyrin Helsingin edustajan HUSin hallituksessa toimimaan sen puolesta, että asiakasmaksuja voitaisiin alentaa ja että esimerkiksi nämä päivystyksen hoitajavastaanottojen maksut voitaisiin poistaa.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.



7.11.2018

Minä en ole itse alan asiantuntija, mutta olen asiakkaana käynyt useita kertoja täällä Haartmanin päivystyksessä, päässyt sinne käymään, ja täytyy sanoa, että siellä on aivan loistavaa palvelua. Henkilökunta on todella osaavaa ja mukavaa. Aina vain ihmettelee, kuinka monta tuhatta tästä pitäisi Amerikassa maksaa, että saisi samanlaista palvelua. Tämän esityksen mukaan palveluiden saatavuus, vaikuttavuus ja asiakaskokemus tulee siirron myötä entisestään vielä paranemaan. Kuitenkin luulisi, että tämä siirto tarkoittaa sitä, että Helsingin ulkopuolelta voi tulla enemmän potilaita tänne Haartmanin ja Malmin päivystyksiin, koska ollaan sitten HUSin osa. Kysyisin tieltä viisaammilta, liittyykö tähän siirtoon sitten jotain resurssien lisäystä, että jos tulee aiempaa suurempia potilasmääriä, niin niitä voitaisiin siltikin hoitaa vielä nykyistäkin paremmin.

Kiitos.

Valtuutettu Karhuvaara

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minä päätin ensin, että en tule tänne, mutta sitten päätinkin toisin. Ulla-Marja Urho otti hyvin kantaa tähän yhteispäivystykseen, ja minä vielä antaisin toisen asian, jota on myös odotettu varmasti 20 vuotta. Se on tämä terveysasemien toimintapäivän pidentäminen. Se iltavastaanottojen saaminen ainakin suurimmille terveysasemille pitäisi olla ihan itsestään selvää, jolloin työntekijätkin tai työtä tekevätkin ihmiset pääsisivät helpommin vastaanotolle olematta pois töistä.

Tämä keskustelu kaiken kaikkiaan osoittaa sen, että osa täällä valtuustossa ei kyllä tiedä tästä koko asiasta todellisuudessa yhtään mitään. Sikäli tämä on hyvä, että täällä on ammattilaisiakin paikalla, jotka ovat sitä työtä oikeasti tehneet ja pystyvät selvittämään näitä hoitopolkuja ja päivystyspolkuja.

Hoitotarpeen arviointi, kun täällä on paljon sanottu, että hoitaja voi tehdä sen. Todella, minä olen ollut viimeisien vuosien aikana, ikävä kyllä, aika usein siellä Haartmanin päivystyksessä, ja se on kyllä vihoviimeinen paikka mennä sisään. Sen takia olen ikionnellinen siitä, että tämä yhdistyy, ja nyt me saamme myös helpommin pois sen tämänhetkisen kuljetuskikkailun, mitä tapahtuu HUSin päivystyksen, erikoissairaanhoidon päivystyksen ja tämän terveysaseman pakkokuljetuksen välillä. Se on oikeasti olemassa oleva ongelma. Ihmiset miettivät sitä, millä autolla he menevät minnekin, ettei tarvitsisi mennä Haartmaniin, ja minusta se ei oikein kuulu tähän terveydenhuoltoon. Tämä hoitaja tekee hoitotar-



7.11.2018

peen arvion päivystyksessä, niin minä itse suhtaudun siihen äärimmäisen kriittisesti. Toivoisin, että jos on päivystyspotilas, niin siellä oikeasti on lääkäri, joka tavoitetaan nopeammin kuin miten se tällä hetkellä esimerkiksi Haartmanissa muutamilla aloilla ainakin toteutuu. Myös henkilöstön koulutus, toivon, että se yhtenäistyy ja voidaan siihen saada enemmän resursseja nyt kun nämä päivystykset yhdistetään.

Yksi, mitä ei ole kukaan keskustellut vaihtoehtona tälle päivystykseen menemiselle, on kyllä tämä terveydenhuollon neuvontapuhelin, joka muutamia vuosia on ollut jo hyvin käytössä. Ihmiset kotonaan miettivät, pitäisikö lähteä päivystykseen. Heillä on teoriassa paikka, mihin he voivat soittaa. Käytännössä ikävä kyllä ne linjat ovat usein aika tukossa, niin että sieltä ei muuta kuin vasta pitkän odottamisen jälkeen sitä apua ja neuvontaa saa. Siihen me voisimme tässä uudistuksessa, tuli se sote-uudistus tai ei, kaupungin omana toimintana muutenkin ehkä sitä resursoida uudelleen – varsinkin nyt kun ajatellaan, että tästä lähtee aika paljon henkilöstöä HUSiin. Meillä on hallintohenkilöstöä olemassa vaikka kuinka paljon, niin voisimmeko me ajatella, että osa tästä rahasta, mikä tietyllä tavalla sitten jää käyttöön, tai henkilöresursseista siirretäisiin tähän puhelimesta tapahtuvaan sairaanhoitoneuvontaan?

Toinen asia, mitä mietin, on se, että täällä oli keskustelua siitä, että valtuusto keskustelisi tästä HUSin tai saisi jonkun selvityksen aina tästä HUSin päivystyksen toimivuudesta sitten kun tämä järjestelmä on toteutunut. Meillä nyt kuitenkin Suomessa on edustuksellinen demokratia, ja jotenkin tulee sellainen olo, että ehkä se lautakunta kuitenkin on se, joka edustaa kansaa tässä valvonnassa.

Kiitos.

Valtuutettu Vanhanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Lyhyenä kommenttina vain, että juuri esimerkiksi täällä Haartmanin sairaalassa hoidon tarpeen arvioissa on siis aina käytettävissä hoitajan lähes vieressä istuva triage-lääkäri, eli tällaista toimintaa on onneksi jo.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.



7.11.2018

Helsingin ja HUSin päivystysintegraatio on tärkeä ja hyvä asia. Yhtyisin kuitenkin valtuutettu Puhakan kannanottoon tästä huolesta sairaanhoidajien ja terveydenhoitajien maksusta, ja yleensäkin kannattaisin, että harkittaisiin uudelleen tätä maksuttomuutta, koska tämä voi olla monelle työttömälle ja eläkeläiselle este esimerkiksi lähteä päivystykseen, jolloin on vaarana, että nämä sairaudet pahenevat ja kustannukset kohoavat. Kuten valtuutettu Juva totesi, mielestäni Haartmanin sairaala tarvitsee ehdottomasti anestesiapäivystyksen ja röntgeniin myös ultraäänipäivystyksen. Henkilökohtaisia kokemuksia on HUSilta nuoren ihmisen kohdalta, ja tässä kohden sanoisin, että tarvittaisiin ehdottomasti tämä ultraäänipäivystys ja anestesiapäivystys. Tärkeää on, että nämä hoitoon pääsyn arvioitsijat ovat ammattitaitoisia, kuten valtuutettu Karhuvaara äsken puhui. Valitettavasti tämä hoidon tarpeen arviointi, siinä tapahtuu paljon vakavia virheitä, ja on tärkeää, että lääkäri on saatavilla. Olen ehdottomasti samaa mieltä Karhuvaaran kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä kommentoin vielä nyt HUSin hallituksen jäsenen roolista käsin tätä keskustelua näistä asiakasmaksuista ja päivystysmaksuista. Olen itse ehdottomasti sitä mieltä, että olisi hyvä, että näitä maksuja ole myöskään HUSin päässä ja ylipäättänsä asiakasmaksut ovat mahdollisimman alhaiset, ja olen itse tätä sitoutunut HUSin päässä ajamaan. Sellainen, mikä tässä on hyvä todeta, on se, että tämä on asia, mistä myös on ollut selkeä poliittinen erimielisyys. Eli näistä asiakasmaksujen nostoista on HUSin päässä äänestetty. Sen takia toivoisinkin, että tähän löytyisi läpi puoluekentän laajaa tukea sille ajatukselle, että on hyvä, että ihmiset pystyvät hakemaan apua ilman maksuja tai ainakin mahdollisimman alhaisilla maksuilla.

Valtuutettu Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Minun ei varmaan tarvitse sanoa olevani samaa mieltä, vaikka sanonkin. Silloin kun 1972 päätettiin kansanterveyslaista, oli tarkoitus tehdä kansallinen maksuton terveydenhuoltojärjestelmä Suomeen. Mutta kiinnitän huomiota siihen, kuinka hitaasti näitä yhdistämisiä HUSin ja Helsingin kaupungin välillä tehdään. En luettele kovin pitkää luetteloa.



7.11.2018

Sieltä tulevat lastentaudit, pesuloiden yhdistäminen, välinehuollon yhdistäminen, viimeksi neurologian yhdistäminen, nyt päivystyksen yhdistäminen. Lyödäänkö vetoa, että viimeisenä yhdistetään psykiatria, joka olisi pitänyt yhdistää 20 vuotta sitten, oikeastaan 40 vuotta sitten Hesperia ja Lapinlahti? Ja edelleen 50–70 potilasta on Helsingin kaupungin mielisairaaloissa vailla palveluasuntoa, ja se on ollut pysyvä järjestelmä 1960-luvulta lähtien. Se ei vaatisi kovin paljoa ratkaista. Tämä on aivan hirveätä katsoa tämä hitausmomentti. Sitten jälkikäteen aina sanotaan, että säästetään tässä 2 miljoonaa, säästetään miljoona, säästetään 5 miljoonaa, kun ne olisi säästetty 20 vuoden ajan jo nämä kaikki rationaalitoimenpiteillä.

Valtuutettu Alametsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaan myös siinä, että meidän tulisi ehdottomasti vaatia näiden päivystysmaksujen poistoa ja pyrkiä siihen, että meillä on täysin maksuton terveydenhuolto, ja vetoan myös, että täällä sitä ajettaisiin ja HUSin toimielimissä. Täytyy vielä Taipaleen puheenvuoroon nostaa se huomio, että etenkin mielenterveys- ja psykiatrisella puolella toki on tärkeää, että kehitetään myös monella tavalla sitä hoitoa. Minullakin on ollut aloita täällä käsittelyssä ja on nyt sosiaali- ja terveystoimialalla selvittelyssä, että saataisiinko avoin mielenterveyspoliklinikka, johon etenkin nuoret voivat hakeutua ilman lähetettä ja saada sieltä tukea. Eli että ehkäistäisiin vakavimmat häiriöt jo siinä vaiheessa ennen kuin ne pääsevät pahenemaan. Tällä tavalla toivon, että kaupunki jatkaa ja kehittää järkeviä yhteistyömuotoja ja hyvät rajapinnat ja tavallaan uusia keinoja myös siinä, miten vähennetään pyrkyä sinne päivystykseen toisessa päässä.

Valtuutettu Urho

Puheenjohtaja.

Erityisesti kiitän nyt Ilkka Taipalettä siitä, että tämä fuusioiden prosessi tai tämä yhteistyön, tämä suunnaton työmäärä, joka joudutaan tekemään, että samassa kaupungissa samantyyppisiä, samojen ammattikuntien tekemää hoitotyötä potilaiden parhaaksi, niin se kestää niin kauan. Se on käsittämätöntä. Mutta nyt tämä asia, ettei jää kenellekään sinne mieleen, tämä on todella hyvä asia, koska nyt yhdistetään 2 vahvan osaajan, ja kenenkään ei tarvitse sanoa, että pitäisi olla leveämmät hartiat. 360 000 päivystyskäyntiä vuodessa. Nyt ollaan sellaisissa lu-



7.11.2018

vuissa, että meillä ei ole yhtään muuta kuin Helsinki asukasluvultaan, jos jokainen kävisi kerran vuodessa. Tämä on erinomainen asia, ja minulla ei ole pienintäkään epäilystä, etteikö näitä ratkota Helsingin ja HUSin yhteisissä virkamieskokouksissa ja etteikö meillä ole ammattimaisesti toimiva luottamushenkilölautakunta, joka sote-palveluja arvioi.

Valtuutettu Taipale

Puheenjohtaja.

Tässä puhuttiin ohii menneen mielenterveysasiasta liittyen näihin mielisairaaloihin. Minä nyt ihan vakavasti sanoisin, että kaikki tämä yleiskeskustelu, mielenterveyshöpinäkin, sitä voi jatkaa kuinka paljon tahansa, mutta on yksi asia, joka voidaan ratkaista täällä Helsingissä. YK:n vammaisoikeuksien sopimus on viimein hyväksytty Suomessa 10 vuoden odotuksen jälkeen, kun kehitysvammalakea muutettiin siihen soveltuvaksi. Siinä sopimuksessa sanotaan: "tämä sopimus koskee ruumiillisesti ja henkisesti vammaisia", ja sitä ei sovelleta vaikeavammaisiin mielisairaisiin, jotka ovat täysin pohjalla verrattuna muihin vammaisryhmiin lukuun ottamatta eräitä aivovammaisia neurologisia ryhmiä. Jos heidän olosuhteensa parannettaisiin, saataisiin paljon enemmän aikaan kuin keskusteluhoidolla ja psykiatrien tapaamisella. Koittakaa, vihreät, nyt laittaa tämä kuntoon. Se olisi oikein hieno asia nyt. Varmaan tästä... Minä olen lähettänyt juuri oikeusasiamiehelle selvityspyynnön, että hän käy vähän eri puolilla kiertämässä, ja tämä tietysti laitetaan kuntoon riippumatta siitä, mitä vihreät tekevät tai joku muukaan.

Apulaispormestari Vesikansa

Hyvä puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä Ilkka Taipaleen esille nostama asia on varmasti erittäin tärkeä ja meidän kaikkien asia, ja toivon, että sille löytyy myös ymmärrystä. Täällä valtuutetut ovat käyneet laajaa keskustelua, ja kiitos siitä, miten hyviä kiitoksia ja kehuja on myös päivystyksemme osaamisesta tullut. Se on mukava myös kuulla. Tässä on siis kyseessä siirto, jota ei voida valita, ja laki tätä meiltä edellyttää, mutta toisaalta on ollut siis näitä HUSin siirtoja, joissa kysymyksessä on ollut hieman erilainen palveluiden yhteensovittaminen, mutta joka tapauksessa näitä hyötyjä tänne tulee.

Valtuutettu Urho nosti esille juuri tärkeän asian, mitä osaamista meillä omissa päivystyksissämme on ja miten tässä on kyse nimenomaan yh-



7.11.2018

distymisestä eikä siis siitä, että siirrämme jotain yksiselitteisesti HUSiin, ja tämän itsekkin yritin omassa puheenvuorossani tuoda esille, ja toivottavasti valtuutetut sen myös ymmärsivät. Urho ja Asko-Seljavaara toivat myös esille nämä iltavastaanotot, joita siis on systemaattisesti meidän omilla terveysasemillamme lisätty. Meillähän on Vuosaarella ja Kalasatamassa tällä hetkellä iltavastaanotto kello 20 asti. Puhumme niistä siis kiirevastaanottona, ja ne ovat hieman eri asia kuin päivystys, koska tietenkin valmius ei ole aivan samanlainen. Pidämme erittäin tärkeänä näiden kiirevastaanottojen laajentamista. Seuraavaksi valmistelme jo Myllypuron terveys- ja hyvinvointikeskusta, ja siellä siis tullaan myös näitä aukioloaikoja laajentamaan, ja myös viikonloppuaukioloja koko ajan tarkastellaan.

Tämä maksuasia, jonka valtuutettu Peltokorpi ja Honkasalo ja monet muut nostivat esille. Kiitos Terhi Peltokorvelle siitä, että nostit tämän tärkeän asian esille, koska se on juuri näin, että asia ei ollut yksiselitteisesti aiemmin keskustelussa esillä, ja on erittäin hyvä, että valtuutetut siihen perehtyivät. Hyvää keskustelua ja varmasti myös painetta sinne HUSin suuntaan on tässä käyty. Mutta ehkä se on hyvä todeta näistä hoitajavastaanotoista, että ne eivät varsinaisesti, ne ovat olleet tärkeä osa palveluidemme uudistamista. Niitä on siis Helsingissä ollut myös huomattavasti enemmän kuin HUSin päivystyksessä, ja niistä on ollut erittäin hyviä kokemuksia Helsingillä. Toivomme ehdottomasti, että niitä tietenkin myös jatkossakin siinä yhdistetyssä päivystyksessä jatketaan ja kehitetään. Mutta minkä valtuutettu Honkasalo nosti kysymyksenä, ovatko ne vaikeuttaneet potilaiden hakeutumista, niin silloin kun on ollut päivystyksellistä tarvetta, näillä maksuasioilla ei ole ollut suurta merkitystä, mikä tässä keskustelussakin tuli esille. Mutta sillä on ollut tietenkin erittäin suuri merkitys, että meidän terveysasemillamme on maksuton palvelu, ja ne ovat toimineet erittäin hyvänä väylänä meille uudistaa myös päivystysten palveluja.

Valtuutettu Juva toi esille tämän anestesiapäivystyksen, mikä on tärkeä asia ja Helsingissä tunnistettu ongelma, että myös Haartmanissa sen tulisi toimia siirtovaiheessa samalla tavalla kuin tällä hetkellä. Viimeksi tänään siitä on neuvoteltu, ja uskon, että tähän löytyy hyvä ratkaisu vielä ennen kuin siirto tapahtuu. Todella tähän tämä Helsingin kantakin on ollut, että tässä ensivaiheessa sekä Malmilla että Haartmanissa tämän anestesiapäivystyksen tulisi hoitua kuten nykyisinkin.

Karhuvaara toi esille terveysneuvontapuhelimen, ja sen toimintahan jatkuu jatkossakin ihan samalla tavalla. Valtuutettu Pennanen oli huolissaan resursseista, jos tulee lisää asiakkaita myös muista kaupungeista. Jatkossahan tai tällä hetkellähän siis Helsingin resurssit siirtyvät HUSiin, ja sen jälkeen HUS vastaa resursseista ja sen riittävydestä, ja



7.11.2018

tietenkin me HUSin suurimpana omistajana olemme siinä myös yhdenlaisessa asemassa. Mutta ne resurssit, mitä päivystyksellä on täällä ollut, siirtyvät sellaisenaan HUSiin. Toivottavasti osasin vastata kaikkiin valtuutettujen kysymyksiin.

Kiitos.

350 §

Esityslistan asia nro 8

TATTARIHARJUN ERITASOLIITTYMÄN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12480)

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Ihan vain kysymys. Minuun otti yhteyttä eräs liikennesuunnittelija, joka siis ei ole kaupungin leivissä mutta muuten liikennesuunnittelija ja kysyi, että miksi tähän tasoristeykseen tai eritasoliittymään, anteeksi, suunnitellaan liikennevaloja, kun nehan hidastavat ja kuulemma myös tekevät varsinkin jalankulkijoille tämän kohdan vaarallisemmaksi, kun tarjolla olisi tällainen liikenneympyrä, mitä käytetään yhä enemmän kaupungissamme. Olisin vain kysynyt, että eikö tässä olisi ollut tilaa tällaiselle liikenneympyrälle vai miksi on käytetty pikkaisen vanhanaikaisesti liikennevaloja.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvä valtuutettu Månsson.

Vastaan ehkä lyhyesti ja vähän yleisellä tasolla, että ei ehkä ole sellaista konsensusta liikennesuunnittelijoiden ja liikennesuunnittelun piirissä, että liikenneympyrä välttämättä olisi parempi vaihtoehto kuin liikennevalot. Siinäkin syntyy tilankäyttöä, ehkä osittain viivästymiä, eli toimivat liikennevalot voivat kyllä olla ihan yhtä hyvä ratkaisu.



7.11.2018

351 §

Esityslistan asia nro 9

VUOSAAREN UUDEN LUKION (MOSAIIKINRAITTI 2) ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(NRO 12485)

Valtuutettu Sydänmaa

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Vuosaaren lukion uusi koulurakennus on merkittävä hanke koko Vuosaarelle ja Itä-Helsingille. Lukio jakoi vielä pari vuotta sitten rakennuksen yläkoulun kanssa, kun muilla kaupungin lukioilla jo oli kaikilla oma rakennus kaupunginvaltuuston edellisen strategian mukaisesti. Koulu on vuosien varrella menettänyt houkuttelevuuttaan rakennuksen huonon kunnan ja yläkoulun läsnäolon vuoksi. Keskiarvoraja on pudonnut, ja opiskelijamateriaali muuttunut myös muuttuneen yhteiskuntarakenteen vuoksi. Lukiorakennukselle tehtiin muutama vuosi sitten ilmastointi- ja ulkoseinien tiivistysremontti. Korjaukset olivat kuitenkin vain elvyttäviä eivätkä paranna sisäilmaa kuin hetkellisesti, ja nyt huonokuntoinen rakennus onkin esitetty purettavaksi. Työolojen muuttumisesta huolimatta Vuosaaren lukion opettajakunta on ollut motivoitunutta siitäkin huolimatta, että tämänhetkisessä rakennuksessa moni on oireillut huonon sisäilman vuoksi. Koulussa on hyvä henki, ja työ koetaan arvokkaana. Siitä kertoo henkilökunnan vähäinen vaihtuvuus ja vähäiset työstä poissaolot.

Vuosaaren uuden koulurakennuksen merkitystä ei voi väheksyä. Uusi rakennus nostaa lukion imagoa ja profiilia merkittävästi ja mahdollistaa uusien painotusten, musiikin ja teknologian, ensiluokkaisen toteuttamisen. Uusi koulurakennus tulee palvelemaan isoa joukkoa liikunnan, kulttuurin ja musiikin harrastajia sekä toimimaan eri yhdistysten kohtaamispaikkana. Uusi rakennus mahdollistaa 900 oppilaalle lukiopaikan, mikä on merkittävä lisäys kasvavalle Vuosaaren alueelle. Uusi rakennus vähentää segregatiota ja lisää tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta Helsingin eri asuinalueiden välillä. Uuden rakennuksen houkuttelevuus ja hyvät joukkoliikenneyhteydet lisäävät hakeutumista Vuosaaren lukioon ja tulevat monipuolistamaan lukion opiskelijamateriaalia. Uuden rakennuksen liikuntatilat tulevat suureen tarpeeseen koululiikunnan opettamista ajatellen. Nykyiset tilat eivät riitä kattamaan usean ison peruskoulun ja lukion tarpeita.



7.11.2018

Vuosaaren on yritetty saada uutta koulurakennusta jo toistakymmentä vuotta. Itse olen puhunut asian puolesta koko valtuustourani eli vuodesta 2005 asti. Joskus sitkeys palkitaan. Haluan kiittää erityisesti vuosaarelaisia valtuutettuja hyvästä yhteistyöstä hankkeen edistämiseksi, kaskon väkeä siitä, että hanke on viime vuosina otettu priorisointilistojen kärkeen. Kiitos myös kaikille hanketta valmisteleville virkamiehille. Kiitän myös valtuustoa, joka toivon mukaan kohta hyväksyy yksimielisesti tämän hienon koulurakennushankkeen.

Kiitos.

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Pahoittelut, valtuutettu Jalovaara. Ajatuksissani pyysin puheenvuoroa. Olisin toki voinut kuunnella ensin nämä molemmat. Lyhyesti vain. Valtuutettu Sydänmaa totesi hyvin siitä, kuinka tarpeellinen hanke tämä Vuosaaren lukio on. Ehkä toteaisin tähän vain, että kun tässä olemme hyväksymässä asemakaavaa Vuosaaren lukiolle, on ilo myös todeta se, että tämä on osa kokonaisuutta, joka on käsitelty lautakunnassa, Vuosaaren keskustan kehittämisperiaatteista ja suunnitteluperiaatteista. Eli tämä lukion kaava, joka nyt käsitellään erillisenä, on osa kokonaisuutta, jossa Vuosaaren keskusta tiivistyy, monipuolistuu, jossa tähdätään siihen, että sen kävely-ympäristö ja ihmisten viihtyminen paranisivat. Tulemme sitten tulevana aikoina näkemään myös, millä tavalla tämä ympäristö rakentuu. Sinne on tulossa paljon uutta. Eli tämä lukio tulee osaksi kokonaisuutta, ja uskon, että se on lukionkin kannalta hyvä, että se tulee osaksi dynaamisesti kehittyvää Vuosaaren keskustaa. Toisaalta sitten tietenkin sen keskustan kannalta on hyvä, että tällainen iso, moderni, uusi lukiorakennus on osa sitä kokonaisuutta. Vuosaari on tällä hetkellä jo hieno kaupunginosa, kasvava kaupunginosa, mutta uskon, että tästä keskustan kokonaisuudesta tulee vielä paljon elinvoimaa alueelle.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kuuluuko?

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse itähelsinkiläisenä olen tosi iloinen tästä kehityksestä, mitä tällä hetkellä tapahtuu Itä-Helsingissä ja että siellä on paljon uudistumisraken-



7.11.2018

tamista ja kehitetään tosi paljon. Haluaisin kuitenkin kysyä apulaispormestarilta, miten tällä hetkellä etenee Kontulan ostarin kehittäminen. Viimeksi eilen kun kävin siellä parturi-kampaajalla, niin parturi-kampaajani kysyi, että hänellä on 10 vuoden sopimus tässä tilassa, että häntä vähän pelottaa, miten tämä tilanne nyt kehittyy. Itä-Helsingissä tapahtuu paljon kehittämistä, mutta tuntuu siltä, että kaupunkilaiset eivät tiedä tästä, eivät ole perillä.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos nyt vihdoin pääsisi puhumaan. Minä haluaisin vuosaarelaisena kaupunginvaltuutettuna kiittää toki siitä, että tämä uusi rakennus näyttää olevan nyt tulossa. Tämä on merkittävä päätös Vuosaaren ja koko Itä-Helsingin kannalta. Voisin todeta kuitenkin, että tämä ei tule päiväkään liian aikaisin Vuosaareen, kun todetaan, missä kunnossa se nykyinen talo siellä on. Voidaan kysyä, minkä takia tämä on kestänyt niin kauan. Vuosaaren lukio on Helsingin itäisin lukio, ja kun katsoo Helsingin lukioverkon karttaa, niin lukiot sijoittuvat aika paljon tänne keskustan alueelle. Mistä kaikesta se puolestaan kertoo? Helsingin yliopiston kaupunkimaantieteen apulaisprofessori Venla Bernelius kiinnitti huomiota juuri viime viikolla Hesarissa siihen, että aika suuria eroja on siinä, kuinka moni peruskoulun päättäneistä menee lukioon. Jakomäessä 39 %, Lauttasaaressa 86 ja Vuosaaressa 58,4. Uusi moderni lukiorakennus Itä-Helsinkiin on tärkeä askel näiden lukujen tasoittamisen tiellä, mutta yksinäänhän se ei tietysti riitä. Helsingin on jatkossa kiinnitettävä paljon enemmän huomiota siihen, että erot koulutustasoissa kaupunginosien välillä saadaan tasoittumaan.

Kiitti.

Valtuutettu Rautava

Puheenjohtaja.

Kaavahan on sellainen, joka mahdollistaa erilaisia ratkaisuja, ja nyt kun me katsomme tulevaisuuteen, niin mitä tämä kaava sitten mahdollistaa ja miten tässä on ajateltu edetä tämän asian osalta konkreettisesti. Tällä hetkellä sen lukion toteuttamiseksi on meneillään kilpailullinen neuvottelumenettely. Viitasen kyselytunninkin aiheeseen voisi todeta, että



7.11.2018

tässä on tarkoitus nimenomaan siitä, että se rakennuttaja ottaa pidemmäksi aikaa vastuun sen koulun kunnossa. Olen iloinen siitä – tätä me olemme tuoneet jo vuosikausia esille – että nyt on päästy tämäntyyppiin ratkaisuihin, joissa koko sen esimerkiksi jonkun rakennuksen elinkaaresta vastaa myös se rakennuttaja. Se, mikä tässä tietysti on huonoa ehkä jonkun mielestä, on se, että kaikkein pienimmät rakennusliikkeet eivät tähän pysty, vaan siellä tarvitaan riittävät resurssit myös näiden rakennuttajien takana. Mutta käyttäjien kannalta se on kieltämättä etu.

352 §

Esityslistan asia nro 10

VALTUUTETTU ALVIINA ALAMETSÄN ALOITE PUISTOLAN ASEMAN VIIHTYISYYDEN LISÄÄMISESTÄ

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Yritin odottaa, että Alviina ottaisi ensimmäisen puheenvuoron. Se on mielestäni korrektia, mutta nyt puheenvuoro tuli minulle ennen Alviinaa. Joka tapauksessa tämä on tavallaan aika surullista luettavaa tämä esitelyteksti. Siinä todetaan, että tämä Tapulin aukio, Maatullin aukio on kuulunut tähän aluesuunnitelmaan vuosille 2008–2017, mutta mitään ei ole aloitettu. Sitten täällä todetaan kyllä, että tämä asemakaavoitus käynnistyy arviolta 2020, ja sitten todetaan, että 5 vuoden päästä toteutetaan asukkaiden kuuleminen. Siis tämä on aivan järkyttävää. Jos te ajattelette, että tämän aloitteen ovat siis tehneet nuoret Ruuti-järjestelmän kautta, ja nyt jos tässä aloitteen vastauksessa todetaan, että 5 vuoden päästä käynnistetään jonkinlainen kuulemisprosessi, ja mietitte sitä, kuinka pitkä aika 5 vuotta on nuoren ihmisen elämässä, niin siinä ajassa monet nuoret eivät ole enää nuoria.

Tämä Tapuli ja Puistolän asema on esimerkki sellaisesta kaupunginosasta, josta tuntuu että se kaupungin huolenpito ei vain yksinkertaisesti ulotu sinne asti. Tulee vain sellainen olo, että poissa silmistä niin poissa sydämeistä. Että ei yksinkertaisesti kiinnosta tämän kaupunginosan ja alueen hyvinvointi. Se aseman seutu, kun siitä itse päivittäin



7.11.2018

kuljen, niin se on todella karu tällä hetkellä. Myös jos ajattelee näitä nuorisotalon kävijöitä, niin nuorisotalon työntekijät ovat esimerkiksi toivoneet valaistusta sinne alueelle. Jotenkin toivoisi, että näitä prioriteettijärjestyksiä laitettaisiin uuteen uskoon.

Valtuutettu Alametsä

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut ja kuulijat.

Tämä aloite sai alkunsa vuonna 2017 nuorten Ruuti-vaikuttamisjärjestelmästä, jossa kaupungin tärkeimmistä parannuskoh-teista äänestettäessä eniten ääniä sai toive ”asemat siistiksi”. Puistolan peruskoululaisista tämän aiheen puolesta äänesti 295 oppilasta, ja se on aika paljon. Itse asun nykyään Puistolassa, ja minulle tulee paljon palautetta etenkin Puistolan aseman turvattomuudesta ja epäsiisteydestä, mitä Veronika Honkasalo myös nosti äsken esiin. Ongelma on kuitenkin paljon Puistolaakin laajempi, ja se koskee monia lähiöiden juna-asemia.

Itse toivoisin lähiöiden parempaa huomioimista kaupungin päätöksenteossa ja asukkaiden äänen kuulemista. Siksi laadin tähän kohtaan toivomusponnen.

Hyväksyessään kaupunginhallituksen vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttäisi, että Helsingin kaupunki selvittää yhdessä liikenneviraston kanssa kokonaisvaltaisesti toimenpiteitä lähijunien aseman seutujen kehittämiseksi, kuten yleiskaavan toteuttamisohjelmassa on linjattukin.

Eli ennen näiden aluesuunnitelmien päivitystä kaupunkiympäristön toimialaa toivottaisiin myös selvittämään kevyempien toimenpiteiden toteuttamista viihtyisyyden edistämiseksi Helsingin juna-asemien ympäristössä. Tämä pitäisi tehdä yhdessä alueen kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialan kanssa ja asukkaita kuunnellen – etenkin niitä nuoria, jotka ovat tätä asiaa nostaneet esiin. Viihtyisyyden parantamiseen voidaan vaikuttaa monella pienelläkin tavalla: parantamalla valaistusta, lisäämällä siivoamista, istutuksia, penkkejä, taidetta julkisessa tilassa. Nämä eivät vaadi suuria rahoja eivätkä edes valtavan suurta vaivaa. Toki ne vaativat, että me kuuntelemme kaupunkilaisia ja otamme heidät paremmin mukaan, mutta koen, että sitä kaupunkilaiset ansaitsevat myös lähiöissä paljon nykyistä paremmin. Asukkaille kyse on suurista asioista.

Kiitos kovasti, ja toivon kannatusta tälle ponnelle.



7.11.2018

Apulaispormestari Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ehkä tiiviisti tähän aloitteeseen tehdystä vastauksesta nostaisin itse esille sen puolen, että vastauksessa todetaan, että sekä kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala että kaupunkiympäristön toimiala ovat valmiudessa ja pystyvät tekemään myös nopeampia toimenpiteitä kuin tämä aluesuunnitelman päivitys, johon on vielä aikaa. Varmasti sitten myös siinä prosessissa, jossa olemme nyt osallistuvan budjetoinnin osalta, niin se voi olla yksi keino tehdä näitä toimenpiteitä ja myös tosiaankin niin kaupunkiympäristö kuin kulttuuri ja vapaa-aika ovat valmiita pohtimaan sellaisia toimenpiteitä, jotka tapahtuvat nopeammalla aikavälillä kuin aluesuunnitelman päivitys.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on juuri näin kuin apulaispormestari sanoi, mutta nämä ovat vähän sellaisia pikkupaikkailuja, joilla ei sitä kokonaisongelmaa ratkaista. Sitten ajattelen myös niin, että kun ne resurssit ovat muutenkin aika pienet siellä kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla, niin niitä ei tulisi käyttää tämäntyyppiseen. Toivoisin todellakin, että tämä nähtäisiin vähän isompana kokonaisuutena.

Sitten toivoisin apulaispormestarilta sellaista käytäntöä ehkä, että kuunneltaisiin ekaksi nämä puheenvuorot tai ainakin listaa jonkun verran pidemmälle loppuun ja sitten ehkä otetaan osaan keskusteluun. Siinä pääset sieltä aina ohituskaistalta ikään kuin ottamaan osaa tähän keskusteluun.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minä en halua odottaa siihen, että nämä nuoret ovat entisiä nuoria ja joutuvat hakeutumaan tänne valtuustoon tekemään aloitteita tästä asiasta. Tämä Puistolän aseman seutu on ennenkin ollut puheissa tässä valtuustokäsittelyssä – viime kaudella jo ja menneinä vuosikymmeninä – että kyllä tälle ? pitäisi jotain tehdä. Veronika Honkasalo toi hyvin esiin sen, että ikään kuin ikävää, jos tätä pitäisi alkaa kaivaa tuolta kuvan budjetista. En minä halua, että näitä asioita laitetaan vastakkain,



7.11.2018

kun aletaan puhua tästä osallistavasta budjetoinnista. Nämä ovat perusjuttuja, minkä pitäisi olla kondiksessa. Myös aloitteen tekijä toi hyvin esiin sen, että tämä on ongelma muissakin lähiöissä. Kun tsiigataan koko pohjoista rataverkkoa, niin siellä on tosiaankin parannettavaa tässä kuviossa – ja niin myös metroverkon kohdalla. Jotain tolkkua tähän kuvioon, kiitos.

Puhun kanssa sen verran polkupyörien hyvinvoinnista tässä kohtaa, että olisi kiva saada niitä runkolukittavia parkkeja tai pyöräparkkeja myös kantakaupungin ulkopuolelle. Ikävä todeta, että myös näillä leveleillä ne tuppaaavat olemaan aika katoavaa sorttia välillä, niin olisi ihan hyvä, että tällainen vaihtoehto olisi olemassa.

Ihan mielelläni kannatan kyllä Alviinan ponsiesitystä tässä, ja toivon siten jatkossa tälle myös jotain järkevyyttä tai että tämä asia menee eteenpäin. Me voimme tsiigata sinne rajan toiselle puolelle Stidilään, missä bygataan koko ajan uutta ja vanhaa puretaan ja siitä eteenpäin. Sinne on tulossa, siinä on ihan eri meno. Me emme ota ollenkaan tätä potentiaalia irti tästä, mitä tämä Kehärata ikään kuin suo tässä. Tämähän on tavallaan hyvinkin paraatipaikalla. Ikävä kyllä monta kertaa on nähty tai kuultu tässäkin salissa, niin välillä se näkökenttä ulottuu ikävä kyllä tänne kantakaupungin alueelle eikä sen edemmäksi.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

206 oppilaan mielipide 700 oppilaan Puistolän peruskoulusta on mielestäni merkittävä, ja heidän huolensa tästä aseman turvattomuudesta pitäisi ottaa vakavasti. Todella surullista on lukea, että Suutarilan alue-suunnitelmassa on jo vuosina 2008–2007 esitetty kunnostusta Tapuli-kaupungille ja Maatullinaukiolle, ja mitään ei ole vielääkään tehty. Tavaltaan tämä kertoo kyllä, että tämä alueiden eriytyminen vain kasvaa, ja on täysin Helsingin strategian vastaista. Tuntuu, että Koillis-Helsinki on unohdettu kokonaan.

Näistä asemalaitureita ja tunneleita hallinnoivalla liikennevirastolla ei ole suunnitelmia parannustoimenpiteiksi, niin eikö Helsingin kaupungin ja tämän liikenneviraston pitäisi ehdottomasti tehdä yhteistyötä? Turvakameravalvonta ja kiertävä partio ei todellakaan ole mitään riittävää turvallisuutta. Itse käytän myös Puistolän asemaa paljon, niin todellakin valaistus ja aseman siivous esimerkiksi olisivat erittäin tärkeitä.



7.11.2018

Mielestäni nyt ei ole ainoastaan huoli Puistolan asemasta, vaan yleensäkin tämän liikenneviraston ja Helsingin kaupungin pitäisi olla huolissaan esimerkiksi Tapanilan aseman turvallisuudesta. Siellä olisi erittäin tärkeää miettiä vaikka aitojen korottamista ja muuta, koska valitettavasti on tosi ikäviä onnettomuuksia tapahtunut siellä. Asemien turvallisuus on erittäin tärkeä nimenomaan näissä lähiöissä.

Ehdottomasti kannatan Alviina Alametsän pontta, ja tosiaan että mietittäisiin sitä, että näin moni nuori kokee tämän Puistolan asemamme turvattomaksi, niin sille asialle pitää tehdä jotain.

Kiitos.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tulin ihan tänne eteen puhumaan teille kaikille. Haluan kiittää ensinnäkin niitä valtuutettuja, jotka ovat pitäneet tässä asiassa jo puheenvuoroja, ja valtuutettu Alviina Alametsää tärkeästä aloitteesta ja nuorten äänen eteenpäin viemisestä ja sen huolen eteenpäin viemisestä, joka alueella asuvilla nuorilla on ollut. Kuten valtuutettu Muttilainen totesi, niin näistä asemaseuduista ja erityisesti koillisen asemaseuduista on täällä valtuustossa keskusteltu nyt useampaan otteeseen. Tässä varmaan näkyy jonkin verran myös se, että koillisesta on nyt tällä hetkellä enemmän valtuutettuja kuin ehkä aiemmin meitä on ollut, ja näitä lähiöalueiden asioita pidetään myös suuremmalla voimalla täällä valtuustossa esillä, ja pidän sitä erittäin hyvänä.

Olen itse asunut 22 vuotta niin, että Puistolan asema on ollut minun lähin asemani, ja käytän sitä arkipäivisin päivittäin ja viikonloppuisinkin usein. Voin todellakin allekirjoittaa sen, että alue tarvitsisi kohentamista kuten moni muukin asemaseutu. Meidän on tunnustettava se, että tässä nämä raja-aidat varmasti ovat yhtenä ongelmakohtana. Myös se, että kenen maata ja kenen ylläpidettävää ja kenen rahoilla. Se tässä on yksi ongelmakohta, mutta tähän pitäisi löytää ratkaisu, on sitten kysymys kaupungin tai jonkun muun toimijan toimista ja rahoista.

Kuten tässä useat valtuutetut ovat todenneet, tuo teksti, jota esityslistalla on, on erittäin murheellista luettavaa siltä osin, että Tapuliaukio ja Maatullinaukio todellakin ovat olleet siellä kunnostuslistalla pitkään. Pieniä toimenpiteitähän siellä on tehty, ja nyt erittäin positiivisena apulaispormestari Pakarinen, joka ei nyt ole täällä paikalla, niin hänen



7.11.2018

kanssaan yhdessä alueella ovat asukkaat käynnistäneet alueen suunnittelua laajemmalti. Puistolalaiset ja tapulikaupungin puolen asukkaat yhdessä. Mutta kieltämättä pitää sanoa nyt niin, että siellä alueella alkaa olla pientä kuplintaa siinä, että jäikö se pelkälle suunnitteluasteelle. On erittäin harmillista, että jos laitetaan panoksia siihen, että kuullaan asukkaita, aktivoidaan heitä toimimaan ja erityisesti haavoittuvimmilla alueilla, jossa ihmiset ovat tottuneet ajattelemaan niin, että meidän näkemyksillämme ei ole merkitystä, jos sitä sitten aktiivisesti kuullaan ja se ei johda mihinkään. Se aiheuttaa erittäin vahvaa pettymystä ja voi olla erittäin haavoittuvaa niille ihmisille sellainen, että jos johtopäätös on se, että meitä mukamas kuultiin, mutta mihin tämä johti, ei mihinkään.

Valtuutettu Vepsä nosti omassa puheenvuorossaan erittäin tärkeän asian esille Tapanilan aseman osalta. Alueen toimijat ovat olleet varsin huolissaan ja valtuutettujen kanssa on käyty yhdessä keskustelua siitä, että Tapanilan asemallahan on sattunut useita henkilövahinkoja viime aikoina, ja sen asemaseudun turvallisuuteen olisi kiinnitettävä erityistä huolta ja mietittävä, miten siellä voidaan parantaa tilannetta. Lähikouluilla on jouduttu usein pitämään oppilaiden kanssa kriisipalavereja ja miettimään, miten jatketaan siinä tilanteessa eteenpäin, kun yhden elämä on päättynyt. Nämä ovat sellaisia kysymyksiä, että me emme voi niitä valtuutettuina ohittaa myöskään, ja näissä vaaditaan yhteistä toimimista. Sinänsä on surullista se, että vaaditaan tällaisia surullisia asioita, joiden jälkeen sitten yhteistyö lähtee alueella voimalla liikkeelle ja yhdessä pyritään parantamaan sitä tilannetta.

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Kannatan Alviina Alametsän ponsiesitystä. Perusteluna vain se, että useat muodostavat näkemyksen koko alueen turvallisuudesta ja viihtyisyydestä sen aseman seudun yleisilmeen ja tunnelman perusteella, ja siinäkin suhteessa ne satsaukset viihtyisyyteen eri toimenpiteillä, mitä Alviina on tässä luetellut, kannattavat, koska se vaikuttaa nähdäkseni koko alueeseen. Kyllä siellä, kun Puistolalan asemalta se nuori junalla matkustaja hyppää junasta, tulisi olla muukin ajatus kuin että äkkiä hiimaan.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.



7.11.2018

Ymmärrän, että keskustelun pitäisi varmaankin pysyä tässä aloitteessa, mutta en nyt noudata ihan tarkkaan tätä periaatetta. Ensinnäkin haluaisin sanoa, että Alviina Alametsän aloitteen ovat allekirjoittaneet myös kokoomuksen ryhmästä Heimo Laaksonen ja valtuutettu Kauko Koskinen. Mielestäni Alviina Alametsä on aivan oikeilla jäljillä, mutta kysymys on pikkuisen laajempi. Se ei koske ainoastaan tätä Puistolán asemaa, vaan se koskee myös metroasemia, jotka ovat idässä. Samoin se koskee näitä niin Helsingin puolella kuin myös Vantaan puolella joitakin raideliikenteen asemia. Mikä meidän pitäisi ottaa tavoitteeksi, missä on muun muassa ympäristötaidetta hyvin toteutettu? Ei tarvitse mennä kuin Lauttasaareen asti ja siitä lähteen. Ne asemat antavat sellaisen sopivan haasteen meillä, että otetaan joku tämän tyyppinen taso tavoitteeksi näillä asemilla vähän pidemmällä aikavälillä.

Sitten sen lisäksi tähän kuvioon ei liity ainoastaan liikennevirasto. Siellä on varmasti jollain lailla VR mukana, siellä on mukana HSL, missä Alviinan kanssa olemme molemmat hallituksessa. Siellä on myös HKL, kun puhutaan metroasemista. Eli ensimmäiseksi pitäisi varmasti selvittää tilanne ja selkeyttää myös nämä vastuut näillä asemilla. Mutta tämä asia on tärkeä myös sen takia, että tällä estetään segregatiota, kun viedään näille asemille, tehdään niitä laadukkaita, hyvännäköisiä. Itse nautin kovasti, kun esimerkiksi nousin Koivusaaren asemalta ylös maan pinnalle, että miten hieno se on, kun sitä vertaa vaikkapa tuohon Kulosaaren asemaan tällä hetkellä.

Ledamoten Månsson

Tack, ordförande.

Tämä on tärkeä keskustelu, ja kyllähän nyt sekä Alametsän ponnin myötä että viimeistään nyt Risto Rautavan puheenvuoron jälkeen tätä on syytäkin laajentaa koskemaan muita. Itse pistän vähän paremmaksi kuin Terhi Peltokorpi. Minä olen päivittäin 30 vuoden ajan mosalaisena käyttänyt sekä Puistolán että Malmin että Tapanilan asemia, ja Malmin asemallahan on esimerkiksi nyt se ongelma, että siellä rullaportaat ovat olleet erittäin huonossa kunnossa jo vuosikaudet. Nyt on vissiin koko kesän ollut pysähdyksissä yksi niistä, ja niistä on nyt kerrottu, että ne poistetaan, koska ne ovat ulkona, eikä pystytä enää huoltamaan. Se on kyllä kummallista. Kyllä minun mielestäni rullaportaita ulkosalla on muuallakin ja niitä pystytään korjaamaan ja ylläpitämään. Eli se vielä lisää.



7.11.2018

Sitten olen erityisesti iloinen siitä, vaikka on niin surullinen asia, kun valtuutettu Vepsä ja Peltokorpi ottivat esille nämä onnettomuudet. Puhutaan nyt suoraan. Kyseessä on nuorten yläastetyttöjen itsemurhista. Niitä on ollut nyt vissiin 4 kappaletta Tapanilan aseman lähetyvillä viimeisen vuoden aikana. Kyseessä on epidemia, varmaan vähän kopio-, siis copycat-ilmiöstä. Tietysti ensisijainen ennaltaehkäisy on nimenomaan ennaltaehkäisy kouluissa, nuorisotyössä, psykiatrisessa hoidossa ja niin edelleen. Mutta on myös teknisiä ratkaisuja, joista Vepsä juuri mainitsi. Tuon aidan kohentaminen, nostaminen pari–kolmemetriseksi eikä sellaiseksi, jonka helposti pystyy kiipeämään yllä siellä Tapanilan aseman sillalla, koska se on se kaikkein otollisin paikka. Siinä nimittäin junat tulevat kovaa vauhtia kurvissa, eivät missään tapauksessa pysty pysäyttämään, kun joku on putoamassa raiteille. Eli teknisiä ratkaisuja. Tietysti tässä on nyt valtion liikennevirasto yhtenä osapuolena, mutta kaupungin täytyy olla aloitteellinen tässä, että saadaan kuntoon edes nämä tekniset esteet.

Kiitos.

Valtuutettu Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn Björnin, valtuutetun mielipiteeseen, mutta haluaisin tuoda esille, että tässä olisi erittäin tärkeä näkökohta paitsi Tapanilan aseman aitojen kohotus myös nuorten mielenterveyspalveluiden saamisen parantaminen. On korostunut, että tämä Pasilassa oleva päivystyspiste ei vedä. Tämä on todella huoli. Nyt tässä sote-rahoituksessa pitää paljon laittaa rahaa näihin nuorten ja lasten mielenterveyspalveluiden saavuuteen.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on niin arka aihe, että minä en ehkä, toisin kuin Månsson, lähtisi tekemään minkäänlaisia johtopäätöksiä, mistä on kyse, vaikka on erittäin traagisesta ilmiöstä kyse. Mutta ymmärtääkseni kaupunki on, ainakin kun itse olen ollut yhteydessä sekä Vesikansaan että Jolkkoseen että Laitioon, niin on vahvistettu sitä auttamisverkostoa siellä Tapanilan puolella huomattavasti. Näin toivon, että se siellä tällä hetkellä toimii,



7.11.2018

mutta se on varmaan pitkäkestoinen prosessi ja varmaan vaatii nyt ihan erityistä interventiota. Ilmeisesti kouluterveyskyselyn osalta myös koillisesta on huomattavissa erityisesti tyttöjen oireilua mielenterveyden osalta.

Valtuutettu Abdulla (vastauspuheenvuoro)

Lisäisin vain tässä puheenvuorossa myös. Jos alueella asemien ja hissien on tosiaan sotkuista, ei se anna siitä alueesta oikein hyvää kuvaa eikä ainakaan paranna mitään mielenterveyttä. Sitten kaiken lisäksi vielä jos on sellaista, Pukinmäessä oli ja myös Malmilla oli, melkein 3 viikkoa hissi ei toiminut. Ainoa rulla, joka ei vedä, nyt sanotaan, että sekin otetaan pois. Se on erittäin huono. Eli nämä asiat ovat ihan oikeasti ihmisten elämässä tärkeitä asioita kuitenkin, alueiden asukkaille.

Valtuutettu Laaksonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on ollut ihan joka ikinen ? puheenvuorot ovat olleet todella hyviä ja mainioita, ja hienoa, että Alviina Alametsä teki tämän aloitteen, joka synnytti tämän keskustelun. Tässä on tullut paljon sanottua tärkeitä pointteja. En toista niitä. Månssonin esille nostama Malmi oli myös hyvä esimerkki. Olen joskus sanonut, että se on vuosikausia, niin rullaportaat eivät siellä toimi, että jos vastaava olisi Pasilassa, minkälainen kaaos siellä olisi, ja siellä ei ole varaa etteivätkö ne toimisi isommassa keskuksessa. Kyllä se on sääliittävä koko radanvarsi: Malmi, Tapanila, Puistola.

Ehkä sen verran toivoa tuossa asiassa numero 15, joka koskee uima-
paikka-asiaa Puistolaan. Siellä vastauksessa kerrotaan, että uimahallin toteuttamisen edellytyksiä Suuntimopuistoon tai lähialueelle arvioidaan Puistolan aseman seudun kehittämistyön yhteydessä. Olen käynyt vierastoon tästä keskustelua, ja olen ymmärtänyt, että tällainen on ihan aktuaalisti jollain muotoa tekeillä. Jos näin on, niin sehän on kovasti positiivinen asia. Ehkä tähän mielellään kuulisin apulaispormestari Sinemäen vastauksen, että onko tämä tekeillä parasta aikaa.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on käytetty hyviä, tärkeitä puheenvuoroja oman ensimmäisen puheenvuoroni jälkeen, mutta halusin vielä pyytää puheenvuoron, kun unohdin siitä puhua näistä pyöräparkeista. Se on nimittäin todella iso ongelma Puistolan asemanseudulla, ja siellä lähes joka kerta kun asemalle tulee ja niitten pyörien ohi kävelee, näkee, että siellä on yksittäisiä renkaita tai rungonkappaleita. Valtuutettu Muttilainen tämän nostikin jo omassa puheenvuorossaan aiemmin esille, ja meidänkin perheeltämme, nyt olen kieltänyt lapsia pysäköimästä pyörää kokonaan Puistolan asemalle, kun puolentoista vuoden sisällä 4 pyörää vietiin lapsiltamme. 2 niistä oli 2 runkolukolla myös kiinni. Ei se hirveästi huvita, vaikka vakuutus jonkin verran korvaa, mutta alvariinsa jos saa rikosilmoituksia tehdä ja pyörävarkauksia selvittää. Kyllä tälle pyöräasialle pitäisi todellakin tehdä asemaseudullamme jotain ja harkita jopa sellaista, että voisiko olla ihan suljettavia tiloja, joihin esimerkiksi HKL:n tällä matkakortilla pääsisi sisälle, jolloin se identifioisi, ketä siellä tilassa käy tai jotain muuta vastaavaa. Joku ratkaisu näihin pitäisi löytää.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos oikein hyvistä ja tärkeistä ja erittäin painavista puheenvuoroista ja kiitos erityisesti myös aloitteen tekijälle Alviina Alametsälle. Turvatomuuden tunne ja viihtyisyysongelmat on tunnustettu ja tunnistettu myös nuorisopalveluissa ihan kuten täällä tänään on sanottu. Junaradan alikulun epäsiisteys on koettu jopa yhdeksi esteeksi alueen nuoriso- ja kirjastopalveluiden käytölle, ja tietenkin tämä ei ole missään nimessä tilanne, jossa haluamme olla, vaan meidän nuortemme on kyettävä turvallisesti mennä niille palveluille ja niihin palveluihin, joita kuitenkin tämä kaupunki tarjoaa. Nuorisopalvelut ovat aktiivisesti edistäneet ja kehittäneet erilaisia ratkaisuja nuorten kanssa, ja nuoria on todellakin kuultu tässä tilanteessa. Ehkä silloin on myös oleellista ja tärkeitä, että asioille sitten tapahtuu jotain, jonka vuoksi on tärkeitä miettiä, mitkä ovat niitä pitkän aikavälin ratkaisuja, ja sitten toki tarvitaan myös nopeita toimenpiteitä, jotta tunne siitä, että mitään ei tehdä, niin se on vähintään sellainen asia, mitä ainakaan nuorten käsitykseen voi jäädä.



7.11.2018

Kuten apulaispormestari Sinnemäki sanoi, myös kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan lautakunta sanoi, että ehkä näitä nopeita ratkaisuja voidaan käyttää osallistavan budjetoinnin kautta. Ne ovat ehkä pieniä, mutta kuitenkin sellaisia joissa saadaan ei niinkään isolla rahalla mutta pienemmällä rahalla jotain näkyvää ja kuitenkin alueen viihtyisyyden kannalta merkittäviä muutoksia. Lisää taidetta ja lisää kulttuuria ja lisää erilaisia asioita, joilla saadaan sitä viihtyisyyttä lisättyä.

Sitten myös valtuutettu Rautava piti erinomaisen puheenvuoron, että tässä on kyse isommasta ja laajemmasta kehityksestä, joka koskee meidän alueitamme Helsingissä laajemminkin, ja sellaista prosessia ja työtä ilman muuta pitää aloittaa. Kaupungin strategia sanoo, että jokainen Helsingin alue on omaleimainen ja ainutlaatuinen, ja niiden tulisi olla myös viihtyisiä ja turvallisia. Uskon, että siinä meillä on vielä aika paljon työtä tehtävänä. Mutta kiitos oikein loistavista ja hyvistä puheenvuoroista.

353 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE METROLIIKENTEN HÄIRIÖISTÄ JA METROJUNAN KULJETTAJIEN TYÖOLOISTA

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut. Erityisesti metronkuljettajat ja metrossa matkustajat.

Aloitteessa mainitut selvitykset metrojunien kuljettajien työoloista ovat edelleen ajankohtaisia. Tämän on hiljattain todennut myös aluehallintovirasto, joka on tekemässä liikennöintiyksikössä työsuojelutarkastuksen metron- ja raitiovaunukuljettajien työoloista. Tarkastus on käsittäkseni parhaillaan menossa. Ongelmiin on nyt siis kiinnittänyt huomiota myös aluehallintovirasto.

Olen ollut suorassa yhteydessä kuljettajiin, ja sain viimeksi tietoa, että henkilöstöpula vaivaa edelleen, ja sen takia muun muassa vuoroja jää ajamatta, kertyneitä vapaatunteja ei saa pitää ja varikkohenkilökuntaa on komennettu ajamaan kuljettajapulasta johtuen. Työnantaja on vä-



7.11.2018

hentänyt varakuljettajien määrää merkittävästi. Kuljettajat toivovatkin nopeampaa rekrytoimista tällä hetkellä. Aikataulun kireydestä johtuen varsinkin Mellunmäki–Tapiolan haaralla ollaan usein myöhässä erityisesti viikonloppuna, ja matkustajat mahtuvat hädin tuskin kyytiin varsinkin Matinkylässä.

Kuljettajille kulunut kesä oli rankka. Helteellä ei ollut mahdollista tauottaa kuin poikkeustapauksissa. Uusin 300-sarjan junan ohjaamo on äärimmäisen tukala. Ohjaamotilassa ei ole tarpeellista ilmankiertoa, ja peilit huurtuvat helposti, eikä heillä ole siellä omaa uloskäyntiä, mikä on turvallisuusriski hätätilanteessa. Pidentyneet ajopätkät eli vuorot ja lyhentyneet tauot heikentävät turvallisuutta. Kuljettajan työ vaatii tarkkaavaisuutta ja jatkuvaa valmiutta nopeaan reagointiin. Työn koostuminen toistuvista työtehtävistä, sen pakkotahtisuus ja sitovuus ovat peruste sille, että taukoja pitäisi olla useammin tai niiden pitäisi olla pidempiä. Nyt minimitauot ovat 8–10 minuuttia ajovalojen välillä. Länsimetron käyttöönoton aiheuttamat muutokset ja häiriöt liikenteen sujuvuudessa ja kuljettajapula ovat estäneet muun muassa taukojen ja työvuorojen toteutumista suunnitelmien mukaan. Työpäivät ovat pidentyneet ja ruokatauot ovat lyhentyneet.

Metroliikenteessä on ollut vakiintuneena käytäntönä vähintään 10 %:n elpymisaika kierrosajasta. Uusi johto purki sen ja käytti siitä nimitystä työehtosopimusten määräyksien ylittävä tauko. Metrojunan kuljettajia kyllä koulutetaan jatkuvasti, mutta irtisanoutumiset ja pitkät sairauslomat aiheuttavat krooniset kuljettajapulan. Kun kuljettajilta tulee viesti, että työhön mennessään he pelkäävän sekä omansa että matkustajien turvallisuuden puolesta, ei kaikki voi olla todellakaan hyvin. Olisi syytä kuunnella niitä, jotka tätä työtä tekevät eikä pelkästään työnjohtoa, joka nyt vähän tuntuu vetävän mutkia suoriksi. Kysymys on kuitenkin turvallisuudesta.

Mielestäni päätösehdotuksessa esitetty suullisen selvityksen tuominen metroliikenteen häiriöistä ja metrojunan kuljettajien työolojen parantamiseen tähtäävistä toimista kaupunginhallitukseen ei ole riittävä. Selvityksen tulisi olla vähintään kirjallinen, ja olenkin tehnyt tästä systeemin palautusehdotuksen. Asia tulee omistajaohjauksen kautta saattaa kuntoon. Aluehallintovirasto on nähnyt tarpeelliseksi tarkastuksen tekemisen, niin myös meidän, hyvät valtuutetut, tulisi saada tarkempi selvitys tilanteesta.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Kopra on nostanut tärkeän asian esille aloitteessaan. Tämä on kysymys, josta Vasemmistoliitto on tehnyt muun muassa kyselytunneille kysymyksiä, ja tiedän, että HKL:n johtokunnassa tästä käydään koko ajan keskustelua. Myös kaupunginhallituksessa on nostettu näitä ongelmia esille. Tästä myös osoituksena on se, että todellakin tähän kaupunginhallituksessa yksimielisesti lisättiin toteamus siitä, että kaupunginhallitus esittää, että metrolikenteen häiriöistä ja metrojunan kuljettajien työolojen parantamiseen tähtäävistä toimista tuodaan suullinen selvitys kaupunginhallitukseen. Tämä oli se tapa, jolla saadaan nopeiten ja asiallisemmin jatkuvasti tietoa ja pystytään toimimaan tässä, koska tämä on erittäin hankala tilanne. Itse esimerkiksi itähelsinkiläisenä päivittäin metroa käyttävän joudun sen huomaamaan, miten paljon häiriöitä on viime aikoina ollut, ja se johtuu todella... Tässä nostettiin esille näitä, että työolot ovat heikentyneet monella tavalla ja työehdoissa kun on tehty kiristyksiä tämän tehostamisen nimissä, niin se näkyy myös muun muassa sairauspoissaoloina.

Mutta arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka olen sisällöstä samaa mieltä ja tämä aloite samoja teemoja tuo esiin, mitä Vasemmistoliitto on nostanut pitkin matkaa, niin en voi kuitenkaan kannattaa palautusta, koska minusta olisi erikoista, että palautetaan sen vuoksi, että yksi sana vastauksessa on erilainen. Eli tämä palautusperuste on se, että tämä pitäisi tuoda kaupunginhallitukseen tämä selvitys kirjallisena eikä suullisena. Arvioisin, että tämän asian kannalta asiat etenevät nopeammin ja pystytään kuljettajien olosuhteita paremmin parantamaan sillä, että nyt hyväksytään tämä vastaus, joka edellyttää, että kaupunginhallitukselle tuodaan näitä selvityksiä, kuin se, että palautetaan asia uudelleen valmisteltavaksi ja sitten mahdollisesti tuodaan tänne vastauksella, että annetaan kirjallisesti tämä selvitys. Sen vuoksi, vaikka olemme nostaneet aikaisemmin jo näitä samoja huolia esiin, minun mielestäni tämä yksimielinen lisäys tähän päätösesitykseen sisältää tämän, ja pitäisin erikoisena, että palauttaisimme asian sen vuoksi, että sana "suullisesti" pitäisi muuttaa sanaksi "kirjallisesti".

Valtuutettu Rissanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



7.11.2018

Kiitos valtuutettu Arhinmäelle. Olen samaa mieltä kuin hän siitä, että tosiaan tämä suullinen selvitys saadaan nopeammin, ja näin saadaan myös ajankohtaisempaa tietoa. Olen HKL:n johtokunnan puheenjohtaja. Tämä asia on tosiaan käytännössä lähes jokaisessa kokouksessa meillä esillä, ja olemme seuranneet tätä ja olemme ottaneet tähän tosi tiukan seurannan, ja tähän valtuutettu Kopran aloitteeseenkin vastattiin itse asiassa mielestäni varsin perusteellisesti meillä johtokunnassa. Sitäkään ei ihan sellaisenaan sitä vastausluonnosta ensiksi meillä hyväksytty. Pidän asioiden edistämisen kannalta parempana tätä kaupunginhallituksen yksimielisesti hyväksymää muotoilua.

Valtuutettu Kopra (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän kyllä valtuutettu Arhinmäen pointin ja tosiaan asian kiireellisyyden. Lähinnä sen takia kun haluaisin itsekin nähdä sitten sen raportin – en pelkästään sitä, mitä on joku sanonut jossakin – että saataisiin vähän tarkempi kuva muillekin valtuutetuille ja sitten myös tavallaan, että tätä asiaa pidettäisiin... Olenkin nyt ymmärtänyt, että sitä pidetään tärkeänä, mutta että se pysyisi agendalla. Tosiaan nämä kuljettajat, niin minä saan aika usein, joka viikko yhteydenottoja, ja tietenkkin he olivat pahoillaan siitä, että tämä aloitteen käsittely on kestänyt näin kauan. Tässähän on mennyt tosiaan useita viikkoja, kun tämä on vissiin neljäs kerta, kun tämä oli esityslistalla. Tavallaan haluan myös kunnioittaa heidän toivettaan, sen takia halusin tämän kirjallisena.

Kiitos.

Valtuutettu Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan samaa mieltä kuin valtuutettu Arhinmäki ja HKL:n johtokunnan puheenjohtaja Laura Rissanen. Olen itsekin HKL:n johtokunnassa, ja siellä tätä asiaa on käsitelty, ja ilman muuta nyt kannattaa edetä ilman palautuksia, jotta saadaan sitä suullista ja muuta raportointia. Varmasti sitä saa myös kirjallisena ilman että tätä nyt lähtee tässä palauttamaan. Asia sinällään on tosi tärkeä.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmaankaan olennainen kysymys ei ole sanan muuttaminen, vaan se, mitä se sana merkitsee. Siinä mielessä onhan se jonkin verran erilainen asia, mitä valtuutettu Kopra tässä palautusesityksessä ehdottaa. Kirjallisessa selvityksessä on se hyvä puoli, että siitä jää dokumentti, ja kyllä myönnän myös itse, että minä näen sen kirjallisen selvityksen, mutta suullista selvitystä minä en näe. En haluaisi olla pelkästään kuulopuheiden varassa. Voi olla, että se on tai varmasti onkin hitaampi kirjallinen selvitys, mutta eihän se estä, että voi olla myös suullinen selvitys jo ennen sitä ennen kuin se kirjallinen selvitys ehtii. Kannatan valtuutettu Kopran palautusehdotusta.

Valtuutettu Eero Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Näistä kuljettajatyöoloista, todellakin niistä on aihe olla huolissaan sekä julkisen palautteen että myös yhteydenottojen pohjalta. Sama koskee myös tätä myöhästymistä. On kuitenkin käynyt kiistatta ilmi, että tämä palautusesitys ei nopeuta asian käsittelyä vaan hidastaa sitä. Sitten ajattelen niin, että kyllä valtuuston ja ? aikaa pitäisi käyttää sillä tavalla, että ei täällä tarvitse määritellä, tuleeko informaatio kirjallisesti vai suullisesti kaupunginhallitukselle. Jos me tällaista teemme, niin meillä riittää kyllä tätä mikromanageerausta aika lailla. Asia on tärkeä, mutta se hoituu paremmin sillä tavalla kuin tässä vastauksessa on kaavailtu, ja kaupunginhallituksen jäsenten pitää olla tässä niitä toimijoita, jotka varmistavat, että he saavat oikean informaation oikealla tavalla.



7.11.2018

354 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU MIA NYGÅRDIN ALOITE TEKOJÄÄRADAN RAKENTAMISEKSI LAUTTA-
SAAREN LIIKUNTAPUISTOON

Valtuutettu Nygård

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitän valmisteluista aloitteeseeni. Sekä lausunnossa että liikuntapaikkarakentamissuunnitelmissa mainittu Jätkäsaaren liikuntapuisto ei ole ratkaisu Lauttasaaren ja sen asukkaiden tarpeisiin. Kasvava Lauttasaari on kärsinyt laahaavista palveluista – erityisesti lapsiperheet, joita tekojää myös palvelisi. Lauttasaarella ovat Helsingin suurin ala-aste, LYK, ja monet päiväkodit vailla luistelumahdollisuutta. Toki siis tämä aloite palvelee laajemmin myös Lauttasaaren läheisyydessä liikkuvia helsinkiläisiä asukkaita.

Toimivan Helsingin nimissä meidän tulisi edistää asukkaidemme liikuntamahdollisuuksia laajalla rintamalla. Kaupunki onkin käynnistänyt liikumisohjelman. Liikkumisohjelma on yksi Helsingin strategisista kärkihankkeista. Liikkumattomuus on tiettävästi neljänneksi merkittävin enenaikaisen kuoleman riskitekijä.

Aktiivit asukkaat ovat tehneet ansiokkaasti lisäselvitystä tekojään puolesta. Luistelukausi käynnistyi Lauttasaarella viime kaudella vasta tammikuun puolivälissä 2018. Tekojäätä voidaankin tehdä jo ja kaukoita pitää luistelukunnossa jo muutaman plusasteen olosuhteissa.

Tässä yhteydessä on hyvä hetki mainita ja iloita hyvästä yhteistyöstä hyvien ensi vuoden budjettivalmisteluiden suhteen, joissa siis kaupunginhallituksessa linjattiin liikuntapaikkarakentamisen investointimäärärahojen lisäyksestä pitäen sisällään liikuntapaikkoja vähintään 10 koulun pihalle sekä Lauttasaaren tekojään. Kiitos. Lauttasaaren tekojään suunnittelusta on alustavasti vaihdettu jo viestejä kuvan sekä kaupunkiympäristön välillä, joten on siis hienoa nähdä, miten asia etenee vauhdilla myös kaupungin toimialojen kesken.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

On tosi hyvä, että nyt päättyneissä budjettineuvotteluissa liikuntainvestointeihin on laitettu ihan merkittävä lisäpanos rahaa, koska hyviä toiveita on ja moni alue laahaa perässä palveluissa. Niin myös Lauttasaa-ri. Todella nopeaa täydentämISRakentamista on tapahtunut, ja liikunta-palveluita ei ole mitenkään liikaa. Sitten on kuitenkin hyvä muistaa, että on paljon muitakin alueista, joista puuttuu liikuntapalveluita, ja niin kuin tästä aloitteen vastauksesta käy ilmi, toimialan selvityksen myötä vielä kiireellisempiä kohteita olisivat Herttoniemi, Östersundom, Vuosaari ja Haaga, Ruskeasuo -alueet. Nyt tietysti on pikkaisen ristiriitaista, että kun budjettineuvotteluissa on päätetty yhden alueen tekojäradasta, niin sitten on ihan kysymysmerkki, onko näihin muihin alueisiin varaa, koska vaikka liikuntainvestointimäärärahoja on nostettu, niin sitten kuitenkään välttämättä kaikki ei riitä.

Sitten toisaalta niin kuin luimme ehkä aika moni Hesarista ihan hiljattain, että alueelliset eromme myös kasvavat. Meillä on sellaisia kaupunginosia, jotka todella tarvitsisivat myös lisäpanostusta kulttuurin, liikunnan ja nuorten palveluiden osalta kuten myös koulujen. Kouluissa-han me teemmekin jo sitä, että meillä on koulupanostuksia enempi tietuilla mittareilla tietyille alueille. Mutta miten sitten kulttuurin ja vapaa-ajan puolella, jos me toimimmekin itse asiassa ihan päinvastoin? Nyt sitten meillä on esimerkiksi myös Vuosaari, joka on iso alue ja ei ole mitään päätöstä siitä, että saadaanko sinne tällä aikataululla tekojäära-ta, ja sinnekin on odotettu hyvin pitkään tämäntyyppistä palvelua. Kannattaa ehkä miettiä jatkossa mielestäni sitä työtä, jota siellä toimialalla tehdään, ja tehdään tietynlainen kulttuuri- ja liikunta- ja nuorisopalvelui-den yleiskaava, jossa yritetään kartoittaa, minkälaisia palveluita eri alueille on. Toki sitten esimerkiksi Vuosaarissa on hyvä uimahallin, että miten me arvotamme ja painotamme ja minkä prosessin lopputulokse-na päädytään siihen, mikä alue nyt sitten kaipaa kaikkein kiireellisim-min niitä palveluita.

Itse kannattaisin sitä, että me todella Helsingin taloudellisen tilanteen huomioon ottaen laitamme riittävän panostuksen. Ihan varmasti myös Lauttasaa-ri ansaitsee liikuntapalvelut ja tekojääradan, mutta sitten meidän pitää vain katsoa, ettei meillä tule sellaisia katvealueita, että me emme myöskään näille vielä kiireellisemmille alueille saa liikuntapalveluita. Eli vain se budjetti riittävä. Kun me tiedämme, että kaupunki kasvaa ja ihmiset haluavat vielä muuttaa Helsinkiin, niin me emme voi jäädä laahaamaan näissä palvelutasoissa jälkeen. Tähän toivoisin, että kiinnitetään huomiota. Jos halutaan tietyille alueille palveluita, niin pide-



7.11.2018

tään se budjetti riittävän korkealla, että saadaan myös tasapuolisesti eri puolille Helsinkiin liikuntapalveluita.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kymp-lautakunta sai juuri listan siitä, mitä rahaa jää yli tältä vuodelta investoinneista. Puistot ja liikuntapaikat, niitä ei ole pystytty tekemään, kun ei ole ollut työväkeä. Ei kukaan ole voinut niitä rakentaa. Näiltä juuri, mistä äsken puhuttiin, jää 10 miljoonaa euroa käyttämättä. Pankaas nyt vauhtia niihin tehtäviin.

Valtuutettu Sydänmaa (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin tukea tuota Mari Holopaisen puheenvuoroa siinä mielessä, että kaikilla alueilla on tarvetta liikuntapaikoille, ja itse Vuosaassa työskentelevänä haluaisin tuoda sen näkökulman esiin tämän tekojäätasian suhteen, että peruskoulun oppilaita Vuosaassa on varmasti yli 3 000 pitkälti. Nyt juuri on tullut 3 isoa yhtenäistä peruskoulua, lähes 1 000 oppilaan koulua, iso lukio, ja nuoria on paljon, jotka tarvitsevat myös liikuntatunneilla mielellään luisteluharrastusta. Mielestäni tämä on vähän törkeätä, että kokoomuksen puolesta halutaan vetää jotkut alueet ohi, kun nimenomaan Vuosaari ja Herttoniemi ja muut idän alueet ovat olleet listalla seuraavien tekojäiden tekemisen suhteen. Eli pientä tasapuolisuutta voitaisiin näissä hankkeissa kyllä harkita, eikä tehdä tällaisia ylityksiä budjettitilanteissa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Totean tuohon valtuutettu Sydänmaan kommenttiin. Se on tärkeää, että arvioidaan tasapuolisesti näiden tekojäiden ja muiden liikuntapaikkojen rakentamista. On kuitenkin totuuden nimessä todettava myös se, että Lauttasaassa ei ole käsitykseni mukaan esimerkiksi jäähallia, kun



7.11.2018

taas sitten Vuosaarella on tällä hetkellä kaksiratainen jäähalli. Sitä kyllä pystytään varmasti päiväaikaan myös koululiikuntatapahtumiin kanavoimaan, jos tällaista tarvetta on. Mutta summa summarum, kaikki ovat tärkeitä. Siitä emme pääse mihinkään, mutta se ehkä hieman erikoinen väite siitä, että tässä nyt vedetään jotain tiettyä aluetta ohi, niin se ei kyllä pidä paikkaansa. Totean siis kootusti vielä, että Lauttasaaresta ei tuollaista tekojäärataa muodossa tai toisessa löydy.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Totean äskeiselle puheenvuoron pitäjälle, että Tapulikaupungissa ei ole jäähallia eikä tekojäärataa. Sen sijaan sille luvattiin vuonna 1990 tekojää Tapulikaupungin liikuntapuistoon, mutta eipä ole näkynyt. Eli näitä painopisteitä, mitä tuossa jo aikaisemmin puhuttiin tuosta Puistolantien aseman seudusta, että kuinka tavallaan laajalle nähdään ja kun kaupunki laajenee, niin olisi hyvä, että näissä olisi jotain tolkkua. Toki tämä heijastuu tuon Tapulikaupungin muullekin alueelle. Lähin tekojää taitaa olla jossain siellä Puksussa. Että kyllä tässä on parannettava, jos halutaan ikään kuin jotenkin pitää balanssissa tämä kaupunki.

Kiitoksia.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan omalta osaltani kiittää ryhmiä budjettineuvotteluissa käydyistä keskusteluista tästäkin aiheesta ja myös siitä, että Lauttasaaren osalta Pyrkän tekojäärata löytyi budjettisopu ensi vuodelle. Apulaispormestari totesi alueen lehdille, että vuoden päästä loppusyksystä jo mahdollisesti päästäisiin luistelemaan. Olen myös samaa mieltä edellisten puhujien kanssa siitä, että nyt valmistelussa olevassa vapaa-ajan yleiskaavassa on tosi tärkeää tasapainottaa tasapuolisesti eri kaupunginosien välillä erilaisia vapaa-ajan ja kulttuuripalveluita. Kaikissa tapauksissa tässä kasvavassa kaupungissa on ihan valtavat investointitarpeet kulttuurin ja liikunnan ja urheilun ja vapaa-ajan osalta. Siitä nyt sitten ei tule mitään, jos aletaan ikään kuin tappelamaan kaupunginosien välillä tästä aiheesta, vaan koko kaupungin tasolla pitäisi tarkastella sellaiset palvelut, joiden pitää olla tietyn saavutettavuuden päässä kaikkien ihmisten saavutettavissa. Ne voivat olla erilaisia erilaisissa palveluissa. Isoja investointeja vaativiin palveluihin voi olla pidempi matka, ja sitten on hel-



7.11.2018

pompi rakentaa lähelle tulevia kulttuurin ja vapaa-ajan ja liikunnan palveluita. Joka tapauksessa me olemme sen yhtälön edessä, että siellä on valtavat investointitarpeet, jotka eivät tämän kasvavan kaupungin kohdalla saa jäädä huomiotta.

Valtuutettu Arhinmäki

Kunnioitettu toveri puheenjohtaja.

Tässä on useampia liikuntapaikkahankkeita aloitteina peräjälkeen listalla, ja ymmärrän hyvin, että aloitteita tehdään siitä oman alueen tai lähialueen lähiliikuntapaikasta tai liikuntapaikasta. Samaan aikaan kuitenkin pidän hirveän tärkeänä, että arvioidaan vähän niin kuin ylhäältä lintuperspektiivistä Helsinkiä, että missä on tarpeita minkäkin tyyppisille ja tehdään selkeä, katsotaan, missä on puutteita erityyppisistä liikuntapaikoista ja niitä priorisoidaan edelle. Tässä kaupungissakin valitettavasti liian usein niin, että kovaäänisimmät, taitavimmat, osaavimmat lobbaajat saavat enemmän, ja nyt en tarkoita mitään ammattilobbareita, vaan alueita, joista tulee enemmän valtuutettuja, joissa on parempi sosio-ekonominen asema. Helposti käy niin, että nämä alueet saavat hiukan enemmän. Sen vuoksi on tärkeää, että näitä katsotaan koko kaupungin näkökulmasta ja pyritään löytämään sellaisia listauksia siitä, missä järjestyksessä tehdään asioita, jotta ne täydentävät koko kaupungin palveluita.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä on useita hankkeita, ja tämä on jo vähän ollut tällaista yleiskeskustelutyypistä liikuntarakentamisesta, niin ensinnäkin sanon, että se oli minusta hyvä tämä kaikkien ryhmien, jotka ovat mukana budjetissa, päätös siitä, että pyritään ohjaamaan lisää rahaa liikuntapaikkarakentamiseen, jotta erityisesti lapset ja nuoret pääsevät liikkumaan. Siellä on ohjattu siihen, että voidaan tehdä ehkä tekojääratoja tai tekonurmikenttiä, joista on myös huutava pula. Koska jokainen nostaa oman asuinalueensa esille, niin minä nostan Herttoniemen. Ei vain tekojään osalta, mikä tässä mainitaan, vaan ennen muuta tekonurmikentän osalta. Herttoniemen alueen nuoret ovat yhdessä toimineet ja olleet yhdessä yhteydessä lautakuntaan ja toivoneet ja miettineet sitä paikkaa. Kun katsoo tätä selvitystä, jossa katotaan eri alueita, niin nimenomaan se on se alue, jossa on se iso puute tekonurmikentästä.

Samaan aikaan kun me teemme näitä uusia investointeja, meidän pitää huomioida se, että meidän pitää pitää huolta myös jo olemassa olevista. Se huoli, kun on keskustellut toimialan viranhaltijoiden kanssa, on se,



7.11.2018

että kun tehdään uusia investointeja, niin tuleeko samassa suhteessa myös ylläpitoon. Ei riitä se, että teemme tekojään tai uuden tekonurmi-kentän, vaan se vaatii henkilöstöresursseja ja muita resursseja, että ne pysyvät hyvässä kunnossa. Tämä meidän on aina syytä pitää mieles-sä. Investointirahoja on helpompi laittaa tietysti kuin käyttömenovaroja. Myös tarvitsee huoltamista. Sen lisäksi, että tarvitaan uusia tekonurmi-kenttiä tai uusia tekojääratoja Helsinkiin kaikille, erityisesti lapsille ja nuorille, pitää myös uudistaa. Esimerkiksi Helsingissä alkaa olla heik- kokuntoisia tekonurmia, jotka vaativat sitä, että ne tehdään. Kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunnalla on nyt mahdollisuus katsoa tätä kokonai- suutta, kun budjettineuvotteluissa sovittiin lisää määrärahaa, että minä ne olisivat. Olisiko Herttoniemeen tekonurmikenttä? Olisiko esimerkiksi Tapulin tekonurmikentän uusiminen tai Brahenkentän uusiminen sellai- sia asioita? Mutta on tärkeää, että ne katsotaan siellä lautakuntatasolla ja kuunnellaan myös viranhaltijoiden näkemyksiä. Mutta haluan painot- taä sitä, että ei pelkästään uusia, vaan pidetään olemassa olevista huolta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Viimeisenä haluan nostaa esiin, että tämä on tärkeä tämä lasten ja nuorten mahdollisuus lähiliikuntaan. Siihen, että se tapahtuu koulujen pihilla, lähikentillä, ja tämä budjetissa sovittu vähintään 10 ministadio- nia koulujen pihille, niin se on sitä, jolla saadaan sekä välitunneilla lapsia liikkumaan, nuoria liikkumaan että koulun jälkeen. Se on iso ja tärkeä askel, ja olen tosi tyytyväinen, että tämä esityksemme hyväksyt- tiin.

Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Täytyy antaa pisteet valtuutettu toveri maalivahti Arhinmäelle hyvästä tilannekatsauksesta. Juuri näin kun hän kertoi, että on syytä listata, jo- ka meillä on tekeillä kulttuurin ja vapaa-ajan puolella tämä yleiskaava, kuten myös Elina Moisio täällä aiemmin toi hyvin esiin. Se on tärkeätä, että mennään tasapuolisesti eteenpäin plus myös se, että investointioh- jelma pidetään kunnossa. Kuten Arhinmäkikin painotti näitä olemassa olevia ja että ne pysyvät kunnossa ja kuntalaisille käyttökelpoisina. Se on myös tärkeätä, etteivät ne toisesta päästä repsahda.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos erittäin hyvästä aloitteesta. Lauttasaarihan on tunnetusti lapsivaltainen saari tällä hetkellä, ja siellä on kouluja ja kaikkia muita sellaisia ryhmiä – muun muassa seurakuntien lapsityö ja kaikki muu – jotka tarvitsevat tätä jäärataa. Sieltä ei ole kovin helppo lähteä muualle, ja lisäksi tämä myös mahdollistaa sen, että lapset eivät ole ainoastaan sen koulun liikunnanopetuksen aikana käydyillä jääkentillä, niiden varassa. Nythän kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunta on budjettiesityksessään luopunut aika useista luonnon jääratojen jäädyttämisistä siinä ehdotuksessa, ja se tuntuu tosi surulliselta, ja sen vuoksi on tosi hienoa, että tällaiseen voidaan investoida.

Se, mitä vain ihmettelen, on se, että yleisesti koulujen lähellä olevat kenttämahdollisuudet eivät kaikkialla toteudu. Lähinnä Johanneksen kenttää, josta täällä on ollut jo usean vuoden aikana puhetta, niin kaipaisin sinne kyllä myös tällaista tekojäärataa, koska siinä on niin hurjan monta koulua ja päiväkotia ja hyvän saavutettavuuden alueella muutenkin koko tämä Johanneksen kenttä. Toivotaan, että saadaan sinne seuraava rata.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran haluaisin tätä valtuutettu Karhuvaaran puheenvuoroa täydentää, ettei jää väärää käsitystä. Nythän näissä budjettineuvotteluissa kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan budjettiin lisättiin määrärahoja, jotta nimenomaan näitä luonnon jääkenttiä ja muita kaupunkilaisille tärkeitä liikuntapaikkoja ei jouduta sulkemaan tai jättämään käyttämättä. Se on tietysti tärkeää koko tämän kaupungin tasa-arvoisen kehityksen kannalta. Siellähän päätettiin myös näissä puisto- ja leikkipuistomäärärahoissa kohdentaa erityisesti esikaupunkialueille määrärahoja. Viitasen tässä valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroon. Kyllä tässä talousarviovalmistelussa päätettiin todella merkittävistä lisämäärärahoista kaupungin segregaaation ehkäisyn kannalta.



7.11.2018

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tämä oli tietenkin hyvä asia, mutta silti toivon, että niissä luonnon jää-radoissa, joita oli kuitenkin siinä alkuperäisellä listalla aika lailla, todella kun mietitään, mitä niitä sitten jäädytetään, jos tätä rahaa jaetaan uudelleen, niin uskon, että sieltä silti osa niistä kentistä jää vaille jäädytystä. Muutenkin koko tässä jäädytyksessä toivoisin, että kaupunki huomioisi luonnon olosuhteet valitessaan näitä luonnon jääratojen jäädyttämisaikoja enemmänkin kuin sitä, että kalenterissa tietyt kuukaudet on varattu näiden jäädyttämiselle, koska luulen että siinäkin säästetään jo huomattavia summia, kun katostaan luontoa eikä kalenteria.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin kysynyt, onko vapaa-ajan lautakunta nyt tietoinen siitä, että tätä rahaa on käyttämättä ja mitä apulaispormestari on teille kertonut siitä rahasta.

Ledamoten Rantala

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nygårdille hyvästä ja tärkeästä aloitteesta. Panostus liikuntaan on panostus tulevaisuuteen. Se on parasta ennaltaehkäisevää toimintaa ja säästää kustannuksia tulevaisuudessa

Värderade ordförande.

Det är viktigt att vi kan bygga näridrottsplatser, och därför är det också glädjande att idrottsplatsbyggandet fick tilläggsresurser i budgetförhandlingarna i statsstyrelseskedet. Det var också ett av SFP:s målsättningar. Det att dessa näridrottsplatser byggs i närheten av skolorna är viktigt, så att det uppmuntrar barn och unga till motion redan i en tidig ålder.

Drumsö behöver sin konstisbana, det råder det ingen tvekan om. Men det finns också andra stadsdelar som har liknande behov, och de tilläggsresurser som nu görs, eller tilläggsatsningar som nu görs i bud-



7.11.2018

geten möjliggör många nya, viktiga projekt. Men det handlar givetvis också om en långsiktighet och en rättvis fördelning inom staden.

Apulaispormestari Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästäkin keskustelusta. Tosiaankin valtuutettu Moisio viittasi jo näihin kulttuurin ja vapaa-ajan olosuhteiden suunnitteluperiaatteisiin. Sitä voi kutsua myös eräänlaiseksi yleiskaavaksi, ja tämä keskustelu on vähintään osoittanut sen, että kaupunkia pitää tarkastella kokonaisuutena ja nähdä, missä näitä tarpeita on ja muodostaa se tärkeä kokonaiskuva, josta myös valtuutettu Arhinmäki piti erinomaisen hyvän puheenvuoron. On täysin totta, että liikuntainvestointeihin tarvitaan riittävät määrärahat, ja onneksi niitä on pystytty lisäämään. Mutta korostaisin juuri tämän, minkä valtuutettu Arhinmäki sanoi, että ilman ylläpitomäärärahoja ja ylläpitokustannuksia oikeastaan mikään tekojäärata ei tule pysymään pystyssä. Se on tietenkin selvä asia, ja tämä on sellainen kysymys, jonka toki myös toimiala on tuonut esiin budjettineuvotteluiden yhteydessä, ja siihen sitten pientä helpotusta nyt saatiinkin ensi vuoden osalta. Siitä iso kiitos myös kaikille ryhmille.

Helsingissä on tällä hetkellä 3 tekojäärataa, joista 3 isoa tekojäärataa ovat Oulunkylä, Kallio ja Kontula, ja 1 keskikokoinen löytyy Käpylästä, ja 3 tekojääkaukaloa löytyy sitten Lassilasta, Pukinmäki ja jääpuistosta Rautatieasema. Varmasti Lauttasaari tulee erittäin tarpeeseen, mistä myös valtuutetut ovat täällä tänään puhuneet.

Budjettineuvotteluiden yhteydessä tehtiin myös eräs tärkeä kirjaus, johon on myös viitattu täällä tänään. Liikuntainvestointien toteuttamiseen varataan kaupunkiympäristön toimialalla riittävät henkilöresurssit, jotta saadaan nämä investoinnit tosiaankin rullaamaan. Tämähän on ollut se iso ongelma, jonka kanssa ollaan kyllä myös kamppailtu. Me tarvitsemme sekä kympin puolella että sitten tietenkin meidän puolellamme riittävät resurssit. Olen erityisen iloinen, että myös liikkumisohjelma on otettu vakavasti, ja siitä valtuutetut myös puhuvat, ja juuri nämä ovat niitä tekoja, jotka saavat helsinkiläiset liikkumaan. Tämä on yksi etappi, ei vielä täydellinen mutta kohti parempaa.

Valtuutettu Urho

Kiitos hyvästä keskustelusta ja kiitos apulaiskaupunginjohtajalle.



7.11.2018

Lauttasaari tarvitsee tämän Pyrkän kaukalojään siksi, että sieltä on tällä hetkellä lähes mahdotonta päästä mihinkään muualle. Liikenne on sillä lailla sumpussa tuossa Jätkäsaari–Ruoholahti-kohdalla, että kulku ulos, puhumattakaan nuorison ja koululaisten kulku ulos saarelta alkaa olla aika vaikeuksissa koulupäivän jälkeen. Lauttasaarella koululaisten määrä on kasvanut. Siellä on kaupungin suurin ala-aste, siellä on todella iso yhteiskoulu, jossa on yläaste ja lukio. Siellä on koko ajan kasvava ruotsinkielinen koulu, ja kaikki nämä yhdessä merkitsevät sitä, että saaren liikuntatiloihin on satsattava. Saarellahan on onneksi saatu kaupungilta tukea yksityisten rakentamaan liikuntahalliin yhteiskoulun pihalle. Minusta tämä on hyvä tie siinä, että kaupunginosittain katsotaan kokonaisia urheilupaikkoja.

Kiitos.

Valtuutettu Meri

Tack, ordförande.

Valtuutettu Asko-Seljavaara tässä esitti kysymyksen. En ehtinyt vastauspuheenvuoropyyntöä siinä vaiheessa pyytää, niin hoidan sen tätä kautta. Omalta osaltani kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan jäsenenä en tosiaankaan tiennyt nimenomaisesti tästä, että hankkeita ei ole voitu toteuttaa resurssipulasta johtuen. Toki näin silmämääräisesti olen havainnut, että myös liikuntapaikkarakentaminen etenee hitaasti, mutta se ei taas sinänsä ollut yllätys, kun katsoo, kuinka nopeasti vaikka tietyöhankkeet Helsingissä etenevät – tai ylipäänsä mitkä tahansa investointihankkeet. Mutta hienoa, että nyt budjettineuvottelujen yhteydessä on saatu sovittua sitten, että nämä kirjaukset eivät jää vain kauniiksi sanoiksi, että rakennetaan uusia liikuntapaikkoja ja ylläpidetään vanhoja, vaan että siihen olisi myös sitten resurssit kunnossa. Mutta vastaus lyhyt, emme tienneet tai en tiennyt.

Valtuutettu Sydänmaa

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse olen liikuntajaoston varapuheenjohtaja. Olen kyllä tietoinen siitä, että ongelmia on ollut tuolla kympin puolella saada aikaan tai toteuttamisaikataulujen kanssa työntekijäpuolan takia. Siksi olemme jaostossa pohtineet epävirallisissa keskusteluissa ylipäänsä sitä, että oliko järkevää liikuntapuolen investoinnit siirtää kympin alle, koska osaaminen on siellä liikuntapuolella. Toivottavasti nämä ongelmat saadaan haltuun ja



7.11.2018

investoinnit etenevät. Sitäkin varmaan voidaan miettiä jossain kohtaa uudelleen, missä näitä investointeja suunnitellaan ja toteutetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Sydänmaan esille nostamaan asiaan, joka oli juuri se, jonka unohdin mainita. Lautakunnan jäsenenä olen saanut huomata, että se nyt toimialauudistuksen jälkeen käyttöön otettu malli, että ikään kuin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta on se taho, jossa on se tieto ja tehdään ne päätökset, mihin täytyy investoida ja minne rakentaa, mutta että meillä ei ole niitä resursseja, ja viime kädessä kuitenkin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkiympäristölautakunta tekee sen päätöksen ja saattaa muuttaa sitä. Olen samaa mieltä valtuutettu Sydänmaan kanssa, että tilanne ei ainakaan ole optimaalinen. Ymmärrän kyllä sitä, että se rakentaminen ja osaaminen halutaan keskittää sinne kympp-toimialalle, mutta nyt ollaan siis saatu huomata, että tämä tilanne ei toimi, ja toivotaan, että siihen tulee tulevaisuudessa parannus.

Valtuutettu Laaksonen

Puheenjohtaja.

Pakko tähän sekaantua myös lautakunnan yhtenä jäsenenä. Tässä on todella huolestuttanut tämän vuoden varrella se verkkainen tahti, millä liikuntainvestointeja on kympin puolelta toteutettu. Tänä vuonna kympp toteuttanee noin 4,5–4,6 miljoonan edestä liikuntainvestointeja. Tarve ja budjetin mukaan tarve olisi noin 7,6 miljoonaa. Siinä on 3 miljoonaa gapia heti kättelyssä. Kun vielä muutama vuosi sitten liikuntainvestoinnit pyörivät 10 miljoonan paikkeilla tai sitäkin pidettiin silloin vähän heikkona, mutta ne 9 miljoonan tasossa toteutuivat. Eli on joutunut pohtimaan, onko tässä nyt kysymys kympin puolella kapasiteetista vai huonosta johtamisesta tai suunnittelusta malliin että 5 kilon hauki ei mahdu 3 kilon pussiin. Toivottavasti nyt ei kuitenkaan siitä ja strategiassamme oleva tärkeä liikunta ihan oikeasti saa tuulta alleen ja toteutuu. Samoin niin kuin täällä valtuutettu Asko-Seljavaara jo kantoi aiemmin huolensa näistä toteutumattomista investoinneista. On syytä kääriä kyllä ihan oikeasti hihat.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä ongelmat ovat nyt tällä hetkellä tiedossa, mitä tähän liittyy, ja niitä jo tällä viikolla aletaan käsitellä, miten niihin löydetään ratkaisut. Mutta on ehkä tärkeätä kuite-, katsotaan nyt, että en ota vielä tässä vaiheessa kantaa, mitkä ne ratkaisut ovat, koska nyt selvitetään ensin tämä tilanne.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Niin kuin valtuutettu Meri ja Laaksonen toivat äsken esiin, niin tosiaan aika usein se vastaus on, mikä meille lautakunnasta lähtee, että pidetään oikein mukavana, mutta ei ole määrärahojen puitteissa mahdollista toteuttaa. On se aika kiusallista sitten tuolla ikään kuin notkua jos-sain torin kulmalla, kohdata kaupunkilaisia ja todeta, että rahaa on, mutta se on tuolla toisessa lautakunnassa tai toisella toimialalla oikeastaan, jos haluat kenties näitä toteuttaa. Handut ovat aika sidotut loppupeleissä. Aikamoista huutokauppaa sitten, että kuka nyt on enemmän tarpeessa, Laru tai Tapuli tai mikä ikinä, koska strategiahan linjaa, että koko kaupunki on siellä ikään kuin tarpeessa.

355 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE TILOJEN AVAAMISESTA VUOROTYÖTÄ TEKEVIEN YKSINHUOLTAJIEN LASTEN ILTAKERHOILLE

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, toveri puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Meillä on täällä kaupungissa tilanne, että kaupat ja muut palvelut ovat yhä enemmän auki iltaisin. Aukioloajat ovat vapautuneet ja pidentyneet, ja se tarkoittaa, että ihmiset ovat myös töissä enemmän iltaisiin.



7.11.2018

Tämä asettaa erityisesti yksinhuoltajavanhemmat hankalaan tilanteeseen, koska kaikilla heillä ei ole ystäviä, sukulaisia, jotka voivat ottaa lapset hoitoon tällaisen iltatyön ajaksi, ja he joutuvat sitten joka ilta selvittelemään, mistä löytyisi joku sijoituspaikka, joka pitäisi niistä lapsista huolta. Toisaalta meillä on täällä kaupungissa ihmisiä, minä tunnen henkilökohtaisesti vanhempia, jotka haluaisivat järjestää iltaisin kerhoja – esimerkiksi liikuntakerhoja, harrastuskerhoja – lapsille, mutta heillä ei ole mitään tiloja, missä voisivat sitä tehdä. Sitten meillä on kuitenkin tiloja, esimerkiksi koulut, ja ne ovat lukittuja iltaisin. Olen kuullut, että nämä vanhemmat, jotka haluaisivat järjestää niitä kerhoja, ovat ottaneet yhteyttä ja kysyneet, että saisiko, ja ei onnistu. Siellä on liikuntasalin ovet lukittu, ei pääse järjestämään kerhoa. Sen takia teen tämän valtuustoaloitteen, eli ehdotus on, että ratkaistaan tämä Varaamo-järjestelmällä, josta nämä ihmiset, jotka haluavat järjestää kerhoa, voivat varata koulusta tilaa, ja sitten nämä yksinhuoltajien lapset voidaan sinne laittaa iltakerhoon.

Kaupunginhallitus tässä päätösehdotuksessaan viittaa 20.8. tehtyyn päätökseen tilojen asukaskäytöstä. Kasvatuksella ja koulutuksella on 700 toimipistettä, yli miljoona neliometriä tilaa, joka on suljettuna iltaisin, ja kaupunginhallitus päätti, että lähtökohtana on saada kaikki soveltuvat tilat Varaamo-varausjärjestelmään ja tehokkaampaan asukaskäyttöön. Se on aivan sama tavoite, joka minullakin on, eli kiitos kaupunginhallitukselle tästä.

Nyt kun hallitus on päättänyt yleisesti linjauksista, on toimialojen vuoro sitten toteuttaa muutoksia. Tässä kaupunginhallituksen vastauksessa aloitteeseeni sanotaan kuitenkin, että varauksiin kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalla käytetään Varaamoja, joka on kehitetty itse asiassa siellä kulttuurin ja vapaa-ajan sisällä, ja sitten kasvatuksessa ja koulutuksessa on tällainen ? sovellus. Nyt mitä pitäisi tehdä, on, että toteutetaan tämä hallituksen päätös ja lopetetaan näiden päällekkäisten siiloutuneiden systeemien käyttö ja keskitytään kaikki siihen yhteen Varaamoon. Siinä voisi auttaa, jos otettaisiin kaupungin kanslian hoitoon se Varaamo, ettei se olisi siellä kuvassa. Tämähän tuottaa aivan turhia kustannuksia, että kehitetään päällekkäisiä järjestelmiä, ja se on erittäin hankalaa myös kaupunkilaisille. Eli nyt tämä Varaamo on johtava tilanvarauspalvelu, mutta hirveän vähän kaupunkilaiset siitä tietävät, mitä olen jutellut. Se on erittäin hienoa ja palvelu, mistä saa tilaa monenlaiseen käyttöön, mutta ihmiset eivät tiedä siitä. Toivottavasti me voimme edetä nopeasti siinä, että nämä eri alustat yhdistetään ja koulujen tilat saadaan mahdollisimman helposti asukkaiden käyttöön. Hyvä paikka tosiaan aloittaa tilojen käyttö ovat vapaaehtoisten vanhempien vetämät iltakerhot vuorotyötä tekeville yksinhuoltajille, mitä tässä valtuustoaloitteessa esitettiin.



7.11.2018

Kiitos.

Valtuutettu Saxberg

Arvon puheenjohtaja.

Kiitos, Pennanen. Tämä oli ihan mielettömän hyvä aloite ja aika samansuuntainen sen kanssa, minkä tuossa taannoin tein koskien lasten ja nuorten harrastustoiminnan yhdistämistä koulupäiviin. Eli tämä on vähän samankaltainen. Me saisimme käytettyä näitä kaupungin tiloja hyödyksi sillä, että olisi tällaista iltapäiväkerhotoimintaa, jota voisivat asukkaatkin järjestää. Tämä on konkreettinen ongelma, millä tavalla päästään varaamaan näitä tiloja, ja minä todella, samoin kuin Petrus tuossa maineikkaasti puhui, toivoisin, että nämä varausjärjestelmät yhdistetään ja että meidän toimialalautakunnat olisivat tässä nyt aktiivisia. Lisäisin vielä sen, että tarvehan ei ole ainoastaan yksinhuoltajien lapsille, vaan myös eronneiden vanhempien lapsille ja näin. Kyllä minä tarjoaisin tämän ihan kaikille.

356 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE LÄHILIIKUNTAPAIKASTA PUISTOLAN LIIKUNTAPUISTOON

Valtuutettu Laaksonen

Kiitoksia, mainio puheenjohtaja ja hyvät valtuustokollegat.

Kiitän myös tästä hyvästä vastauksesta, joka tähän aloitteeseen on tullut, joka tuli jo tehtyä kai viime keväänä tai kevättalvea, mitä se oli. Selvä tarve on ymmärretty, ja päädytty lähiliikuntapaikan toteuttamiseen Puistolän liikuntapuiston ja Puistolän peruskoulun yhteyteen. Vastaus ei anna ihan varmuutta, koska, vaan viittaa tietysti rahoituspuoleen, mutta nythän tässä on tilanne muuttunut näiden iloisten budjettivääntöjen myötä, jolloinka 10 lähiliikuntapaikkaa koulujen yhteyteen ollaan toteuttamassa, ja nyt uskon, koska tässä on oltu jo eturintamassa, että



7.11.2018

tämä olisi siinä 10:n joukossa ja toteutuisi ensi vuonna. Puistolalaiset kiittävät. Samoin minä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Yhdyn Heimo Laaksosen toiveikkuteen, että Puistolan liikuntapuisto olisi yksi näistä 10:stä, koska haluaisin korostaa... Juuri tässä on edellä tullut jo mainittua, että tämä Koillis-Helsinki tuntuu olevan vähän paitsiossa monenkin asian suhteen, niin tämä on erittäin tärkeä aloite. Kiitos Heimolle siitä.

Kiitos.

357 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU HEIMO LAAKSOSEN ALOITE MAAUIMALAPOHJAISEN UIMAHALLIN TO-
TEUTTAMISEKSI PUISTOLAN SUUNTIMOPUISTOON

Valtuutettu Laaksonen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämäkin vastaus oli ihan hyvä. Ei tyrmännyt mitenkään. Pitkässä juoksussa Koillis-Helsinki, joka tänä iltana on ollut ihan ansiokkaasti ja aiheellisesti täällä esillä, tarvitsee ja ansaitsee lisää uimakapasiteettia sekä sisällä että ulkona. Tämä Puistolan Suuntimopuisto voisi hyvinkin olla mainio paikka uudenlaiselle maauimalahalliratkaisulle. Paikka on muun muassa täydellisten liikenneyhteyksien varrella: kulkee juna ja lukuisa määrä bussireittejä ohitse. Suuntimopuiston maauimala istuu myös mainiosti yhteen pyrkimysten kanssa kohottaa Puistolan aseman seudun ympäristöä, josta täällä jo tänä iltana on ihan huolella keskusteltukin aiemmissa yhteyksissä. Se olisi myös hieno korvaus viereisen Tapulikaupungin kaavasta aiemmin poistetulle uimahallitonttivarauksel-



7.11.2018

le, joka siellä aikanaan oli, mutta se on poistettu ja toteutettu muuten. Toivon, että tätä hanketta voidaan jatkossa suunnitella avoimesti ja tarkemmin. Olen myös kokenut ja jakanut huolen suosituksen Malmin uimahallin toimimisesta äärikapasiteetilla. Kannatan ja osaltani edesautan myös Malmin laajentamista ja monipuolistamista. En tee ponsiesitystä. Luotan rehtiin jatkokäsittelyyn.

Kiitoksia.

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Heimolle kiitokset tästä aloitteesta. Mutta olisin halunnut muistuttaa, että Tumppi Varonen teki jo aikoinaan aloitteen Vaaralan ja Jakomäen lähellä olevista hiekkakuopista, joita jo tällä hetkellä ihmiset käyttävät uintitarkoituksessa, ja Vantaan valtuustossa on myös ollut aloite tästä. On järjestetty näitä tilaisuuksia, että Vantaan kaupunki ja Helsinki tekisivät yhteistyötä, niin me saisimme tähän Jakomäen viereen varmasti edullisemmin nämä hiekkakuopat kunnostettua uintipaikoista. Haluaisin muistuttaa ja toivoisin, että Helsingin kaupunki panisi tuulemaan, koska tässä on nyt esteenä se, että osa tästä tonttimaasta on Fazerin omistuksessa, ja mikäli ymmärsin oikein, niin he haluaisivat tehdä vaihtokauppaa tästä maasta. Toivoisin, että tämä tehty aloite etenisi.

Kiitos.

Valtuutettu Laaksonen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Vielä lisäyksenä tuohon äskeiseen. Tässä kympin vastauksessa tuohon, mikä oli, niin siellä oli aikamoinen lapsus. Siellä viitattiin Tapulin Maatullinpuiston leikkipuiston 2 pienen ulkoaltaan olevan lasten ja nuorten suosiossa. Jotakin puuttuu, ainakin asiantuntemusta ja tietoa, koska siellä ei ole 3–4 vuoteen ollut vettä niissä altaissa. Ei se oikein suosittu tai ainakin on hyvin vaarallista ilman vettä uida. Ehkä tässäkin asiassa paikallista osaamista on enemmän siellä asukkaiden keskuudessa ympäristössä kuin aina jossain virastossa. Ei ihan tällaisia sammakkoita pitäisi päästää julkisiin papereihin.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Vepsä

Samaa mieltä. Se oli aikamoinen virhe kyllä.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin tähän samaan asiaan kiinnittänyt huomiota. Olen Frank Muttilaisen kanssa nyt ehkä 4–5 vuotta yrittänyt saada niihin altaisiin vettä. Siinänsä jännä täällä tämä, että on alueen lasten ja nuorten suuressa suosiossa, kun siellä ei tosiaan vettä ole ollut moneen, monen vuoteen. Mutta kyllä ne fudista siellä pelaavat, että se nyt tietenkin riippuu vähän, miten sen tulkitsee.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En voi olla puuttumatta keskusteluun. Tosiaan viime kaudelle tein aloitteen – taisi olla eka aloite koskaan itselleni tässä salissa – koskien Tapiolikaupungin maauimalaa. Se silloin dumattiin sitten sillä, mikä äsken otettiin esiin myös, millä nämä tekojätät dumattiin, eli siis ei ole fyrkendaalia. Tein sellaista kompromissiehdotusta silloin, että voisiko ajatella Vantaanjoen rantsua. Siellä on nyt se Malmin uimaranta, niin sen lisäksi muita alueita, missä voisi toteuttaa uimarantoja, mitkä olisivat pienempi investointi. Siellä olisi kuitenkin tarvetta ja lapsiperhettä ja muuta, mutta sekään ei silloin valtuustolle kelvannut, enkä muistaakseni mitään laskelmia niistä ole saanutkaan, että mikä olisi tavallaan tämä kulumenoerä. Tuli vain mieleen tästä Jakomäki-kuviosta. Olisi tietysti yksi vaihtoehto bygata se tuohon Kehä III:n alapuolelle ja jakaa kulut Vantaan kanssa, jos ei muuta.

Kiitos.



7.11.2018

358 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU PILVI TORSTIN ALOITE LÄHIKOULUPERIAATTEEN KÄYTTÖÖNOTOSTA
PÄIVÄKOTIPAIKKAPÄÄTÖKSISSÄ

Valtuutettu Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Puheenjohtajalle tiedoksi, että yritän ehkä jopa sanoa yhden loppukevennyksen. Ei niin, että se ketään huvittaisi tähän aikaan, mutta varaudutte jo valmiiksi.

Aloitin kuitenkin kiitoksilla. Tämä oli aloite, jonka allekirjoitti 42 valtuutettua, ja sen käsittely on jollain tavalla erinomainen esimerkki siitä, mitä aloitekäsittely ehkä parhaimmillaan on. Olen voinut myös pitää yhtyettä kasvatuksen ja koulutuksen toimialaan, niin että olen vakuuttunut siitä, että tässäkin koulutus- ja sivistyspoliittisessa kysymyksessä Helsinki noudattaa valittua edistyksellistä linjaa ja menee ikään kuin vähän nopeampaa tahtia kuin valtakunta ja näin ollen edistää laajempaa suomalaista sivistys- ja koulutuspolitiikkaa, mikä pääkaupungille hienosti sopii. Tämä valtuustoaloitehan siis lähtee ajatuksesta, että lasten ja nuorten koulupolku on kokonaisuus, joka alkaa lähipäiväkodistä, menee laadukkaan peruskoulun kautta toisen asteen tutkintoon taakka, ja tämä on se meidän valtakunnallinen tavoitteemme. Nyt esitetään nimienomaan vahvaa lähipäiväkotilähtökohtaa tähän koulupolkuun eli alkua jo varhaiskasvatuksessa, joka tukisi sitten lasten ja nuorten tasa-arvoista koulua ja vahvistaisi samalla yhteisöä täällä kaupunkimme sisällä.

Mehän näemme jo nyt viitteitä siitä, että lähipäiväkodit, lähikoulut muodostuvat yhä enemmän tällaisiksi kylän kaltaisiksi yhteisöiksi ja keskuksiksi. Ne voivat näin ollen myös vahvistaa arkisia verkostoja. Se on se ensimmäinen hyvin keskeinen peruste tälle aloitteelle: verkostotasaarvon vahvistuminen. Toinen tietysti keskeinen peruste liittyy ihan perheiden arjen sujuvuuteen ja siihen, että pientenkin lasten vanhempien työssäkäynti olisi mahdollisimman helppoa ja toteutettavissa täällä aika isossa kaupunkialueessa. Sitten tietysti kolmas peruste lähipäiväkotiperiaatteen käyttöönotosta myös varhaiskasvatuksessa on liittynyt siihen, että meillä on aika paljon turhia siirtymiä tällä hetkellä esimerkiksi esi-kouluun siirryttäessä, jotka kuormittavat sekä lapsia että perheitä. Eli



7.11.2018

lapset vaihtavat päiväkotia esikoulun alkaessa, ja sitten taas vaihdetaan vielä koulun alkaessa erikseen, eli turhia nivelvaiheita tulee.

Nykytilannehan on siis se, että meillä alakoulun aloittavilla koulupaikka tarjotaan niin sanotusta lähikoulusta, joka määrittyy oppilaaksiottoalueen pohjalta. Tietyin perustein voi mennä myös muuhun kuin lähikouluun. Kuvastavasti päivähoitopaikan osalta pyritään toimimaan perheiden toiveiden mukaan, huomioimaan sisarukset, liikenteelliset seikat ja niin edelleen, mutta velvoittavia kriteerejä ei ole.

Tässä aloitteessa me siis esitimme, että kaupunki selvittäisi mitä lähipäiväkotiperiaatteeseen siirtyminen oikeastaan tarkoittaisi, minkälaisia muutoksia Helsingille ja miten se voisi toimia. Emme esittäneet, että siihen mentäisiin hyppäämällä saman tien. Juuri näin vastauksessa esitetään tehtäväksi, ja nyt tulee, puheenjohtaja, sitten tämä loppukevenys, eli siellä esitetään niinkin radikaalia ratkaisua kuin selvitystyötä. Olin tällä viikolla muusikkojen paneelissa, jossa erehdyin sanomaan, kun he halusivat parempaa sosiaaliturvaa, että tämä olisi hyvä saada komiteavalmisteluun. Siinä vaiheessa minut meinattiin nauraa pihalle, että sinne se nyt hautautuu ainakin. Mutta tässä tapauksessa luotan tähän selvitystyövalmisteluun aivan oikeasti, koska se on hirveän järkevästi tähän määritelty. En edes aio tehdä pontta vahvistaakseni tämän asian käsittelyä. Olen ihan varma, että tämä etenee.

Kiitos kaikille, sekä valmistelijoille että valtuutetuille. Me menemme kohti lähipäiväkotipolkua hienosti Helsingissä.

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja. Tässä on tosiaan kyseessä tosi hieno ja tärkeä aloite, ja on myös linjassa Vasemmistoliiton tavoitteiden kanssa. Mielestä ihan liian vähän me puhumme siitä, kuinka paljon itse asiassa pitäisi satsata tähän nivelvaiheeseen päiväkodin ja peruskoulun välillä. Se on itse asiassa aika iso hyppy ja loikkaus, ja sitä tietenkin turvaa se, jos esimerkiksi kaveripiiristä tai tutut lapset jatkavat siihen samaan kouluun. Tämä oli mielestäni aika iso tämä prosentti, tämä 30 %, jotka sieltä varhaiskasvatuksen puolelta vaihtavat päiväkotia siirtyessään varhaiskasvatuksesta esiopetukseen, ja ruotsinkielisellä se on 100 %, että sehän on tosi hienoa.

Venla Bernelius ja kumppanit tekivät hiljattain ihan ensiluokkaisen tutkimuksen siitä, että nämä päiväkotien lähialueet eriytyvät ihan todella voimakkaasti Helsingissä ja itse asiassa eriytyvät voimakkaammin kuin koko Suomen tasolla. Tämä lähipäiväkotiperiaate vastaa nimenomaan



7.11.2018

myös tähän todella isoon segregatiohuoleen. Kyse on siitä, että lasten kasvuaalueet eriytyvät vahvasti, eli päiväkodit ihan samalla tavalla kuin koulut, että laatu ei eriydy, mutta nimenomaan se on se toimintaympäristö, joka eriytyy voimakkaasti. Silloin me voimme ajatella, että jo siellä päiväkotivaiheessa ja jo siellä varhaislapsuudessa annetaan erilaisia eväitä lasten mahdollisuuksiin tulevaisuudessa. Sikäläkin tämä lähikouluperiaate on tosi hienoa, ja tosi hienoa, että sille nyt annetaan positiivinen signaali. Ehkä jotain positiivista voi nähdä siinä, yritän aina itse ajatella niin, että jos saadaan selvitys, niin se on poliitikoille mahdollisuus päästä taas uudestaan käsittelemään asiaa myöhemmässä vaiheessa.

Valtuutettu Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

2 seikkaan valtuutettu Honkasalon puheenvuorossa tarttuaisin. Ensin tutkija Venla Bernelius oli itse asiassa aikanaan tekemässä tätä kyseistä aloitetta. Tämä lähti liikkeelle siitä, että kun hän oli sivistysvaliokunnassa käsittelemässä peruskoulun eriarvoistumisproblematiikkaa ja nimenomaan kaupunkirakenteessa, niin yhtenä ratkaisukeinona Venla Bernelius esitti mahdollisesti tällaisen lähipäiväkotiperiaatteen vahvempaa käyttöönottoa. Ei ehkä ihan kategorisena mutta kuitenkin kaupunkiseudulla. Sehän näkyy siellä aloitteessa, miten se on muokattu, tämä ikään kuin historia. Täytyy sanoa, että tutkija Bernelius on kyllä meille hyvin arvokas resurssi täällä helsinkiläisen koulutus- ja kasvatuskustelun edistämisessä.

Sitten toisena seikkana tähän käsittelytapaan liittyen. Tosiaan aloitteessa suoraan toivottiin, että asiaa selvitetään, ja tiedän jo, miten kas-kossa tätä on viety eteenpäin, eli se menee juuri oikealla tavalla, että me saamme oikeat periaatteet kasaan tämän asian oikean toteuttamisen mahdollistamiseksi.

Valtuutettu Ahola

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Torstille hyvästä aloitteesta. Kuten päätösehdotuksessa sanotaan, Helsingissä lähtökohtana on, että lapsi saa päivähoitopaikan mahdollisimman läheltä kotia. Tavoitteena on, että julkisella liikenteellä matka kotiovelta päivähoitopaikkaan olisi enintään 30 minuuttia. Aloitteessa puolestaan korostetaan lähipäiväkodin tärkeyttä



7.11.2018

perheiden arjen sujuvuuden ja pienten lasten vanhempien työssäkäynnin kannalta. Nykyisellään perhe voi kuitenkin joutua tilanteeseen, jossa lapselle on osoitettu päiväkotipaikka 30 minuutin päästä kotoa, mutta päinvastaisesta suunnasta kuin missä vanhemmat käyvät töissä. Kokonaisuudessaan lapsen vieminen ja hakeminen päiväkodista voi tarkoittaa näin ollen 2 tunnin ylimääräistä matkustamista julkisilla kulkuvälineillä työmatkojen lisäksi. Tämä ei ole lapsen edun ja hyvinvoinnin eikä vanhempien työssäkäynnin kannalta kestävä ratkaisu, vaan saattaa esimerkiksi pakottaa vanhemman vähentämään työaikaa tai järjestelmään työaikaansa muuten eri tavalla. Tällainen tilanne on eriarvoistava yksinhuoltajavanhemmille sekä muille perheille, joissa vanhempien työpaikka ei jousta tai apukäsiä ja ylimääräisiä resursseja ei ole. Siksi on tärkeää, että kaupunki tarttuu tähän epäkohtaan ja varmistaa myös selvityksessä erilaisten perhetilanteiden huomioimisen – oli kyse sitten vuorotyöstä, yksinhuoltajaperheestä tai esimerkiksi vuoroasumisesta.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on erittäin tärkeä aihe, ja kiitos valtuutettu Torstille tämän lähikouluperiaatteen eteen tehdystä työstä. Näkisin, että tähän liittyy myös tämä lapsimääräennusteiden huomioiminen ja siihen liittyvä kehitystyö. Tuntuu, että tämänkin valtuustokauden aikana me olemme useissa kaupunginosissa törmänneet siihen, että nämä lapsimääräennusteet päiväkotien ja koulujen kohdalla laahaavat perässä. Ja kun me kaavoitamme uusia alueita, sinne pitäisi ehdottomasti kyetä löytämään myös paikkoja näille päiväkodeille ja kouluille, jotta sitten ei tule sellaista tilannetta, että kun nämä ennusteet ylittävätkin arviot, niin meiltä ei näitä paikkoja pystytä enää löytämään sieltä kaavan sisältä, jolloin myös tämä lähipäiväkoti-/lähikouluperiaate on käytännössä mahdotonta toteuttaa.

Mutta kuten Torstikin tässä omassa puheenvuorossaan nosti esiin, niin Helsinki todella voi olla edelläkävijä ja laittaa sitten omilla päätöksillään myös valtakunnan päätöksentekoon painetta. Tämä asia on hyvä esimerkki siitä, kuten myös aikaisemmat Helsingin päätökset subjektiivisesta päivähoito-oikeudesta ja maksuttomuuden edistämisestä. Täytyy myös mainita hieno päätös talousarvioneuvotteluista, joissa Helsinki päätti kohdentaa maksuttoman toisen asteen edistämiseen määrärahaa, joka nyt sitten tulee ensi vuonna toteen. Joten hienoa työtä tässä koulutuksen tasa-arvon edistämisessä ja segregaatiorjumisessa Helsingissä.



7.11.2018

Valtuutettu Hernberg

Valtuutettu Heinäluoma nosti tosiaan tässä tärkeän asian esiin eli tämän ennakkoinnin ja suunnittelun. Istumme molemmat kaupunkiympäristössä, ja tosiaan Helsingissä aika paljon kaavoitetaan nyt isoja täydennysrakennushankkeita ja kokonaisia uusia asuinalueita, ja me törmäämme jatkuvasti siihen, että on vähän vaikea saada tavallaan selkeätä tietoa sieltä kasvatus- ja koulutustoimialan puolelta, mihin esimerkiksi ennusteet perustuvat, kun sitten saattaa olla vaikka, että on rehtoreita saatu tosi toisenlaista sanomaa. Eli tässä olisi tosi tärkeätä, että kasvatuksen ja koulutuksen ja sitten kaupunkiympäristön välistä yhteistyötä tiivistettäisiin ja parannettaisiin aika paljon sitä, että se viesti kulkisi näistä tarpeista. Koska tosiaan kaavoittaminen tapahtuu hitaasti ja rakentaminen tapahtuu hitaasti, ettei pystytä nopeasti reagoimaan, niin sen takia sen ennakkoinnin pitäisi toimia tosi hyvin.

Valtuutettu Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Hernbergin puheenvuoroon pitää lisätä se, että tähän ei koske pelkästään uudisrakennusalueita vaan myös vanhoja asuinalueita ja erityisesti sellaisia asuinalueita, joissa väestörakenne on muuttumassa. On esimerkiksi se tilanne, että siellä on joitakin vuosia sitten mennyt jo ohi se vaihe, että olisi pieniä lapsia. Sitten on mennyt ohi jo se vaihe, että olisi kouluikäisiä juurikaan ja on jo ikääntyneitä, ja sitten kun he alkavat siirtyä joko palveluasuntoihin tai muille maille autuille, niin siinä vaiheessa monesti se alueen asukasrakenne kun alkaa muuttua nopeasti, niin näissäkin huomataan, että tämä ennakointi ei aina ihan toimi riittävällä tavalla. Asukkailta tulee paljon palautetta siitä, että väestöennusteiden epäillään olevan jotenkin pielessä, ja se näkyy tilahtautena sekä päiväkodeissa että kouluissa. Tässä on varmasti miettimistä jatkuvasti, että miten pystytään parantamaan.



7.11.2018

359 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU TAPIO KLEMETIN ALOITE HIIHTOKAUDEN PIDENTÄMISEKSI PALOHEINÄSSÄ

Valtuutettu Klemetti

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Minäkin haluan kiittää kulttuuri- ja vapaa-aikalautakuntaa ja toimialan liikuntapalvelukokonaisuutta hyvästä vastauksesta aloitteeseemme sekä positiivisesta suhtautumisesta Paloheinän hiihtolatujen lumetusolosuhteiden parantamiseen. Nyt toivonkin, että suunniteltu hanke rakentaa noin 3 kilometrin mittainen lumetusputki osin Paloheinän hiihtostadionin viereen ja osin haastavammalle metsäreitille toteutuisi mahdollisimman pian. Sitten lopuksi haluaisin vielä toivottaa kaikki valtuustokollegat tervetulleiksi hiihtämään Paloheinään. Paloheinästä voi vuokrata, ei ihan vielä, Sirpa, mutta Paloheinästä voi jatkossa vuokrata välineitä. Että jos ei omista suksia, niin se ei ole este harrastuksen aloittamiselle. Ja jos tulette keväällä, niin peltolenkki Paloheinän majalta Niskalaan ja takaisin vie sydämen.

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan taas näin pienenä huomiona, itse kun olen myös siellä hiihdellyt, että jos tulette sinne hiihtämään, niin hiihtäkää sitten nätisti sitä vapaa-tyyliä. Nimittäin ne perinteiset ladut ovat usein aika rikki, ja siellä sitten vähän joutuu kompuroimaan. Kerran olen kaatunutkin sen jälkeen, koska se latu oli niin huonossa kunnossa. Toivottavasti siellä myös kiinnitetään huomiota siihen, että meni sitten millä tyylillä tahansa, niin kunnioitetaan toisia.

Kiitos.



7.11.2018

360 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE GRAFFITI- JA MURAALITAITEEN SAAMISEKSI
HERTTONIEMEN JA SIILITIEN VÄLISEEN MELUVALLIIN

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ikävää, etten voi enää katsella metrosta Hertsikan teollisuusmaisemaa ja Roihikan vesitornia. Vielä ikävämpää tietysti, että tämä meluvalliksi tarkoitettu puolentoista kilometrin pötkö tuottaa itse asiassa enemmän melua kuin vähentää. En tiedä, ovatko ihmiset olleet kartalla. Itse sain tästä lukea lehdestä, että alueen asukkaat kärsivät melusta, ja metron liikenne heijastuu sinne kotipihoihin.

Mitä itse aloitteeseen, tässä oli tosiaan tarkoitus vähän elävöittää tätä puolentoista kilometrin meluvallia julkisella taiteella, murallilla, mitä ikinä. Ei ole tarkoituskaan, että se pitäisi olla ihan joka sentilleen maalattu. Kiitoksia tästä vastauksesta. Toimialajohtaja Tommi Laitio lupasi edistää asiaa lähikuukausina. Olisin kysynyt, miten asia edistyy. Laitio ei taida olla tänään salissa. Sen sijaan totean, että jotkut aktiiviset kaupunkilaiset ovat jo aloittaneet omatoimisesti tämän seinän uudelleen värityksen, joten tässä tapauksessa olisi kiva tietää, missä mennään.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Muttilainen tuossa lopussa totesi, itsekin olen kiinnittänyt huomiota ohi ajaessani, että kansalaiset ovat aloitteesta johtuen tai aloitteesta huolimatta myös itse lähteneet koristamaan tai kurjistaamaan kyseistä melumuuria ihan katsantokannasta riippuen.

Mutta tämä kysymys siitä, onko tämä melumuuri vaimentanut melua vai lisännyt melua, niin tämä on mielestäni iso kysymys. Jos me rakennamme valtavan suuria melumuureja, varsinkin erittäin korkeita määrittäen – nämä ovat tietysti mielipidekysymyksiä, mutta aika hallit-



7.11.2018

sevia – ja jos sitten, kun on julkisuudessa ollut esillä se, että tämä on käynyt päin vastoin, että tehty valtavaa remonttia, melu on lisääntynyt. Minä kysyin itse asiassa tätä kaupunginhallituksessa, ja silloin todettiin – jos oikein muistan – että ei ole otettu ennen tämän rakentamista näitä meluääniarvoja, mutta yksi arvio on se, että miksi metrojen melu kuuluu nyt kovempaa kuin aikaisemmin, johtuu siitä, että taustalla oleva autojen humina kun on pienentynyt, niin metrojen melu tuntuu kovemmalta kuin se on aikaisemmin ollut. Nyt itse asiassa kysymykseni kuuluu, että kun tätä kysyin silloin kaupunginhallituksessa ja pyysin, että tähän paneudutaan, koska on täysin järjetöntä ja kohtuutonta verovarojen tuhlausta, jos me rakennamme meluvalleja tai melumuureja, meluesteitä, jotka pikemminkin lisäävät asukkaiden kokemaa melua kuin vähentävät sitä, niin onko nyt tässä päästy yhtään eteenpäin ja päteekö tämä arvio siitä, että melu tosiasiallisesti on vähentynyt, vaikka tämän metron melun selvempänä tuleminen on tuonut sen kokemuksen, että melu olisi lisääntynyt. Onko ihmisten korva siis väärässä?

Valtuutettu Laisaari (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Voin siinä alueella asuvana sanoa, että sehän on meidän asukkaiden mielestä siis mölyaita. Eli tosiaan me olemme nyt yrittäneet tätä selvittää sekä kaupungin kanssa että HSL:n kanssa, ja tilanne on siis se, että se on vaimentunut todennäköisesti se autojen melu, mutta se johtuu myös siitä, että siinä on hidaste, niin kuin Paavo varmaan hyvin tietää. Se kimpoaa se metron ääni siitä uudesta, eli se tulee sinne, ja ihmisillä on todella paljon meluhaittaa. Tosiaan HSL:hän on nyt luvannut, eli nyt periaatteessa metron meluaitaa pitäisi ensi vuoden aikana korottaa. Mutta olisi tietysti toivottavaa, kun tällaisia isoja hankkeita tehdään, että ne tehtäisiin yhteistyössä. Eli kun tässä ovat sekä kaupunki että HSL toimijoina, niin tässä on nyt tehty ensin toinen aita, joka lisää melua, ja toivottavasti se toinen aita tehdään, koska ihan tervetuloa meidän pihallemme käymään, että minä otan tässä V.p.:tä ihan tämän jälkeen.

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En muista ainakaan itse, että olisi asiaa käsitelty tässä valtuustossa tai missään muuallakaan rattaissa minun aikani, ollessani näissä päätävissä elimissä. Sikäli ikävää, että ? nyt on tietysti juuri ne tietyt in-



7.11.2018

vestointiraamit, miten täällä touhutaan, ja sitten roiskaistaan vain jotain. Ja niin kuin äskeinen puheenvuoro toi hyvin ilmi, joka myös ? päivittäin pääsee todistamaan tätä tilannetta, niin tulee vain sellainen mieleen, että ”tuossa on teille hyvä urakka, duunatkaa puolitoista kilsaa jotain aita”. Tältä pohjalta ei saisi jatkossa mennä, koska tiedetään kuitenkin, että sitten taas meluvallikuvioita on tässä ennen kaivattu tietylle alueelle, ja niitä ei ole saati sinne, vaikka niitä on vuositolkulla haluttu. Tämä kuulostaa sikäli vähän oudolta.

Valtuutettu Venemies

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on käynytkin ilmi, että ilmeisesti nyt tämä meluaita, joka rakennettiin Itäväylän ja metroradan väliin, niin se nyt toimii ikään kuin kaiku-pohjana sinne Herttoniemen omakotialueen suuntaan. Kyllä tätä kannattaa selvittää ja jotain ratkaisuja keksiä. Joko korottaa sitä metroradan ja sen asuinalueen välistä muuria tai olisiko yksi vaihtoehto se, että sinne kasvatettaisiin tällaisia köynnöskasveja, viherkasveja, villiviiniä tai jotain vastaavaa, joka vaimentaisi melua, putsaisi ilmaa ja olisi noin esteettisesti hienon näköinen. Nämä graffitit ja murallit eivät varmaan vaimenna melua. Toki ulkonäkö on paljon hienempi.

361 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU REETTA VANHASSEN ALOITE PSYKOSOSIAALISEN TUEN VAHVISTAMISESTA ELÄMÄN LOPPUVAIHEEN HOIDOSSA

Valtuutettu Vanhanen

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvä valtuusto.

Psykososiaalinen tuki on välttämätön osa elämän loppuvaiheen hoitoa, ja olenkin iloinen kaupunginhallituksen positiivisesta kannasta aloitteeni. Myös tarkastuslautakunta nosti saattohoidon esiin arviointikertomuksessa ja vaati psykososiaalisen tuen vahvistamista. Palliatiivisen hoidon yksiköissämme sekä kotisairaalassa työskentelee huippuluokan



7.11.2018

osaajia. Heidän tiimiinsä tarvitaan kuitenkin myös psykososiaalisen tuen erityisammattilaisia. Kotisairaalan resursseja on vahvistettava, jotta mahdollisimman moni saa hoidon ja avun elämän loppuvaiheessa kotiinsa. Äärimmäisen vaikeassa tilanteessa saattohoitopotilas on voinut saada lähetteen Terhokotiin psykososiaalista tukea varten. Kriteerit sinne ovat kuitenkin erittäin tiukat, ja toisaalta lähes jokainen saattohoitopotilas tarvitsee psykososiaalista tukea tilanteeseensa. Kaupungissamme jokaisella ihmisellä pitää olla oikeus rauhallisiin ja turvallisiin elämän viimeisiin kuukausiin ja viikkoihin.

362 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU KATI JUVAN ALOITE VALVOTUISTA HUUMEIDENKÄYTTÖILOISTA

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuusto.

Huumeidenkäyttö kertoo pahoinvoinnista yhteiskunnassamme. Onkin huolestuttavaa, että Suomessa huumeidenkäyttö on ollut viime vuosina nousussa. Asia koskee meitä helsinkiläisiä erityisesti, sillä Helsingissä huumausainerikoksia esiintyy vielä muuta maata enemmän. En kannalta huumeiden pistotilojen perustamista Helsinkiin enkä edes niiden selvittämistä. Pistotilat ovat oikeudellisesti kestämaton ajatus ja aiheuttavat sosiaalisia ongelmia.

Ensinnäkin pistotilat ovat ristiriidassa Suomessa voimassa olevan lainsäädännön kanssa. Rikoslain 50-luvussa §:ssä 2a säädetään huumausaineen käyttörikoksesta. Siinä sanotaan seuraavasti: ”Joka laittomasti käyttää taikka omaa käyttöönsä varten pitää hallussaan tai yrittää hankkia vähäisen määrän huumausainetta, on toimittava huumausaineen käyttörikoksesta sakkoon tai vankeuteen enintään 6 kuukaudeksi”. Tämä on siis voimassaolevaa lainsäädäntöä. Jos me mahdollistamme valvotussa tilassa huumeidenkäytön Helsingissä, me luomme puitteet Suomen rikoslain jatkuvalla rikkomiselle. Oikeustieteen opiskelijana ja oikeusnotaarina näen tämän aidosti todella ongelmallisena. Helsinki ei yksinkertaisesti voi tukea sellaista toimintaa, joka on rikollaisissa valtion toimesta säädetty lainvastaiseksi. Luulisi, että tämä olisi



7.11.2018

Suomen kaltaisessa oikeusvaltiossa itsestäänselvää. Aloite murentaa oikeusjärjestelmälle peruseriaatteita sekä lain kunnioittamista tässä maassa.

Toiseksi pistotilat aiheuttaisivat todennäköisesti vakavia käytännön ongelmia niillä alueilla, minne niitä perustettaisiin. Luen suoraan poliisin lausunnosta suoran lainauksen: ”Esityksessä tarkoitetut tilat todennäköisesti synnyttävät itsessään lähiympäristön turvallisuudentunteeseen negatiivisesti vaikuttavaa liikehdintää. Käyttötilojen läheisyyteen etsiytyvät käyttäjien lisäksi myös myyjät, eikä sosiaalisia haittoja siltä osin pystytä merkittävästi pienentämään”. Näin siis toteaa poliisi.

Lopuksi haluan sanoa vielä sanan teille, jotka kannatatte liberaalia huume politiikkaa ja toivotte, että huumeidenkäyttö Suomessa laillistettaisiin. Okei, se on ihan validi mielipide. Sitä mieltä saa olla. Mutta tällöin oikea tapa vaikuttaa asiaan, on vaikuttaa Suomen lainsäädäntöön. Ei niin, että luodaan sellaisia tiloja, joissa systemaattisesti rikotaan Suomen lakia. Demokraattisessa yhteiskunnassa kunnioitetaan eduskunnan säätämiä lakeja.

Kiitos.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin tässähän me emme tänään pääätä siitä, perustetaanko näitä pistotiloja Helsinkiin. Jos olette sen esittelytekstin sieltä lukeneet tarkkaan, niin siellä esitetään selvitystä, joka siis tulisi vielä sitten kaupunginhallituksen käsiteltäväksi. Mutta ymmärrän, että monet haluavat nyt kääntää tämän illan keskustelun nimenomaan tähän periaatteelliseen puoleen. Mielestäni järkevää ja viisasta päätöksentekoa on se, että nimenomaan selvitetään asiaa perusteellisesti ja myös tutkimuspohjaisesti ja palataan sitten asiaan. Edellinen puheenvuoro käytti sellaisia ilmaisuja kuin että tämä tuottaa sosiaalisia ongelmia. En tiedä mihin tutkimukseen tämä perustuu. Jos kansanterveyden näkökulmasta asiaa tarkastelee, sieltä voi katsoa esimerkiksi sen THL:n tekemän lausunnon, jossa tulokset ovat aika erisuuntaisia.

Ledamoten Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande.



7.11.2018

Olisin kysynyt, ymmärsinkö Niskasta oikein, että hän pitää tätä ajatusta, että meillä olisi näitä valvottuja huumeidenkäyttötiloja, mahdollisena, että nykyinen lainsäädäntö ei anna siihen mahdollisuuksia, ja jos näin on, niin onko tästä ollenkaan mitään ennakkokäsityksiä meidän hallinnollamme. Olen itse lähestynyt tätä asiaa enemmän sosiaali- ja terveystieteiden poliittisesti kuin oikeuspoliittisesti, mutta jos tässä on tällainen radikaali oikeuspoliittinen ulottuvuus, niin olisi kiva tietää jo tänään siitä jotakin.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tätä voi perustellusti lähestyä 2:sta eri näkökulmasta. Joko tiukan legalistisesta näkökulmasta, jossa lähdetään siitä, että se, mikä on kiellettyä, niin sitä ei tapahdu, ja siksi sille ei pidä antaa tiloja. Toinen vaihtoehto on sosiaali- ja terveystieteiden näkökulmasta, että siitä huolimatta, että asia on kielletty lailla ja rangaistavaa lailla, asiaa tapahtuu, ja halutaan vähentää niitä ongelmia ja niitä terveyshaittoja. Jos ajatellaan yhteiskunnan näkökulmasta, itse näkisin, että terveyshaittojen, sosiaalisten ongelmien vähentäminen on tässä painavampi peruste kuin se, että ajatellaan, että kun huumeidenkäyttö on kiellettyä, niin sen vuoksi näitä terveydellisiä ongelmia ei kannata pyrkiä ratkaisemaan – tietäen, että joka tapauksessa huumeita käytetään, jota varmaan kukaan ei sinänsä pidä hyvänä asiana.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän valtuutettu Wallgrenin toteamukseen, että onko tässä mitään radikaalia. Tosiaan rikoslaki Suomessa ei ole rakennettu kieltoperiaatteelle. Siinä ei kielletä toimintoja, vaan siinä määrätään rangaistuksia tietyistä toiminnoista, kuten huumausaineen käytöstä. Oikeuskäytännössä toki nyt kun tuomarikavereiden kanssa juttelin, niin tästähän ei huumausaineen käyttörikoksesta käytännössä enää yksistään jaeta rangaistuksia. Sen sijaan yleistä on esimerkiksi, että tästä huumausaineen käyttörikoksesta rangaistaan jonkin toisen rikoksen yhteydessä, ja ilmeisesti yleisin tällainen on nykyään rattijuopumus, joka sen toisen momentin mukaan käsittää myös päissään tai siis anteeksi huumeopiumin ajon. Jolloin sitten on yleistä, että henkilö tuomitaan sekä rattijuopumuksesta että huumausaineen käyttörikoksesta. Mutta näitä pelkästään huumausaineen käyttörikoksista tuomittuja ei ole. Tietenkin



7.11.2018

tämä tilanne jatkossa olisi erilainen, jos tämä tila olisi sellainen, missä olisi käytännössä tarkoitus ainoastaan rikkoa tätä huumausaineen käytörikoskohtaa.

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ihan keskustelun aluksi, tiedän, että tämä tulee rönsyilemään ja kestäämään ja jakamaan ihmiset 2 leiriin. Toiset vain eivät ymmärrä, mitä on huumeiden haittoja ehkäisevä työ, ja toiset taas ymmärtävät. Mutta haluaisin nyt suoristaa tämän äskeisen Danin väitteen siitä, että pistotiloja tukevat olisivat jollain tavalla liberaalin huume politiikan puolella tai haluaisivat laillistaa huumeet. Näin ei ole. THL:n lausunnosta: "Huolellisesti suunnitellut valvotut pistotilat voivat olla arvokas lisä nykyisiin terveysneuvontapisteisiin ja muihin huumehaittoja vähentäviin palveluihin. Pistotilat edustavat kansanterveydellistä näkökulmaa huumetyöhön, mutta niillä voi olla positiivisia vaikutuksia myös" – huom., Hakola, puhut kohta – "yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen".

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en voi ymmärtää, että jos huumeidenkäyttö ei ole laissa kielletty, niin minkä takia tällaista käyttötilaa ei voisi kokeilla. Tässähän on kyseessä vain sellainen pilotti. Katsotaan, että toimiiko se. Miten me voimme kuitenkin jakaa neuloja ja ruiskuja? Sitä on tehty vuosikaudet, ja sekin on ollut aivan laillista, niin miten tämä nyt muuttuu yhtäkkiä laittomaksi?

Valtuutettu Niskanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Muutamaan kommenttiin haluan vielä vastata. Ensinnäkin sanottiin siitä, että tämä on, että selvitys tehdään. Kyllä, niin sanoin puheenvuorossani myös, että en kannata näitä pistotiloja enkä myöskään niiden selvittämistä. Minusta tämä on niin jäätävällä tavalla ristiriidassa Suomen kaikkien periaatteiden kanssa. Tämän jälkeenhän tämä on me-



7.11.2018

nossa kaupunginhallitukseen, että esimerkiksi minä valtuuston jäsenenä, joka ei istu kaupunginhallituksessa, niin tämä on se paikka, jossa minä pystyn ottamaan tähän kantaa valtuutettuna.

Sitten valtuutettu Arhinmäelle sanoisin, että sanoit jotenkin näin, että sosiaalipoliittiset näkökulmat ovat tärkeämpiä kuin oikeusvaltion toiminta. Toivoisin, että olisi mahdollista näitä molempia katsoa. Tekin olette siellä eduskunnassa, voisitte vaikuttaa siihen lainsäädäntöön, jos haluatte tämän ristiriidan poistaa. Mutta tämä ei ole oikea tapa, että tuetaan toimintaa, joka on ristiriidassa lainsäädännön kanssa.

Kiitos.

Valtuutettu Hakola

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kiitoksia jo tässä vaiheessa kaikille, jotka etukäteen kertoivat, mitä minä ajattelin sanoa. Kohtuullisen hyvää ajatustenlukua. Aivan aluksi kuitenkin haluan todeta selkeästi, että minä en kannata aloitteeseen liittyvää selvitystä ja siihen selvitykseen liittyvää mahdollista lopputulosta siitä, että Helsinkiin avattaisiin näitä avoimia ja valvottuja huumeidenkäyttöön tarkoitettuja tiloja. Vanhemmat valtuutetut saattavat muistaa, olen aikaisemminkin täällä tästä asiasta puhunut vähän eri sanoilla. Minun taustani on se, että olen lähes 15 vuotta ollut huume poliisina tässä kaupungissa ja seurannut kohtuullisen aitiopaikalta, miten tämä kokonaisuus on kehittynyt. Kaikki nämä, mitä täällä esitetään, minä en millään tavalla dumaa pois sitä, etteivätkö puolesta ja vastaan olevat argumentit, ne ovat tietysti huomionarvioisia. Omassa puheenvuorosani tulen kuitenkin ihan käytännössä käsittelemään vain ja ainoastaan sitä, mitä tämä käytännössä tarkoittaa – en ideologisesti sitä, mikä on jonkun toisen mielipide. Niin kuin täällä on todettu, meillä kaikilla on varmasti oma näkemyksemme. Mutta mennään asiaan.

Tämän aloitteen perusteluna on esitetty, että näillä toimilla saataisiin huumeriippuvaisille lisää tukea ja voitaisiin vähentää huumeidenkäyttäjille aiheutuvia haittoja. Varmasti osittain näinkin. Tulokulma, josta minä lähdän tähän asiaan, on kuitenkin se, että kaupungin tulee pyrkiä ensisijaisesti vähentämään huumeaineiden myynnistä ja käyttämisestä johtuvia haittoja kaupungin julkikuvalle sekä ensisijaisesti kaupunkilaisille. Tässä vastauksessaan, jonka tässä esittelytekstissä kaupunginhallitus toteaa, että ”huumeidenkäytöstä johtuvia haittoja vähentävänä toimintana” – tämä on siis suora lainaus – ”Helsingissä on eri puolilla kaupunkia 5 suonensisäisesti huumeita käyttäville tarkoitettua terveys-



7.11.2018

ja sosiaalineuvontapistettä, joista 2 toimii matalan kynnyksen päivätoimintayksikköjen yhteydessä”. Tämä jatkuu edelleen: ”Lisäksi liikkuvat työryhmät ja vertaistoimijat vaihtavat puhtaita käyttövälineitä ja antavat neuvontaa kaduilla ja asunnoissa. Noin 1 000 helsinkiläistä on opioidikorvaushoito-ohjelmassa. Lisäksi Helsingissä on HIV-positiivisille huumeidenkäyttäjille tarkoitettu päiväkeskus, jossa he saavat tarvitsemansa terveys- ja sosiaalipalvelut sekä mahdollisuuden vaihtaa käyttövälineet puhtaisiin”. Toden totta Helsingissä on panostettu hoitoon, hoitoonohjaukseen ja huumeusaineiden käyttäjästä huolehtimiseen.

Palaan tähän aloitteeseen. Ensinnäkin tämä toimintamalli on, kuten täällä on todettu, tällä hetkellä vallitsevan lainsäädännön kanssa ristiriidassa. Se on ihan sama, väitettiin sitten mistä suunnasta tahansa mitä tahansa. Tämänhetkisen lainsäädännön perusteella tämä aloite ei tällaisenaan ole toteuttamiskelpoinen. Tässä aloitteessa puhutaan esimerkiksi huumeusaineiden alkuperän ja koostumuksen selvittämisestä, ja minä en henkilökohtaisesti näe siihen mitään mahdollisuutta, että joku taho alkaisi jossain erityisissä olosuhteissa selvittää huumeusaineiden alkuperään tai analysoimaan niiden koostumista.

Välihuuto!

Täällä sanotaan täällä teidän aloitteessanne, Juva, te olette varmaan itse kirjoittanut tämän. Täällä sanotaan: ”Kyetään vähentämään paitsi likaisten välineiden piikitys ? infektioriskiä myös alkuperältään ja koostumukseltaan epämääräisien aineiden aiheuttamaa vaaraa”. Millä tavalla se, lukeeko niissä, että tämä on jollain tavalla huonoa huumeusainetta? Ei, vaan tämä tarkoittaa sitä, että jonkun on analysoitava ja todettava, että se on huonoa. Näin te olette itse kirjoittanut tänne.

Nopeasti menen loppuun. Toiseksi tämä kysymys on myös alueellinen. On kysymys alueellisesta turvallisuudentunteesta. Käyttötilojen perustaminen tulisi todennäköisesti synnyttämään kohdealueelle lähiympäristöön turvallisuuteen vaikuttavia negatiivisia ilmiöitä, niin kuin täällä on todettu ja on lainattu tuota poliisin lausumaa. Mikäli kuitenkin tällaiseen huumeidenkäyttöpaikan perustamiseen jostain kumman syystä päädytään, on sijoituspaikan osalta äärimmäisen tärkeää kuulla kaupunkilaisia ja erityisesti niitä, joiden kotikulmille paikka sijoittuisi. Erityisesti toivon...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Puheenjohtaja.



7.11.2018

Jos saisin 10 sekuntia vielä till. Erityisesti toivon sitä, että tätä hanketta kannattavat valtuutetut kantavat myös sen vastuun ja ovat valmiina vastaamaan aikanaan kaupunkilaisten moniin kysymyksiin siihen, mihin tämä paikka tulisi. Valitettavaa on, että kovin usein päätöksentekijät eivät ole käsi ylhäällä silloin kun tätä vastuuta sitten kannetaan, että mihin tämä sijoitetaan.

Aivan lopuksi, arvoisa puheenjohtaja, totean aloitteesta, että käsitykseni mukaan siinä esitettävä asian selvittäminen on osin aloitettu erilisten työryhmien muodossa, joten tämä selvitystyö sinällään, mitä tässä peräänkuulutetaan on ?. Mutta tekisin palautusesityksen: Esitän, että kaupunginvaltuusto palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi. Esitetty toimintamalli on ristiriidassa nykyisen lainsäädännön kanssa eikä näin ollen toteuttamiskelpoinen. Kaupunki ei voi olla luomassa kasvualustaa häiriökäyttäytymiselle ja organisoidulle huumausaineiden välittämislle pahoitteen ajan ylittämistä, koska en muistanut tätä aikarajoitusta.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Lyhyesti tähän, mitä olen kirjoittanut ja tarkoittanut. Aloitteeni ei sisällä sitä, että näitä aineita testattaisiin. Täällä on Mirita Saxbergin aloite tästä, josta myöhemmin ehkä kuulemme. Tällä lauseella aloitteessa tarkoitettu sitä, että jos on epämääräisiä aineita, joista voi seurata yliannostus, tajuttomuus, hengitysvajaus, kuolema, mutta paikassa, jossa on henkilökuntaa paikalla, voidaan tämä ihminen pelastaa. Aloitteen sisältö ei tarkoita sitä, että testattaisiin näissä tiloissa. Se olisi hyvä asia, mutta tämä aloite ei puhu siitä. Tämä muotoilu liittyy nimenomaan siihen, että epämääräisten mömmöjen käytöstä voi joutua kuolemanvaaraan, ja silloin henkilökunta voi pelastaa siltä yliannostuskuolemalta antamalla vasta-ainetta esimerkiksi.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä aloitteen tekijä Juva kertoi, mitä hän oli kirjoittanut aloitteeseen ja mitä tarkoitti, mutta tähän valtuutettu Hakolan kysymykseen, vaikka en ole millään tavalla perehtynyt aihealueeseen, niin tiedän sen, että kansainvälisesti on käytössä tällaisia testauspisteitä. Tänä päivänä ymmärtääkseni on muuntohuumeita ja muita huumeita, että entistä vaikeampi tietää. Tavallaan riski huumeidenkäytössä ei liity ainoastaan huumeisiin sinänsä tai siis niihin huumeisiin, joita kuvittelee käyttävänsä, vaan siihen, että siellä voi olla ihan mitä tahansa, mitä myydään



7.11.2018

huumeena, on olemassa, joka voi estää sitä, että huumeidenkäyttäjille tulee siitä komplikaatioita, tehohoitoa ja muita. Eli tämäntyyppinen hanke on olemassa myös Suomessa, jota edistetään, mutta se ei ymmärtääkseni liity tähän aloitteeseen. Se voi olla ihan järkevä siis terveydellisesti, että voi testata, mitä se on se aine, jota on käyttämässä.

Valtuutettu Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Hakola lähti oletuksesta, että pistotila vaikuttaisi kielteisesti turvallisuuteen ja lisäisi järjestyshäiriöitä. Kuitenkin tässä esityslistan liitteenä oleva THL:n lausunto antaa aika erilaisen kuvan. Tässä on referoitu tutkimuksia niistä maista, joissa pistotiloja on, ja tämä viittaisi pikemminkin siihen suuntaan, että pistotilan ansiosta huumeidenkäyttö julkisilla paikoilla voi vähentyä. Myös neulojen määrä julkisilla paikoilla voi vähentyä, mikä pikemminkin lisää turvallisuutta ja vähentää häiriöitä.

Valtuutettu Koivulaakso (vastauspuheenvuoro)

Nämä kysymykset, joita valtuutettu Hakola esitti siitä, mihin näitä pitäisi sijoittaa, niin mielestäni siinä aika lahjakkaasti sivuutetaan se, että meillä on alueita Helsingissä, missä asukkaat jatkuvasti näkevät huumeidenkäyttöä, huumekauppaa ja niin edelleen. Eli olen ihan varma, että monet ihmiset saattaisivat nimenomaan kokea lisääntyvää turvallisuutta sen takia, että on yksi paikka, johon keskittyisi tämän sen sijaan että pitkin katuja näkee tilanteita, jotka kokee itselleen ei-turvallisiksi tai pelottaviksi tai ahdistaviksi ja muuta tämäntyyppistä näin. Tämän vastustaminen on jokseenkin sama kuin vastustaisi piikkiroskiksia sen takia että, niissä piikeissä on huumejäämiä. Ihan täysin aburdia.

Valtuutettu Hakola (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ei täysin absurdia, koska kaikki mittarit kuitenkin osoittavat, että aika useasti näiden huumeaineiden käyttötilojen läheisyyteen kuitenkin kaikesta huolimatta tulee myös huumeaineiden myyjiä ja muita vastaavia. Mitä tulee tähän turvallisuudentunteeseen, niin aloitteen mukaan sen yhtenä tarkoituksena on vähentää haittoja muun muassa, joita aiheutuu yleisiin WC:ihin. Kyllä tosiasia on kuitenkin se, että var-



7.11.2018

maan näitä haittoja saattaa aiheutua muuallekin kuin siihen yleisiin WC:ihin, ja uskoisin, että kaupunkilaiset ovat enemmän huolissaan siitä lähiympäristöstään, mihin näitä tulee. Mutta niin kuin totesin alkupuheenvuorossani, niin kyllähän näitä väittämiä voidaan pallorella puolin ja toisin, ja ehkä ei ole yhtä oikeaa totuutta. Joka tapauksessa tämä kokonaisuus on tällä hetkellä siinä mielessä hyvin hankala, että tämä ei ole meidän lainsäädäntömme kanssa toteuttamiskelpoinen. Tällä hetkellä. Sitä ei Helsingin kaupunginvaltuusto voi päättää.

Valtuutettu Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minä en itse kannata selvitystä enkä myöskään tätä mielestäni lakia rikkovaa huumeidenkäytön tukemista, mistä tässä on nyt kysymys. Mutta rahan jakaminen tällaisiin palveluihin ja yleensä näihin palveluihin on meillä valtuustossa arvokysymys, ja minä itse näen, että on huomattavasti kauaskantoisempaa ja pitkäkestoisempaa se, että me satsaamme nekin rahat, mitä menisi tällaisen huumeaseman ja sen henkilökunnan ylläpitämiseen, perhetyöhön ja nuorisotyöhön niin että meidän ei lopullisesti tarvitsisi edes ajatella tällaisia piikkiasemia tai sitä rahaa, mikä menee huumeongelmien hoitamiseen. Diilereiden kiinni saaminen on mielestäni tärkeämpää kuin tämä piikkipiste.

Valtuutettu Juva

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä aloite on todella herättänyt mediassa enemmän mielenkiintoa kuin melkein mikään muu taloudellisesti isompikin asia. Huumeet, ruoka ja seksi kiinnostava aina, ja niihinhan tietysti kaupungilla on myös päätösvaltaa. Olen tosi iloinen siitä, että aloitteeni on saanut näin myönteisen vastauksen, eli ilmapiiri on selvästi muuttunut – ainakin tuolla kentällä jos ei välttämättä tässä salissa. Aiemmin jopa neulanvaihtopisteet aiheuttivat vastustusta ja moraalista pahennusta, ja nyt kaupunki siis tosiaan suunnittelee turvallisten huumeidenkäyttötilojen pilotoimista. Toki tässä on haasteita, koska toki Suomessa huumeidenkäyttö on edelleen rikos, mutta myös poliisi ymmärtää, että tämä toiminta on edullista, ja herrasmiessopimus, jossa näitä tiloja ei ratsata, on täysin mahdollista kansainvälisen kokemuksen perusteella. Todella tiedetään, että tällaiset huumehuoneet myös vähentävät haittoja ympäristössä silloin kun ne sijoitetaan paikkaan, jossa on valmiiksi jo ongelmia. Järjestyshäiriöt vähenevät, koska virkavalta on tietoinen tiloista,



7.11.2018

partioi lähiseudulla, ja samoin myös tilojen työntekijät yhdessä käyttäjien kanssa pitävät siisteydestä huolta.

Näissä käyttöhuoneissa on nimenomaan kyse haittoja vähentävistä hoidoista. Merkittävä osa haitoistahan kohdistuu tavallisiin kaupunkilaisiin muun muassa juuri julkisten vessojen epäsiisteytenä ja likaisina neuloina leikkipuistoissa, ja näitä haittoja käyttöhuoneet vähentävät. Tärkeintä on kuitenkin näiden ihmisten tukeminen. Kyse ei tosiaankaan ole ihmisroskasta. Turvalliset käyttötilat vähentävät pistosinfektioita ja yliannoskuolemia ja voivat tukea myös hoitoonhajuksessa. Huumeidenkäyttäjät ovat myös helsinkiläisiä, jotka ansaitsevat inhimillistä kohtelua ja tukea. Kuten Jesaja sanoo, murtunutta ruokoa hän ei murserra, lampun hiipuvaa liekkiä hän ei sammuta. Käyttöhuoneista on hyvä edetä humaaniin huumeepolitiikkaan.

Kiitos.

Valtuutettu Järvinen

Arvoisa valtuusto.

Ymmärrän hyvin sekä puolesta että vastaan. Lapsi ei valitse vanhempiaan. Estetäänkö tällä päihdekuolemia? Toteutuuko NIMBY tässä? Nyt ei olla avaamassa tiloja vaan selvittämässä tilannetta, ja tässä tieto vähentää tuskaa. Lisääkö tämä päihteidenkäyttöä, kun se sallitaan? Tähän tilastoa. Tässä tarvitaan ehkäisevää työtä isolla kädellä ja 24/7 lääkäriä asiantuntijana. Päihteet tappavat aina viime kädessä. Nyt hieinan faktaa. Huumeriippuvaisuus mielletään usein hävettäväksi asiaksi. Suomessa huumeriippuvaisuuden kehitys alkaa usein alkoholin käytöllä 13 vuoden iässä. Siksi on valistuksella ja positiivisilla esikuvilla suuri rooli. Kannabis 15-vuotiaana, amfetamiini noin 17-vuotiaana, buprenorfiini 19-vuotiaana. Huumeiden takia hoitoon hakeutuu miehiä, joiden keski-ikä on noin 30 vuotta. Naiset hakeutuvat hoitoon miehiä nuorempina. Suomen toiseksi eniten käytetty huumeaine on kemiallisesti valmistettu amfetamiini. Lääkkeitä käytetään huumeiden ja alkoholin kanssa vahvistamaan päihdyttävää vaikutusta tai lieventämään vieroitustilaa. Heroiini on puolisynteettinen morfiinijohdos, ja se kulkeutuu aivoihin morfiinia nopeammin. Heroiinia on käyttänyt 0,4 % suomalaisista. Yliannostus johtaa koomaan ja kuolemaan, hengityksen pysähtymiseen. Melkein kaikki huumeidenkäyttäjät ovat sekakäyttäjiä.

Joka vuosi noin 3 500 sikiötä vaarantuu päihteiden takia. Päihteet väärin käytettynä aina äiti-lapsisuhteen. Huumeiden vaarallisuus piilee vauvan aivoihin sikiöaikana tapahtuvissa muutoksissa, jotka tekevät vauvasta



7.11.2018

haavoittuvan. Alkoholi on äitien yleisimmin käyttämä päihde Suomessa, mutta pääasiallisin syy hoitoonohjaukseen on kuitenkin huumeidenkäyttö. Lisäksi on paljon parisuhdeväkivaltaa ja rikollisuutta. Side päihdekeskeiseen elämään on vahva, eikä raskaus tai lapsen vammautumisen pelko välttämättä saa lopettamaan päihteidenkäyttöä. Äidin suomensäiseen huumeidenkäyttöön liittyvät infektiot on tärkeä havaita sekä ehkäistä uusia infektioita. Päihdeäidin lapsella on kasvanut riski saada HIV tai hepatiitti. Päihdeäitien pakkohoito on äärimmäinen keino vaikuttaa. Nyt päihdeäiti raskausaikana on oikeutettu välittömään hoidon tarpeen arviointiin ja hoitoon. Hoidon tulisi olla ensisijaisesti vapaaehtoista. Tahdonvastaiseen hoitoon voidaan siirtyä, kun muut keinot ovat riittämättömiä suojelemaan sikiötä päihteidenkäytön aiheuttamilta vaurioilta. Äidin huumeidenkäyttö voi aiheuttaa lapselle kasvun viivästymiä ja keskushermoston kehityksen häiriöitä. Suomessa syntyy vuosittain vähintään 100 huumeille altistunutta lasta. Sikiön ? amfetamiinin on todettu altistavan lapselle sydänvikoja sekä psyykkistä kehitysvammaisuutta.

Minä päihdetyön ammattilaisena haluan parhaat keinot käyttöön päihdehaittojen vähentämiseksi. Siksi selvitys on perusteltu.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos paljon, puneenjohtaja. Hyvät kollegat.

Huumeongelmat ovat Suomessa todella huolestuttavalla tasolla, eli jos katsotaan tilastoja, paljonko huumekuolemia on Suomessa, niin niitä on yli tuplasti EU:n keskiarvoon verrattuna. Vaikka me olisimmekin muita maita vähän tarkempia tilastojia, niin se on silti erittäin vakava asia. Suuresta määrästä ihmishenkiä on kysymys. Yksi esimerkki tällaisia ongelmia aiheuttavasta aineesta on fentanyyli, jonka yliannostukset tappavat minuuteissa ja joka aiheuttaa EU:ssa eniten huumekuolemia. Tämä fentanyyli lukuisine johdannaisineen syntyi niin sanottuna muuntohuumeena, kun kemistit tutkivat mahdollisuuksia tuottaa perinteisten opioidien vaikutuksia uusilla yhdisteillä Nykyään ainetta myydään usein käyttäjälle jonain muuna opioidina, esimerkiksi heroiinina, mikä johtaa hengenvaarallisiin yliannostuksiin. Fentanyyliin liitettyjä kuolemia tapahtui Suomessa 30 kappaletta vuosina 2006–2010. Mutta oikein annosteltu puhdas fentanyyli ei kuitenkaan ole erityisen vaarallista. Siitä kertoo se, että aine on hyväksytty lääketieteelliseen käyttöön Suomessa. Sama aine, täsmälleen sama aine on siis Suomessa sekä erittäin vaarallinen huume kuolemia aiheuttava huume että samalla käytössä



7.11.2018

valvotusti lääkeaineena sairaaloissa. Kuten monen muunkin huumeen kohdalla, vaarallisuus liittyy erityisesti vaarallisiin käyttötapoihin, joissa aineesta ja sen oikeasta annostelusta ei ole varmuutta eikä yliannostukseen ole nopeasti saatavilla hoitoa.

Nyt käsitellään valtuustoaloitetta huumeiden valvotuista käyttötiloista, ja tämä on erittäin kannatettava aloite pelkästään ihmishenkien säästämisen kannalta. Kun addiktia on huijattu, hän piikittää vaarallista opioidia valvotussa tilassa, saadaan hänen henkensä todennäköisesti pelastettua vasta-aineella. Syyskuussa sote-lautakunnassa käsiteltiin toista aloitetta huumeiden testauksesta. Testaus mahdollistaisi sen, että addikti voisi testata sen aineen ennen kuin sitä annostelee ja välttää sen yliannostuksen tai vähintään ottaa turvallisen annoksen sitä ainetta, mikä vähentäisi huumekuolemia entisestään. Huumeriippuvaisten kannalta valvottu käyttötila siis käytännössä mahdollistaisi yliannostuspauksien kiireellisen hoidon, ja jos tämä testausaloite otetaan mukaan, voi addikti välttää yliannostusta olemalla ottamatta koko ainetta, kun tietää sen olen vaarallista. Vielä enemmän yliannostuksia saataisiin laskettua, jos siellä valvotussa tilassa addiktit voisivat annostella laillista lääkeainetta, ja tämä on itse asiassa Suomessa jo ? osalta mahdollista, että suurin määrä huumekuolemia meillä Suomessa liittyy lailliseen korvaushoitolääkkeeseen, buprenorfiiniin eli Subutexiin. Se on muihin aineisiin sekoitettuna hengenvaarallinen, mutta sairaanhoitajat voivat annostella sitä turvallisesti. Eli jos tämä buprenorfiinin käyttö siirrettäisiin sinne valvottuihin tiloihin, me vähentäisimme kuolemia erittäin tehokkaasti.

Nämä huumeidenkäyttötila- ja testausaloitteet vastaavat yhdessä suhteellisen hyvin akuuteimpiin huumeongelmiin Suomessa, jos se buprenorfiinin jakelu siirretään myös käyttötiloihin. Se nyt ei ole tässä käsittelyssä, mutta mainitsen näin, että tämä olisi hyvä asia. Kuolemien ja terveyshaittojen lisäksi huumeisiin liittyvä rikollisuus on se toinen erittäin, erittäin vakava ongelma. Nyt jos me antaisimme niille addikteilta valvotusti laillista lääkettä, me poistaisimme sekä järjestäytyneen rikollisuuden, joka tuottaa niitä huumeita, myy niitä, tappaa ihmisiä ja niin pois päin että me poistaisimme sen rikollisuuden, mitä addiktit tekevät, eli ryöstelivät erilaisia tavaroita, että saavat rahaa ostaakseen niitä huumeita. Me voisimme ratkaista kaikki pahimmat huumeongelmat tällä keinolla.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, valtuutettu Pennanen taas.

Tuossa vähän sivusit tätä aloitettani noista huumeiden testauksista, ja siihen haluaisin vähän korjata tuota, että se ei ole tarkoitettu addikteilte, vaan sehän on kohdistettu lähinnä nuorille, jotka kokeilevat tai ovat satunnaiskäyttäjiä. Nyt tämä käyttötila kohdistetaan ongelmakäyttäjille eli sellaisille, jotka käyttävät jo suonensisäisiä huumeita, eli heillä on todennäköisesti jo ongelmakäyttöä havaittavissa. Tässä on mielestäni, niin kuin tuossa Pennanen totesi, aika hyvä paketti. Tässä nyt puututaan tuohon ongelmakäyttöön hyvällä tavalla ja minun tulevassa aloitteessani sitten ennaltaehkäisyyn.

Valtuutettu Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Tämä testausaloite, niin kyllä varmaan se testauspalvelu yhtä hyvin palvelee sitten tällaisia kokeiluja kuin niitä säännöllisesti käyttäviä. Vähentää ongelmia molemmilta.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia tästä aloitteesta. En tiedä, oikeasta laidasta on tullut hieman kriittistä ja vastustavaa näkökantaa ja käytäntöönpanoa tai ? pane-matta, eli siis ei edes testausmielessä tai koeluontoisesti otettaisi tätä kuviota käyttöön. Minusta tuntuu, että siitä puuttuu ehkä tietynlainen näkökenttä. Tämä ei ole tosiaan enää mitään harrastustoimintaa tässä vaiheessa. Tämä ei ole mikään Puuhamaa. Tässä vaiheessa ollaan aika syvällä ongelmassa. Itsessään se jo, että on pokkaa lähteä hakeutumaan tällaiseen, se vaatii jo aika paljon ihmiseltä, joka on näin rikki ja poikki. Tässä on taas juuri siitä kyse, että miten me täällä haluamme arvottaa ihmisiä, kuka on tärkeämpi ja kuka ei. Tämä on yksi sairauden muoto tässä vaiheessa, ja en minä jätä jengijä tuonne kadulle makamaan. Ei se poista sitä ongelmaa, että se on ihmisten mielistä pois. Ikävä kyllä kaikki eivät, tai hyvä, että kaikki eivät joudu päivittäin näkemään näitä asioita, mutta joskus tuntuu siltä, että se olisi parempi nähdä, koska tämä ei kuitenkaan muuta tätä totuutta, mikä on ja mitä tulee olemaan.



7.11.2018

Stadissa on jonkun verran saatu juuri kaiken maailman likaisille neuiloille pisteitä sun muuta viime vuosina, mitä ei ollut aikaisempina vuosina. Ikään kuin että tähän on herätty, ja halutaan myöntää ääneen, että tosiaan tällainen ongelma on. Toki minä ihmettelen, mikä tässä on tämä riski tässä kuviossa, että mitä tämä nyt ikään kuin on keneltäkään veke. Kaikki tilastothan puhuvat sen puolesta, että tässä on hyviksi havaittuja mahdollisuuksia ja nähty tämän homman menevät parempaan suuntaan ? hyötyä ainakin muissa Euroopan maissa. Miksei tätä voisi kokeilla stadissakin?

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata verorahoitteista huumausaineiden käyttötilaa enkä myöskään asian selvittämistä. Emme voi kuvitella, että lisäämällä turvallisen käytön mahdollisuuksia käyttäjät hakeutuisivat sen myötä hoitoon. Käyttäjä kuitenkin ajattelee usein vain seuraavaa annosta, niin karua kuin se onkin. Helsingin kaupungin tulee noudattaa tarkoin toiminnassaan lakia. Suomen rikoslaki määrittelee huumausaineen käyttörikoksen, ja aloite on ristiriidassa voimassa olevan lainsäädännön kanssa, kuten on jo edellä mainittu. Julkinen toimija ei voi olla tukemassa laitonta toimintaa viran- ja/tai toimenhaltijoiden valvonnassa. Ja kuten muistaakseni valtuutettu Dani Niskanen sanoi myös, että poliisi lainvalvojana lausunnossaan pitää aloitetta myös ristiriidassa voimassa olevan lainsäädännön kanssa. Eli Helsingin kaupunki ei voi olla huumausaineiden käyttäjän toiminnan hyväksyjä. Yksilöllä itsellään on vastuu laittomasta toiminnasta, ja julkisen sektorin tulee olla apuna silloin kun henkilö ei enää halua olla mukana laittomassa päihteidenkäytössä.

Aloitteessa esitetty uusi toimintamalli tuottaisi lisää menoja, sillä valvotut, turvalliset huumeidenkäyttötilat edellyttäisivät terveydenhuoltohenkilökuntaa sekä henkilökunnan turvallisuudesta vastaavaa henkilökuntaa. On huomattavasti asiallisempaa ja todennäköisesti tehokkaampaa sijoittaa tämä henkilökunta työhön, jossa keskitytään päihteidenkäytön ennaltaehkäisyyn, vieroittautumiseen ja kuntoutumiseen. Asiaa tulee tarkastella myös helsinkiläisen veronmaksajan ja yhteisten verojen vastuullisen käytön näkökulmasta. Kunnan tehtävä on ensisijaisesti pyrkiä siihen, ettei edes niitä ensimmäisiä kokeiluja tehtäisi ja antaa selkeä signaali, että huumeidenkäyttö on ehdottomasti kielteinen asia eikä siihen tule rohkaista millään lailla – ei myöskään tarjoamalla tiloja laittomuuden harjoittamiseen.



7.11.2018

Ennaltaehkäisyyn käytetään vain 2 % huumausaineisiin liittyvästä rahallisesta panostuksesta ongelman ratkaisemiseen. Se on todella vähän. Huumausaineiden käyttäjien hoitoonohjaus on kaiken A ja O, ja nyt meillä on hoitoonohjaus ja tuetut asumiset. Miksi ei panosteta enemmän siihen, että käyttäjät tavoitettaisiin paremmin hoitoonohjaukseen? Jos hoitoonohjaus ei onnistu kovin hyvin jo näissä olemassa olevissa paikoissa, miten se onnistuisi paikoissa, joissa heille tarjotaan tilat laittomuuden harjoittamiseen? Päihteistä irti pääseminen lähtee ennen kaikkea käyttäjän omasta motivaatiosta, ja meidän tulisi päättäjänä panostaa siihen, että mahdollisimman moni pääsisi irti käyttämisestä. Ei siihen, että mahdollistaisimme yhtäkään käyttöannosta. Päihteidenkäyttäjien asiallinen ja inhimillinen kohtaaminen ja kohtelu ei ole riippuvainen siitä, kuinka pitkälle yhteiskunta on valmis hyväksymään elämäntavan ja riippuvuuden. Inhimillisyys ja asiallisuus mitataan siinä, miten yhteiskunta on valmis auttamaan, kun päihteidenkäyttäjä haluaa irti päihteistä. Silloin nopea ja tehokas matalan kynnyksen apu riittävän pitkään hoitoon on tarpeen. Olin itsekkin tehnyt palautusehdotuksen, mutta vedin sen pois, eli tässä vaiheessa kannatan valtuutettu Hakolan palautusehdotusta.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Täällä tuli aikaisemmin kysymys siitä, mitä oikeudellisia näkökulmia tähän tulee, ja tietenkin liittyy myös palautukseen sikäli, että voidaanko tätä asia selvittää. Tässä kaupunginhallituksen esityksessähän esitetään, että nyt tehdään monipuolinen selvitys, jossa tarkastellaan sekä terveystieteellisiä, sosiaalipoliittisia, myös oikeuspoliittisia näkökulmia tähän pilottiin ja tuodaan se siis sitten erikseen kaupunginhallitukseen päätettäväksi. Siinä on tarkoitus monipuolisesti erilaista lainsäädäntöä tarkastella. Ei siis ainoastaan vain rikoslakia, mutta meillä on myös muuta lainsäädäntöä tietenkin olemassa, joka liittyy tähän kysymykseen. Ymmärrämme, että asia ei ole millään tavalla yksinkertainen, mutta sitä on nimenomaan tässä selvityksessä tarkoitus katsoa monipuolisesti ja tuoda se selvitys sitten päätettäväksi.

Esimerkiksi muista maista on tässä THL:nkin lausunnossa tietenkin esimerkkejä, mutta tiedämme, että myös joissain kaupungeissa tai maissa, kuten Norjassa, on tehty erillislainsäädäntöä Osloa koskien, ja kaikkea tätä on tarkoitus siinä selvityksessä käydä läpi. Sen vuoksi pidän ainakin itse tärkeänä, että kaupunki pohtii tätä. Maailmalla on jo noin 100 näitä turvallisia käyttötiloja, ja tässä on siis tavoitteena, että tavoittaisimme ne ihmiset, jotka joka tapauksessa huumeita valitetta-



7.11.2018

vasti käyttävät. Erityisesti ne kaikista huono-osaisimmat, joilla meillä on erittäin heikko yhteys sosiaali- ja terveyspalveluissa. Näissä eri maailmalla olleissa käyttötiloissa on havaittu, että tässä pystytään kuitenkin rakentamaan luottamusta, mahdollistamaan sellaista hoitoon kiinnittymistä, mitä näissä meidän nykyisissä erilaisissa palveluissamme ei ole. Täällä ovat valtuutetut tuoneet esille, että ennaltaehkäisy ja kaikki muut huumeidenkäyttäjiä tukevat palvelut ovat tärkeitä. Ehdottomasti. Ne ovat äärimmäisen tärkeitä, mutta olemme siis sosiaali- ja terveystoimessa tulleet myös siihen lopputulokseen, että tätäkin keinoa on pohdittava, koska tässä kaupungissa joka tapauksessa on ihmisiä, jotka huumeita käyttävät, ja erityisesti nämä kaikista marginaalissa olevat ryhmät on erittäin vaikea tavoittaa.

Sitten on ehkä hyvä muistaa, kuten valtuutettu Juvakin taisi omissa puheenvuorossaan tuoda esille, että silloin aikoinaan kun neulanvaihtopisteitä mietittiin ja pohdittiin, niin hyvin samanlaista keskustelua käytiin myös silloin. Oli myös vastustusta osin samoilla argumenteilla kuin nyt. Ja kuitenkin voimme nähdä, että se on ollut yksi Suomen terveyspoliittisesti erittäin tärkeitä päätöksiä, koska esimerkiksi HIV-epidemia on Suomessa välttytty piikkihuumeiden käyttäjillä toisin kuin erittäin monessa muussa maassa. Silloinhan Suomi oli ensimmäisten joukossa. Nyt pikemminkin opimme muilta hieman myöhässä. Suosittelen myös valtuutetuille käydä tutustumassa terveysneuvontapisteidemme toimintaan. Olin siellä itse Helsinki-päivänä kesäkuussa, ja kyllä siellä nähtiin ruohonjuuritasolla tällaisen neulanvaihtopisteen lisäksi tärkeys, että pystyttäisiin rauhassa käymään keskustelua niiden asiakkaiden kanssa, jotka tulevat turvallisia käyttövälineitä hakemaan. Ettei se ole vain niiden hakeminen ja viereiseen puistoon meneminen, vaan myös sen luottamuksen rakentaminen ja keskustelu. Sitä kautta tämä tarjoaisi uudenlaisia mahdollisuuksia juurii niille, joita emme tällä hetkellä nyt tavoita.

Kiitos.

Valtuutettu Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin kiittää Kati Juvaa hyvästä aloitteesta. Ydinkysymys tässä keskustelussa on, näemmekö me huumeiden käyttäjät ensisijaisesti sairaina vai rikollisina, ja tämä pistotila olisi askel inhimillisemmän huume politiikan suuntaan. En pidä siitä, että joissain puheenvuoroissa on asetettu vastakkain ennaltaehkäisy ja perheiden palvelut ja toisaalta haittoja vähentävä työ. Totta kai meidän pitää tehdä parhaamme, että



7.11.2018

me ehkäisemme ongelmia ja tuemme lasten kasvua hyvään aikuisuuteen. Mutta samaan aikaan meidän pitää tunnustaa, että tällä hetkellä yhteiskuntamme ei ole täydellinen ja meillä on sellaisia sosiaalisia ongelmia, joita me emme ratkaise kontrollilla ja lainvalvonnalla.

Tätä pistotilaa käyttäisivät ihmiset, jotka ovat yhteiskunnan marginaalissa, jotka ovat erittäin huono-osaisia ja joiden luottamus viranomaisiin ja kyky hallita omaa elämäänsä on heikko. Useinkaan ei ole kyse selvaisista tilanteista, joissa ihmiset pystyisivät tekemään vapaasti valintoja ja, joilla pääsee irti tästä tilanteesta. Tällaisessa tilanteessa me emme auta moralisoinnilla ja laista puhumisella. Kuitenkin valvottu pistotila voisi vähentää huumeidenkäytön haittoja. Parhaassa tapauksessa se voisi antaa mahdollisuuksia siihen, että vahvistetaan marginaalissa olevien ihmisten luottamusta auttajiin ja myös sitä, että he hakeutuisivat hoitoon. Sen takia tätä ei pidä nähdä jonkinnäköisenä vastakkainasettelua huumeidenkäyttäjien ja muiden välillä, vaan pikemminkin tämä on win-win-tilanne. Pistotila hyödyttäisi huumeidenkäyttäjiä, mutta samalla se parantaisi yleistä järjestystä ja turvallisuutta, kun huumeiden käyttö julkisilla paikoilla vähenee.

Kannatankin lämpimästi tätä ehdotettua valvotun pistotilan selvittämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Strandén

Kiitos. Hyvät valtuutetut.

On käsittämätöntä, että edes keskustelemme 2018-luvulla laittomien huumeitilojen mahdollisesta käyttöön ottamisesta, joka lisää huumeidenkäyttöä. Meillä on tällä hetkellä tällainen valvottu tila Helsingissä jo olemassa. Se on Sörkan vankila. Käräjäoikeuteen mennessä tutkitaan kyseisten aineiden koostumukset ja pitoisuudet, joten kyseisiä tiloja ei ole tarvetta edes hankita.

Kannatan valtuutettu Hakolan palautusta.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.



7.11.2018

Olisin tähän palautuskeskusteluun liittyen kysynyt apulaispormestari Vesikansalta, että tehdäänkö mahdollisesti näitä selvityksiä jo tällä hetkellä jossain. Sitten toinen asia. Tämä on varmasti kokonaisuutena vaikea, mutta kyllä tässä on sellaisia lainsäädännöllisiä haasteita, mitkä tulivat tuossa valtuutettu Hakolan väkevässä tekstissä esille tuolta pöytästä, että tuntuu vaikealta hyväksyä tätä selvitystä. Tässä kääntyisin kyllä ensin tuonne valtiovallan puoleen, että nämä säädöshaasteet ratkaistaisiin ensin.

Sen takia kannatan kyllä Hakolan palautusehdotusta.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista, koska nyt ollaan vasta selvittämässä, ja tähän sääntelyyn perehdyttyäni tämä itse asiassa olisi mahdollista toteuttaa myös nykylainsäädännön puitteissa, jota tosin täytyisi jatkojalostaa tai selvittää vielä, koska huumausaineen käyttörikos -pykälässä on säännös, joka koskee tai itse asiassa säätää niin, että käyttörikoksesta voidaan jättää syyte nostamatta ja rangaistus tuomitsematta, jos tämä rikoksesta epäilty on hakeutunut sosiaali- ja terveysministeriön hyväksymään hoitoon. Näin ollen siis yksi vaihtoehto, jos tämä haluttaisiin ja kun tämä pitää lain sisällä toteuttaa, että jos tällainen pistotila tulisi, niin se varattaisiin sellaisten henkilöiden käyttöön, jotka ovat sitoutuneet vieroitushoitoihin. Sitten tietenkin täytyisi edellyttää niin, että lain esitöissä on todettu, että niiden täytyy olla STM:n hyväksymiä hoitoja. Mitä tahansa hoidot eivät kelpaa. Ja sitten niin, että ne hoidot on joko aloitettu tai niiden alkamisesta sovittu, jotta tämä rangaistuksen määrääminen voitaisiin jättää tekemättä. Näkisin, että jos tätä tällaisella selvityskulmalla lähdettäisiin hakemaan, että tavoitteena olisi näiden haittojen vähentäminen, niin en näkisi täysin poissuljettuna, että tällainen hanke toteutuisi.

Mielestäni ylipäänsä on ongelmallista, että tästä puhutaan arvokysymyksenä. Mielestäni kaikessa poliittisessa päätöksenteossa pitäisi lähteä käytännönläheisesti tutkittuun tietoon ja pragmaattisesti liikkeelle, ja siinä vaiheessa jos tiede on ristiriidassa, niin sitten ehkä tukeutua arvioihin. Mutta tiedän, että tämä huumausainekysymys on monelle arvokysymys, mikä tekee tästä keskustelusta varmasti hyvin haastavan tässäkin salissa.



7.11.2018

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata huumeilajien perustamista enkä niiden perustamisen selvittämistä, ja tässä jotain ajatuksia siitä. Kuten jo niin monessa puheenvuorossa on todettu, huomautettu, niin tämä hanke on ristiriidassa valitsevan lainsäädännön kanssa, ja huumausainekäyttö on nykyä lainsäädännön nojalla rikos. Jos lainsäädäntö jonain päivänä on toisenlainen, sitten se on eri tilanne, mutta tällä hetkellä tilanne on tämä. Mielestäni kaupungin ei pitäisi edistää rikollista toimintaa tai tarjota tiloja rikosten tekemiselle. Mielestäni lisäksi kaupungin ei tule edistää kovien huumeiden kauppaa, mitä tässä vääjäämättä tapahtuisi, eikä tarjota tukea bisnekselle, joka entisestään kuristaa kaikkien surkeimmassa asemassa olevien tilannetta ja elämää.

Tässä viereisessä pulpetissa olevan valtuutettu Juvan tarkoitus on ihan varmasti hyvä, mutta se on toivottomalla tavalla ristiriitainen Suomen lain kanssa. Jos tähän huumausaineiden käyttöön liittyvään normistoon halutaan tehdä poikkeuksia, mielestäni tämä valtuustosalin on siihen väärä paikka. Oikea paikka on eduskunta. Jos eduskunta perusteellisen keskustelun jälkeen katsoo, että Suomen tulisi esimerkiksi seurata Hollannin, Portugalin tai Uuden-Seelannin tietä ja liberalisoida huumeidenkäyttöä, niin näin sitten käyköön, mutta jos näin ei tehdä, niin sitten ei.

Oikeastaan tuosta poliisin asemasta voisin vielä sen verran huomauttaa, että mielestäni on hirveän vaikeaa nähdä, miten poliisi voisi tehdä herrasmiehsopimuksia. Poliisin niin kuin virkamiesten ylipäätään pitää tarkoin noudattaa lakia, ja jos näin ei tehdä, niin poliisi on itse pian syytettyjen penkillä. Olette varmaan huomanneet tämän laajan oikeuskäsittelyn aiheesta, missä poliisijohto on saattanut itse rikkoa lakia tätä tietolähteiden rekisteröintiä koskevassa asiassa. Aika pieni juttu mutta siellä ovat. Näiden ns. huumeilajien perustaminen saattaisi mahdollisesti poliisin vakavaan ristiriitatilanteeseen. Minä kanssa vähän oudoksun, että miksi me puhumme tästä asiasta.

Kannatan palautusta.

Valtuutettu Ahola

Arvoisa puheenjohtaja.



7.11.2018

On käy nyt jo hyvin selväksi tämän keskustelun aikana, että painavaa näyttöä käyttöhuoneiden hyödyistä on jo olemassa muista maista. Mitä tulee häiriökäyttäytymiseen, niin aiemmin tässä keskustelussa on myös mainittu käyttöhuoneiden mahdollinen positiivinen vaikutus ympäristön turvallisuuteen ja rauhallisuuteen. Esimerkiksi Kööpenhaminassa avattiin ensimmäinen käyttöhuone syksyllä 2012, ja siellä myös poliisit ovat olleet tyytyväisiä käyttöhuoneeseen sen takia, että sen myötä tehtäväpyynnöt poliisille liittyen huumeidenkäyttöön pihossa ja rappukäytävissä ovat loppuneet lähes kokonaan. Oikein toteutettuna käyttöhuoneella on siis positiivinen vaikutus ympäristön turvallisuuteen ja rauhallisuuteen.

Kööpenhaminassa toteutettujen kyselyiden mukaan käyttäjä hakeutuu käyttöhuoneeseen turvallisuuden, hygieenisyyden ja henkilökunnan läsnäolon lisäksi arvokkuuden tunteen vuoksi. Hyvinvointi lähtee ihmisen tarpeesta kokea olevansa yhteiskunnan arvostettu ja suojelu jäsen kaikissa elämäntilanteissa. Arvokkuuden tunne ja haittoja vähentävä työote kulkevat käsi kädessä. Siksi kannatan selvitystä käyttöhuoneista, ja siksi en voi kannattaa palautusehdotusta.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Rautava kysyi, onko selvitystä tehty. Kyllä, virkakoneisto on aloittanut alustavat keskustelut tästä asiasta, ja alustavaa selvitystä on tietenkin tehty myös tämän aloitteen valmistelutyön yhteydessä. En ole itse ohjeistanut tässä, mutta on käyty kyllä keskusteluja asiasta. Mutta varsinainen tietenkin päätös odottaa sitä, että tässä valtuusto asiasta päättää.

Helsinki on ollut monessa muussakin asiassa proaktiivinen. Mikä muu kaupunki Suomessa joutuisi näitä asioita pohtimaan ja usein ensimmäisenä? Niin oli sama niissä neulanvaihtopisteiden kysymyksissä, ja tietenkin tällaista pohdintaa tehdään myös meillä haittoja vähentävän työn erilaisissa kysymyksissä muutenkin, jossa joudumme näitä asioita arkisesti pohtimaan.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Hakolalle erinomaisesta puheenvuorosta. Mielestäni puheenvuorossa tuli varsin painavasti esille poliisin näkemys ja kokemus aiheeseen. Mielestäni antaa oudon signaalin se, että Helsingissä lähdetään viemään eteenpäin sellaisen asian selvittämistä, joka on ristiriidassa lainsäädännön kanssa, joten kannatan valtuutettu Hakolan palautusesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Aloitteen ongelmaksi näen sen, että vaikka siinä sinänsä kauniisti puhutaan hoitoon pääsystä ja inhimillisestä kohtelusta, niin käytännössä ihmisiä ei pyritä ohjaamaan hoitoon, vaan ainoastaan vähentämään huumausaineiden käytöstä aiheutuvia välittömiä haittoja. Näin nähdäkseni aloite sisältää merkittävän vaaran siitä, että huumausaineiden käyttäjän itsetuhokäyttäytymistä suojellaan. Valtuutettu Meri toi mielenkiintoisen näkökulman, kun hän esitti, että tämä voisi olla laillista, jos tulijat sitoutuisivat vieroitushoitoon. Aloitteen vastauksessa kuitenkin puhutaan vain korvaushoidosta. Jos tämä valtuutettu Merin näkökulma olisi jo aiemmin tullut esiin, esimerkiksi jo kaupunginhallituksen vastauksessa, asiaa voisi ehkä miettiä uudestaan. Mutta laillisuusnäkökulma on tärkeä. Nähdäkseni valtuutettu Hakolan palautusehdotus on perusteltu, ja siksi kannatan sitä.

Valtuutettu Parpala

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin kokoomuslaisena liberaalina voin todeta, että en kannata palautusta, vaan kannatan tutkimukseen perustuvaa päätöksentekoa. Kun kuuntelen osaa puheenvuoroista, kuulostaa vähän siltä kuin nyt oltaisiin päättämässä siitä, että kaupungintalon aulassa aletaan kasvattaa kannabista jaeltavaksi Silakkamarkkinoilla. Näinhän nyt ei ole, vaikka tällaistaikin osa kaupunginvaltuustossa saattaisi kannattaa, vaan siis tässä on kyse siitä, että me olemme nyt viemässä kokeiluun – siis kokeiluun – projektia, jolla on potentiaali saada kaikkein heikoimmassa



7.11.2018

asemassa olemassa päihteiden käyttäjiä kaupungin tarjoamien palveluiden piiriin. Siinä mielessä varmaan kaikki voivat allekirjoittaa, että aloitteen tavoite on vähintäänkin ilmiselvästi kannatettava.

Nyt tässä keskustelussa on esitetty joitakin huolia kokeilun käytännön vaikutuksista. Ensinnäkin todettakoon, että koska tässä kokeilun aloittamisessa on ilmeisesti huolehdittava tarkasti lain kirjaimen noudattamisesta ja tähän asiaan liittyy joitakin vastuukysymyksiä, niin on hyvä, että tämän pilotin käynnistämisestä se varsinainen lopullinen päätös tehdään vasta kaupunginhallituksessa. Kuten aiemmissa puheenvuoroissa on todettu, tämä kokeilu kuitenkin näyttää olevan mahdollista toteuttaa Suomen lain puitteissa. Myöskään pelot näistä järjestyshäiriöistä tilojen ympäristössä eivät näytä mitenkään väistämättömiltä tai välttämättä edes todennäköisiltä. Täällä on jo mainittu Oslo ja Kööpenhamina. Anglofiileille annettakoon vielä esimerkiksi Sidney, jossa tätä tilaa ympäröivän alueen neula- ja ruiskulöydökset ovat puolittuneet ja yliannostuksista johtuneet ambulanssijat ovat vähentyneet peräti 80 % silloin kun se tila on auki. Joten ihan isoissa kaupungeissa tämä on näytännyt ihan hyvin toimivan.

Hyvät valtuutetut.

Huumeidenkäyttötiloista on maailmalla paljon positiivisia kokemuksia. Tuloksissa on jonkin verran kaupunki- ja maakohtaista vaihtelua. Koska tulokset maailmalta ovat olleet kuitenkin lupaavia, kannatan lämpimästi tämän asian tutkimista käytännössä myös Helsingissä.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellisestä puheenvuorosta on helppo jatkaa. Minusta aloitteen sisältämästä tavoitteesta on varmasti yksimielisyys. Sen käytännön mahdollisista toteutustavoista kannetaan perustellusti huolta. Järjestyskysymyksistä, turvallisuuskysymyksistä, oikeudellisista kysymyksistä. Itsekin pohdin sitä, että onko tällä sellainen signaalivaikutus, että kaupunki edistää jotenkin laitonta toimintaa tai näin poispäin. Samaan aikaan tavallaan epäviralliset huumeidenkäyttötilat ovat jo arkipäivää. Niitä kutsutaan julkisiksi vessoiksi. Varmasti moni, joka liikkuu kaupungilla eri suunnilla, on todistanut sitä, että meillä maksuttomat kaupungin ylläpitämät julkiset vessat saattavat hyvin epätarkoituksenmukaisesti monesta näkökulmasta muuttua tällaiseksi lisäksi. Kun katsoo noita esimerkiksi kv-kokemuksia, joita edellinen puhuja nosti esiin, niin ne ovat varsin vaikuttavia. Mietin myös itse sitä, että jättääkö joku aloittamatta



7.11.2018

huumeidenkäytön, jos tällaista tilaa ei ole. Ei varmana. Eikä varmaan myöskään kukaan jätä lopettamatta sen takia, että tällaiseen tilaan on mahdollisuus.

Oikeastaan näistä seikoista lähtien olen sitä mieltä, että on täysin perusteltua selvittää tätä eteenpäin, ja kaupunginhallituksen vastaus on minusta erittäin järkevä ja tasapainoinen tässä. Se korostaa näitä hyvinvointivaikutuksia, mutta se korostaa myös turvallisuutta ja oikeudellisia seikkoja. Sen takia en kannata tämän palauttamista nyt, vaan että se prosessi jatkuu, tämä selvitys tehdään. Itse olen ainakin avoimin mielin valmis sitten kaupunginhallitusvaiheessa, jossa tämä päätös tästä kokeilusta tehtäisiin, arvioimaan perusteellisen selvityksen pohjalta, kannattaako tätä tehdä vai ei. Mutta tässä vaiheessa en siis kannata palautusta.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Jatkan oikeastaan kahteen edelliseen puheenvuoroon ihan suoraan. En kannata palautusta. Laillisuuskysymyksistä se huomio, että meillä on koko ajan neulojen vaihtopisteitä ja muita huumeidenkäyttäjiä arjessa toimivia toimintoja, joissa käyttöön ei puututa, vaikka sitä havaitaan koko ajan.

Itselläni on toimisto Kurvissa, ja tulee seurattua aika paljon niiden kulumien toimintaa. On ihan selvää, että poliisikin siellä valvoessaan Piritorin tapahtumia ei suinkaan puutu aina kaikkeen, mitä näkee, vaan toimii tarkoituksenmukaisuusperiaatteella ongelmaa valvoessaan. Jos tässä vaadittaisiin sitä, että aina käyttöön tai siihen viittaavaan toimintaan pitäisi poliisinkin puuttua, kyllähän se muuttaisi huumetyötä koko lailla joksikin ihan toiseksi kuin mitä se käytännössä on.

On noussut täällä esiin kysymys siitä, onko tässä kyse huumeiden hyväksymisestä, jos meillä on tämäntyyppinen toiminto. Ei tietenkään. Kuten on kuultu koko ajan, tässä on kyse nimenomaan yhdestä väylästä siihen ongelman äärelle, jotta voitaisiin puuttua ja auttaa siihen sellaisten ihmisten kohdalla, joiden muuten hoitoon ohjaus on hyvin vaikea – ja samalla estää turhia kuolemia. Ehkä pitää sanoa ääneen se, että narkomaaneilla on myös surevat läheisensä. Täytyy miettiä, miten ongelman ytimeen päästään, siihen kohtaan kun eivät normaalit hoitoonohjaamisväylät ole käytettävissä.



7.11.2018

Täällä on aika lailla moralisoitu sitä, että tällaisten hankkeiden sijaan pitäisi satsata ennalta ehkäisemiseen. Totta kai ennalta ehkäiseminen on tärkeää, mutta me tiedämme kyllä ihan kansainvälisten mallien mukaan, ettemme me pelkästään ennalta ehkäisemällä näitä ongelmia pysty voittamaan. Me tarvitsemme hoitoon ohjauksen välineitä. Tämä esitys, joka tässä on, ei ole mitenkään erityisen radikaali. Laillisuusky-symyksetkin on tarkoitus tutkia ennen kuin mikään alkaa. Sen vastustaminen on mielestäni tekopyhää, koska tällä hetkellä meillä on oikeasti ongelmia hoitoon ohjauksessa ja hoidon tarjoamisessa. Laitospaikkoja on vähennetty. Edes ne ihmiset, jotka haluaisivat päästä päihteistä eroon, eivät pysty löytämään itselleen siihen väylää.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Näen, että tässä ovat oikeastaan vastakkain voimakkaasti 2 eri linjaa, miten huumeekysymys nähdään. Toinen on tämä äskeisessä Rantasenkin puheenvuorossa hyvin esiin tullut nykyaikainen, rationaalinen suhtautumistapa, jossa lähdetään siitä, miten voidaan vähentää haittoja, minimoida sivullisille koituvia haittoja, ohjaamaan hoitoon, antamaan teitä pois narkomaaneille, jotta he voisivat löytää parempia tapoja elää. Sitten on olemassa tällainen perinteisempi lähestymistapa, jossa suhtaudutaan mustavalkoisemmin ja voisi ilkeästi sanoa moraalipaniikkiin perustuen: Huumeet ovat pahoja. Ei saa olla missään tekemisissä tämän kanssa. Suunnilleen kaikki tutkimustieto, jota aiheesta on, kertoo, että mustavalkoinen lähestymistapa aiheuttaa enemmän haittoja sivullisille, se aiheuttaa enemmän huumeidenkäyttöä ja se aiheuttaa tietysti mittaamattomasti enemmän kärsimystä myös kaikille kohteilleen. Tämäntyyppinen politiikka on monella tapaa hyvin ongelmallista.

Jos ajatellaan lainsäädännön suhdetta tähän kysymykseen, tässähän ollaan nyt aloittamassa selvitystä. Selvityksen osana nimenomaisesti on sanottu, että juridiset näkökulmat selvitetään. On tullut erilaisia, mahdollisesti perusteltuja näkemyksiä siitä, mitä on ja ei ole mahdollista laillisesti tehdä. Itse en lähde arvioimaan, mikä on mahdollista, mutta on ihan selvää, että selvittäminen on laillista. Minun on hyvin vaikea nähdä, miksi laillisuusargumentti voisi olla peruste vastustaa selvitystä. Jos selvityksen tulos on, että laillisia reittejä ei ole, sitten ymmärrän laillisuusargumentin.

Koituu haittoja ylipäänsä. Ollaanko rationaalisen, nykyaikaisen huume-politiikan puolella vai lähdetäänkö jyrkästä mustavalkoisesta erottelusta ja halutaan vain kieltää kaikki, mihin liittyy sana huume.



7.11.2018

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä on mainittu kyllä todella ilkeään sävyyn ihmisiä, jotka ovat oikeasti todella huonossa kondiksessa. Tosiaan mainitsin ensimmäisessä puheenvuorossa sen, ettei puhuta enää mistään harrastetoiminnasta. Nämä ovat oikeasti jonkun lapsia, faijoja, systereitä, mutseja, ties mitä. Sitten täällä puhutaan Strandénin suusta tällaisia, että heille on yksi paikka nimeltään vankila. Mieti niitä sanoja siellä oikeasti. Tämäkö on sinun viestisi ihmisille täällä? Ei voi käsittää tuollaisia puheenvuoroja. Tuolla kasvaa aika moni hyvä ihminen horsmaa tällä hetkellä.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Osan huumeidenkäyttäjien kohdalla tilanne on se, että nämä ihmiset eivät enää ehkä koskaan pääse irti huumeista. Sen takia meidän pitäisi kiinnittää ja kohdistaa katseemme ennen kaikkea sinne haittoja vähentävään toimintaan – sinne, miten vähennetään haittoja huumeiden käyttäjille ihmisille itselleen mutta samaan aikaan miten vähennetään haittoja koko laajemmalle yhteiskunnalle, ihan meille kaikille.

Eräät valtuutetut puhuivat täällä sosiaalisista ongelmista ja häiriökäyttäytymisestä. Nyt kannattaa kuunnella sosiologeja. Sosiaalisia ongelmia nimittäin syntyy, kun ihmisillä menee tosi moni asia huonosti pitkään ja silloin kun huono-osaisuus lähtee kasautumaan. Kun terveys, talous, sosiaaliset suhteet, kaikki sakkaavat yhtä aikaa. Sosiaalisia ongelmia syntyy, kun koulutuksesta leikataan, kun sote-palvelut eivät tavoita ajoissa, kun ennaltaehkäisyä ei oteta tosissaan ja kun asuinalueet lähtevät erkaantumaan. Sosiaalisia ongelmia syntyy siitä, että me haluamme rangaista ihmisiä, jotka ovat sairaita. Nämä ihmiset tarvitsisivat ennen kaikkea hoitoa, ei rangaistuksia. Päihdeongelmaisten oikea-aikaiseen kuntoutukseen olisi ennen kaikkea kohdennettava lisäresursseja, ei sinne rankaisemisen puoleen.

Hyvä puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tätä aloitetta kannattavia puheenvuoroja on tullut muun muassa Terveystieteiden ja hyvinvoinnin laitokselta, joka toteaa, että rankaisemisen si-



7.11.2018

jaan huume politiikan tulisi entistä enemmän painottua ennaltaehkäisyyn ja hoitoon. Kyse on myös meidän kaikkien terveydestä. Kokeemukset pistotiloista ovat nimittäin näyttäneet, että haittoja vähentävillä toimilla voidaan edistää turvallista pistämistä, rajoittaa tartuntatautien leviämistä huumeidenkäyttäjien keskuudessa ja myös laajemmin väestössä. Ehkä aloitetta vastustaville tiedoksi vielä, että jo vuonna 2012 Euroopan tautikeskus European Centre for Disease Prevention and Control on suositellut Suomea harkitsemaan haittoja vähentäviä palveluja ja niiden laajentamista käsittämään myös valvotut pistotilat.

Vielä oikeusnäkökulmaa nostaville huomauttaisin, että ehkä sosiologien lisäksi kannattaa kuunnella ennen kaikkea lääkäreitä, joita tässä salissa on, koska he puhuvat oman ammattitaitonsa ja potilastyökokeuksensa kautta. Huumeidenkäyttö ei nimittäin lopu sillä, että siltä asialta suljetaan silmät. Huumeidenkäyttö ei myöskään vähene sillä, että sairaita ihmisiä rangaistaan. Sairaudessa itsessään on jo ihan tarpeeksi rangaistusta näille ihmisille.

Ledamoten Biaudet

Hyvät valtuutetut. Arvoisa puheenjohtaja.

Huumeidenkäyttäjien palveluiden kehittäminen on mielestäni ensiarvoisen tärkeää. On hyvä, että kokonaisvaltainen selvitys tehdään ja pohditaan eri näkökulmia. Huumeidenkäyttäjien elämä on monin tavoin epäinhimillistä. Siksi haittojen vähentäminen on mielestäni yksi päihdepalveluiden tavoite. Näkökulman on kuitenkin koko ajan oltava huumeidenkäyttäjälle itselleen ja heidän läheisilleen olevien haittojen vähentämisestä ennen kaikkea ja ihmisarvoisen elämän saamisesta.

Erityisesti nuorten aikuisten kohdalla ei voi olla riittävää palveluntarjontaa, että heidät ohjataan neuvonnalla hakemaan avopalveluiden tai erilaisten, useimmiten liian lyhytaikaisten päihdehoitojen pariin. Esimerkiksi huumemaailmassa elävät naiset ja tytöt joutuvat usein myymään itseään joko siksi, että he eivät näe muuta vaihtoehtoja tai että heitä paritetaan ansaintatarkoituksessa. Liian usein heihin kohdistuva väkivalta ja esimerkiksi paritus tai ihmiskauppa jätetään poliisin puolelta selvittämättä, koska voidaan ajatella, että he ovat jollain tavalla itse tilanteeseen syyllisiä, että he ovat valinneet elämäntavan, johon kuuluvat väkivalta ja vapaudenriisto. Näin ei tietenkään ole. Väkivalta, parittaminen ja ihmiskauppa eivät koskaan ole uhrin vastuulla.

Helsingin poliisi on perustanut eläintenpelastusyksikön, mutta tällä hetkellä seksin ostoa, paritusta tai ihmiskauppaa ei juuri tutkita. Huu-



7.11.2018

meidenkäyttäjien hoitopalveluja arvioitaessa on myös monia sukupuoleen liittyviä erityiskysymyksiä. Tätäkin kysymystä olisi hyvä tarkastella kokonaisvaltaisessa selvityksessä. Huumeidenkäytön ja päihteiden haittojen vähentäminen ei kuitenkaan mielestäni ole riittävä tavoite. En halua ajatella, että se on mahdoton tehtävä. Neuvonta- ja avopalvelut eivät monelle riitä heidän päihteistä irti pääsemiseen. Tarvitaan matalan kynnyksen hoitopaikkoja, jotka riittävän pitkäjänteisesti voivat tukea huumeidenkäytön lopettamista mutta ennen kaikkea elämänhallintaa, antaa psykososiaalisia palveluja, tukea koulutuspolun ja asumisen löytämistä. Esimerkiksi ruotsinkielisille nuorille ei Helsingin kaupungissa ole olemassa laadukkaita palveluita lainkaan avopalveluiden ulkopuolella, mikä mielestäni on lainvastainen tilanne.

Valtuutettu Halla-aho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Moni on tuonut puheenvuoroissaan esille sen, että huumeita käytetään joka tapauksessa ja että valvotut käyttöpaikat ovat tapa vähentää käytön haittoja ja vaaroja sekä käyttäjälle itselleen että muille ihmisille. Ymmärrän tämän logiikan sinänsä, mutta huumeekysymystä on paikallaan verrata joihinkin muihin ilmiöihin, jotka koetaan kielteisiksi, jotka on tämän vuoksi kielletty mutta joita tapahtuu joka tapauksessa. Esimerkiksi prostituutio. On hyvin epätodennäköistä, että siitä koskaan päästäisiin kokonaan eroon aivan kuten on hyvin epätodennäköistä, että huumeista tai huumeongelmistakaan päästäisiin. Pitäisikö suvaita bordelleja käytännöllisistä syistä? Sehän voisi vähentää katuprostituutiota, antaa turvallisuutta prostituoiduille ja ennen kaikkea vähentää prostituutioon liittyvää oheisrikollisuutta, kuten paritusta, ihmiskauppaa ja muuta hyväksikäyttöä. Joissakin maissa näin toimitaankin, mutta en usko, että sille löytyisi kovin paljon kannatusta tämän salin vasemmalta laidalta. Mutta millä tavalla se on eri asia?

Hiljattain keskustelimme siitä, että kaupungin pitää olla vuokraamatta tilojaan rasistiseen toimintaan. Voitaisiinko tätä asiaa lähestyä samalla logiikalla kuin huumeidenkäyttöä eli nimenomaan tarjota valvottuja tiloja rasistiseen toimintaan, jotta se saataisiin pois kaduilta ja häiritsemästä ihmisiä? Tuskin tämäkään ajatus innostaa vasemmistoa. Tällaisissa asioissa myös vasemmisto uskoo siihen mustavalkoiseen moraalipaniikkipolitiikkaan, josta valtuutettu Kivekäs juuri puhui.

Prostituution ja rasistisen toiminnan kohdalla vasemmisto luultavasti sanoisi, että ne eivät ole arvojemme mukaisia asioita, ja siksi meidän pitää lähettää selkeä signaali nollatoleranssista. Näin ehkä onkin, mutta



7.11.2018

onko huumeidenkäyttö lieveilmiöineen meidän arvojemme mukaista? Toivottavasti ei. Vastaava ongelma on laittomasti maassa olevien asema. Laiton maassaolo on määritelmällisesti laitonta toimintaa. Kuitenkin kaupunki haluaa edistää laittomuutta järjestämällä laittomasti maassa oleville palveluja. Perusteluna on se, että nämä ihmiset ovat täällä joka tapauksessa. Vastaavia perusteluita kuulee jopa silloin kun puhutaan lasten sukuelinten rituaalisilpomisesta. Joidenkin mielestä sitä pitäisi tehdä julkisessa terveydenhoidossa, koska sitä tehdään kuitenkin ja koska muuten sitä tekevät puoskarit. Kuulostaa hyvin tutulta.

Ihmettelyni liittyy siihen, miksi joissakin tapauksissa vaaditaan nollatoleranssia periaatteellisista syistä mutta toisissa asioissa suurempaa toleranssia käytännöllisistä syistä. Kyllä meidän pitäisi lähteä kaikissa tapauksissa siitä, että jos lainsäätäjä on katsonut hyväksi kieltää jonkin toiminnan, julkisen vallan pitäisi kokonaisuutena pyrkiä estämään kyseistä toimintaa sekä sanktioilla että ennaltaehkäisyllä eli niin sanottuihin juurisyihin puuttumalla. Sanktiot ja ennaltaehkäisy eivät ole ristiriidassa keskenään ja vaihtoehtoja, vaan ne tukevat toisiaan.

Kiitos.

Ledamoten Biaudet (replik)

Svara till fullmäktige Halla-aho, att det var naturligtvis ett ganska finurligt tal, men verkligheten är inte så enkel, och det är inte så att en princip gäller. Man kan liksom inte leda varken lagstiftning eller verksamhet eller mänskliga rättigheter bara med en princip för alla situationer, utan det är naturligtvis så att man måste fundera att vad är det här rättsgodasom man vill skydda. Handlar det om att skydda en människa och på vilket sätt åstadkommer man det resultatet. Och jag tycker att på det viset så var det nonsens, det som fullmäktigeledamot Halla-aho sa, och var naturligtvis, kanske, underhållande, men hade inte så mycket med ärendet att göra.

Valtuutettu Said Ahmed (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Taas on sellainen ilta, että tuntuu, istuuko jossain teatterissa vai Helsingin kaupunginvaltuustossa. Turvallisia tiloja tarjoamalla huumeongelmallisille ihmisille voidaan vähentää ongelmia ja varmistaa ihmisarvoista elämää näille ihmisille, mutta rasisteille antamalla tiloja ei edistytä ihmisarvoa vaan viedään muista ihmisistä perus- ja ihmisoikeuksia.



7.11.2018

Pidän tätä naurettavana ja jopa täysin populistisena, rasistisena ja tyhmänä jopa, että halutaan rinnastaa huumeidenkäyttäjiä, että heitä autetaan, ja puhutaan samaan aikaan, miksi ei voida tarjota rasisteille tiloja, joissa he voivat vapaasti harrastaa rasismia. Nyt aivot päälle.

Valtuutettu Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ymmärrän, että perussuomalaisten valtuutettu Halla-aho ei niinkään yritä puhua muille ihmisille vaan puhuu lähinnä tarkkaan rajatulle omalle yleisölleen, johon puree saivartelu ja näennäisloogiset päätelmät. Haluan kuitenkin vain yhteen seikkaan kiinnittää huomiota, joka on minusta retorisesti ihan mielenkiintoinen. Halla-ahon puheenvuorossa kaikki, jotka edustavat eri näkemystä kuin perussuomalaiset tai Halla-aho, ovat vasemmistolaisia. Tässä tapauksessa kun luen nyt tätä listaa, vasemmistolaisia ovat muun muassa valtuutettu Meri, tunnettu suorastaan äärivasemmistolainen, stalinisti ja anarkisti ja niin edelleen. Kun halutaan olla niin älyttömän sarkastisen, loogisen piruilevia, niin mielenkiintoisia johtopäätöksiä se lopulta tuottaa.

Valtuutettu Rydman (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta on hauskaa, että valtuutettu Arhinmäki kovasti moittii Halla-ahoa sarkastisesta saivartelusta. Todettakoon, että itse esimerkiksi äänestin äsken pohjaesityksen puolesta, koska vierastan kovasti sellaista ajattelua, että jos on jotakin relevanttia tutkimustietoa saatu ja halutaan selvittää jokin asia, niin että tällaista selvitystä ei saisi tehdä.

Sen sijaan minusta kannattaisi kuunnella kuitenkin sitä itse logiikkaa Halla-ahon ajattelun taustalla, joka tässäkin kyllä nähdäkseni oli hyvin terävää ja monelle valtuutetulle varmasti toivottavasti ehkä ajatuksia herättävää. Nimittäin sitä logiikkaa, kuinka me suhtaudumme sellaiseen yhteiskunnalliseen ilmiöön, jota sinänsä pidämme negatiivisena mutta jota emme ehkä voi olettaa lainsäädännön keinoin poistavamme yhteiskunnasta. Pyrimmekö me silloin periaatteellisesti vain kieltämään, jolloin se ehkä siirtyy jonnekin toisille alueille, vai pyrimmekö luomaan sille terveet edellytykset? Tämä kysymyksenasettelu koskee yhtä hyvin sellaista kysymystä kuin huumausaineet, toisaalta yhtä hyvin sellaista kysymystä kuin laillistettu prostituutio. Tätä loogista pohdintaa olisi sinänsä syytä pohtia.



7.11.2018

Valtuutettu Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Usein ajattelen politiikassa niin että silloin kun edustaa vähemmistöä omassa ryhmässään ja on suoraselkäinen ja ehkä siinä kontekstissa rohkea, silloin pitää erityisesti kiittää. Haluaisin kiittää nyt erityisesti valtuutettu Parpalaa erittäin ytimekkäästä puheenvuorosta ja kannustaisin muita siellä lähellä istuvia kuuntelemaan tätä inhimillistä ja järkevää linjaa, kun seuraavan kerran tämä asia tulee käsittelyyn. Kyse on nimenomaan siitä, kuten Parpala sanoi, että me haluamme auttaa usein kaikkein marginaalisimmassa asemassa olevan ryhmän pääsemistä palveluiden piiriin. Kuten liitteenä oleva THL:n lausunto osoittaa, käyttötilat lisääisivät myös alueiden turvallisuutta. Minusta nimenomaan tässä aloitteessa on kysymys loppujen lopuksi siitä, haluammeko auttaa myös sellaisia ihmisiä, jotka ovat kaikkein hauraimmassa asemassa ja joilla ei välttämättä ole resursseja parantaa omaa asemaa tai välttämättä edes haluja päästä huumeista irti. Haluammeko me auttaa myös silloin, vaikka voi olla, että huumeista ei koskaan pääsisi irti? Minä ajattelen, että ihmisarvo on eikä auttamisen halu saisi koskaan olla kiinni siitä, missä elämäntilanteessa ihminen on.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä, että asian käsittelyä jatkettiin ja sitä kautta tämä selvitys voidaan nyt tehdä ja kaupunginhallituksessa selvityksen perusteella kaikki näkökohdat huomioon ottaen mennä tämän kanssa eteenpäin, jos selvitys sitä puoltaa.

Tekisin ponsiesityksen tähän päätökseen, joka kuuluu niin:

Katsoessaan aloitteen loppuun käsitellyksi valtuusto toivoo, että mahdollisesti käynnistettävän pilotin arviointi pyritään teettämään taholla, joka ei ole osallistunut valmisteluun.

Tämä lähtee nimenomaan siitä, että kun tämä on tällä tavalla äsken kuullulla keskustelulla jonkin verran polarisoiva ja vahvoja myös periaatteellisia tunteita herättävä kysymys, on hyvä, että jos tähän pilottiin mennään, voidaan perusteellisesti pilotin tuloksia arvioida ja sen kautta nähdä, onko sillä saavutettu haluttuja vaikutuksia ja mihin suuntaan siltä pohjalta ehkä pitäisi edetä.



7.11.2018

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin vain halunnut kysyä valtuutettu Sazonovilta, mikähän tällainen taho mahtaisi olla ja miksi hän ei luota Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen arviointikykyyn tässä asiassa?

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän valtuutettu Hernbergin tavoin Sazonovilta kaipaisin hieman tarkempia tietoja, mikä on se taho, jota hän ei halua mukaan arvioimaan tätä. Onko se niin kuin valtuutettu Hernberg arveli Terveyden ja hyvinvoinnin laitos ja jos, niin miksi? Tällainen yleisluontoinen periaate, että kukaan joka on osallistunut valmisteluun, ei saa osallistua arviointiin, on lievästi kummallinen, koska yleensä valmistelussa totta kai halutaan kuulla kaikkia saatavilla olevia asiantuntijoita ja niin myös arvioinnissa. Siten se ei selvästikään yleisenä periaatteena ole mielekäs vaan ilmeisesti tarkoitettu nyt jonkin tietyn tahon sulkemiseksi pois tästä. Tämä kaipaisi kyllä vahvempaa perustelua.

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Lähtökohtaisesti tässä ei ole otettu kantaa mihinkään tiettyyn tahoon. Itse asiassa en vastauspuheenvuorossa voi sitä tehdä, mutta voin pyytää uuden puheenvuoron, ellei puheenjohtaja salli muuttavani ponsiesitystä niin että osallistu pilotin toteuttamiseen. Valmistelu on itse asiassa epätarkasti muotoiltu. Toteuttaminen on parempi ilmaisu siihen. Tämähän on ihan yleisesti käytössä meillä niin kuin vaikkapa valtionhallinnossa varmasti kaupungin toimesta, että jokin sellainen taho, joka ei toteuta asiaa, sen jälkeen ulkopuolisella arvioinnilla arvioi sen vaikuttavuutta. Tässä tapauksessa jos vaikka kaupunki toteuttaa sen täysin itsenäisesti, silloin se taho voi olla mikä tahansa muu kuin meidän oma organisaatio.



7.11.2018

Valtuutettu Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Edelleenkin jäi nyt epäselväksi, mikä se taho on. Jos saisi sen nyt, voisi ehkä myös miettiä, äänestääkö puolesta vai vastaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä tilanne nyt muuttui tällä Sazonovin selvennyksellä ehkä vieläkin hämmentävämmäksi. Se, saako pilotin toteutukseen osallistunut taho osallistua arviointiin vai saako pilotin valmisteluun osallistunut, nämä ovat ratkaisevasti eri asioita. Sazonov muuttikin täysin erilaiseksi nyt ehdotuksensa. Aiemmin järjestelmässä näkyi tai näkyy edelleenkin toisen valtuutetun tekemä ponsiehdotus, jossa halutaan puolueetonta tahoja, ikään kuin jotkin pilotin valmisteluun osallistuneet tahot olisivat puolueellisia, mikä on vielä erikoisempi näkemys. Tässä vaiheessa kun on kokoomuksen riveistä jo 3 erilaista esitystä siitä, miten jokin määrittelemätön taho jostain yleisistä epämääräisistä syistä ei saa osallistua arviointiin, tämä haaskahtaa kyllä hyvin paljon siltä kuin taustalla olisi jonkin agenda, jonka toivoisin kyllä selitettävän. Voihan teillä olla ihan hyvä perustelu sille, mitä te ajatte. Nyt se vain ei välity näistä ponsiesityksistä.

Valtuutettu Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kyllä nyt luottaisin virkamiesvalmisteluun tässä ja myös apulaispormestari Vesikansaan. Eivätköhän he ole myös kuunnelleet myös tätä keskustelua tarkalla korvalla ja osaa tulkita myös sen, mitkä asiat täällä valtuutettuja huolestuttavat. Tämä koko ilmiö ja asia on aika marginaalinen siinä mielessä, että kovaa asiantuntijuutta ei välttämättä ole hirveän paljon, ja jos me nyt rupeamme rajaamaan ulkopuolelle niitä, ketkä tätä voivat arvioida, menee vähän hankalaksi.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.



7.11.2018

Paljon puhutaan kauniisti ennalta ehkäisemisestä ja hoitoon ohjaamisesta. Se tuntuu hyvältä, mutta ratkaisevaa on se, kuinka sitoutuneita todellisuudessa olemme ennaltaehkäisyyn ja hoitoon ohjaukseen. Minun huoleni nimittäin liittyy siihen, että pelkään hoitoon ohjaamisen jäädän kauniiden sanojen tasolle ainakin liian usein. Kuulin vastikään tapauksesta, jossa pahasti alkoholin väärinkäyttöön juuttunut ihminen ilmoitti terveystietojen kyselykaavakkeessa täysin avoimesti viikoittaisen käyttämänsä valtavan alkoholimäärän. Myöhemmin hän itse itku kurkussa kysyi, miksi hoitohenkilökunta ei puuttanut hänen tilanteeseensa, vaikka hän oli täysin avoimesti kertonut käyttämänsä alkoholimäärän. Olisiko hänen pitänyt vielä siihen loppuun kirjoittaa, että ymmärtäkää, tämä on hätähuuto. Auttakaa minua. Eikö se riittänyt, että hän ilmoitti tiedot sinne avoimesti?

Tässä on nähdäkseni ydinongelma. Me elämme yhteiskunnassa, jossa toisen elämänvalintoihin puuttumattomuudesta tuntuu tulleen ydinarvo. Tämä näkyy siinä, miten heikosti puututaan toisen itsetuhokäyttäytymiseen. Minä olen sitä mieltä, että toisen auttaminen on tärkeämpi arvo kuin toisen elämään puuttumattomuus. Jotta huumevieroitusta jatkossa tarjottaisiin aktiivisesti, teen seuraavan ponsiesityksen:

Kaupunginvaltuusto pitää tärkeänä, että kohdatessaan huumeaineiden käyttäjiä kaupungin työntekijät aktiivisesti tarjoavat mahdollisuutta huumevieroitukseen.

Kiitos.

Valtuutettu Hernberg (vastauspuheenvuoro)

Näissä käyttötiloissahan nimenomaan avautuu erinomainen mahdollisuus yrittää johdattaa ongelmakäyttäjiä palveluiden pariin. Hieman ihmeltelen siksikin tätä vastustusta niille.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä muutama sana pääministeri Sipilän lanseeraaman bolsevistisen rauhallisuuden hengessä.

Minusta huume politiikan ensisijainen tarkoitushan on huumeaineiden aiheuttamien haittojen vähentäminen. Yleensä, joskaan ei aina, tämä



7.11.2018

tarkoittaa huumausaineiden käytön vähentymistä. Me emme tietenkään voi täällä valtuustossa ottaa lainsäätäjän roolia, mutta meidän täytyy ottaa huomioon lainsäätäjän tahto ja nykyinen lainsäädäntö. Ehkä vähän vieroksuin muuten sinänsä perusteltua valtuutettu Juvan aloitetta, mutta tämä, että tässä tarvittaisiin kaupungin ja poliisin välistä sopimusta, tuntui hyvin vieraalta. Valtuutettu Turkkila nostikin asian esille. Tällaiset poliisin ja poliitikkojen väliset sopimukset kuuluvat korruptoituneisiin maihin, missä rikollisjengit pyörittävät yhteiskuntaa.

Tosiaan tilanne on se, että käytännön resurssit ja niiden puutehan ovat johtaneet siihen, että poliiseilla ei ole tällä hetkellä mahdollisuutta valvoa huumausaineiden käyttökäytännöstä. Näen, että pitkällä tähtäimellä eduskunnan tulee olla tässä ei voi sanoa aloitteentekijä mutta lopullisen päätöksen tekijä. Meidän on vakavasti syytä seurata muiden maiden esimerkkejä ja ottaa sieltä kokemuksia. Uskon, että välttämättä minkään yksittäisen maan malli ei ole se, mikä Suomeen sellaisenaan olisi syytä ottaa, mutta ehkä pointteja, huomioita ja kokemuksia. Yritetään tehdä asiat tietenkin paljon paremmin kuin mikään muu maa.

Tosiaan niin kuin totesin, lainsäädäntö mahdollistaa nähdäkseni sen, että tällaisia tiloja voitaisiin tehdä niille, jotka tähän hoitoon sitoutuvat. Vaikka selvityksessä kävisi ilmi, ettei näin voisi tehdä, mielestäni tavoitteen täytyisi olla se, että me pystyisimme myös näillä tiloilla ja kaikella huume politiikalla vähentämään haittoja ja käytännössä vähentämään raskaiden tai muuten erittäin vaarallisten huumausaineiden käyttäjien määrää.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Moni täällä ei varmaan tiedä, miten vakavia seurauksia huumeiden pistämisestä suoneen on, koska sitten kun ne menevät ihon alle, siitä saattaa tulla niin paha tulehdus, että iho irtoaa kainaloon saakka. Me olemme joutuneet hoitamaan näitä tapauksia, ja se on todella hyvin kallista hoitoa.

Valtuutettu Nygård

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin kannattanut valtuutettu Sazonovin pontta.



7.11.2018

Valtuutettu Venemies

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Ebelingin aloitetta, jossa kehoitetaan – ponsiesitystä, että kaupungin työntekijät aktiivisesti tarjoavat mahdollisuutta huumevieroitukseen.

Valtuutettu Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan vielä ponsiesitykseen, kun sitä tässä kommentoitiin Kivekkäälle. Voisin sanoa ensin sen, että tietenkin itse vastaan vain niistä ponsiesityksistä, joita olen itse tehnyt tai teen ja syötän järjestelmään. Laajemmin on vaikea ottaa kantaa.

Minusta tämä on ihan perusteltu ponsiesitys sen takia, että kun tämä on sillä tavalla huolta ja resonanssia herättävä asia, niin se että se saadaan esimerkiksi jonkin tutkimuslaitoksen tai yliopiston tai vastaavan toimesta arvioitua ja tulokset validoitua ilman että voidaan nähdä, että organisaatio, joka on sitä tehnyt, esimerkiksi kaupunkiorganisaatio itse jotenkin pyrki harjoittamaan puhtaasti itsearviointia, se voisi tehdä tälle itse asiallekin ihan hyvää. Sen takia olen tämän ponsiesityksen tehnyt ja näen sen ihan siitä näkökulmasta neutraalina.

Valtuutettu Turkkila

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan vielä riskienhallintaa pitkään työkseni harjoittaneena katsoisin aiheelliseksi lisätä tähän keskusteluun seuraavan kohdan, nyt kun valtuusto on tässä keskustelussa näemmä kokonaan päättänyt siivuttaa Helsingin poliisilaitoksen virkavastuulla antaman lausunnon siitä, että tämä esitetty toimintamalli on ristiriidassa lainsäädännön kanssa. Toiseksi valtuusto on nyt teettämässä virkatyönä selvitystä asiasta, ja tämä mahdollisesti johtaa huumetilojen perustamiseen ja operointiin jollain aikavälillä. Kaupunki on varmaan käyttämässä tähän verovaroja. Lainkohta, joka on voimassa olevaa lainsäädäntöä ja josta me emme ole tänään puhuneet, koskee huumausainerikoksen edistämistä. Siinä sanotaan, että joka varoja lainaamalla tai muuten rahoittamalla edistää huumausainerikosta, on tuomittava osallisena huumausainerikokseen. Vieläkin me tiedämme sen, että valtuusto vastaa tekemistään päätök-



7.11.2018

sistä, Kittilän esimerkki oikein hyvänä esimerkkinä tästä. Nämä riskit huomioiden toivoisin, että asian jatkovalmistelussa otetaan tarkoin huomioon tämän asian ilmeinen lainsäädännöllinen riski tälle valtuustolle.

Valtuutettu Juva (vastauspuheenvuoro)

Ensinnäkin tätä argumenttia käytettiin myös silloin kun vastustettiin neulanvaihtopisteitä. Siinähan on myös huumeidenkäyttököksen edistämistä. Siinä ei välttämättä laiteta rahaa vaan siinä annetaan välineitä käyttöön, ja tästä myös käytiin mielenkiintoinen keskustelu aikoinaan täällä valtuustossa. Tässä on tavallaan samantyyppisestä asiasta kysymys. Lisäksi voisin anekdoottina todeta, että sote-lautakunnassa perussuomalaisten Mari Rantanen esitti yhdessä vaiheessa, että kun kotihoidon työntekijöillä on vaikeuksia parkkeerauksen kanssa, voisivatko he vähän parkkeerata vähän sakkopaikoille, että heitä ei sakotettaisi, jotta kotihoidon työntekijät pääsisivät paremmin tekemään töitään. Sehän on myös tilanne, jossa lainsäädäntö on kenties ristiriidassa järkevän käytännön kanssa.

Valtuutettu Parpala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Turkkila viittasi äsken poliisin virkavastuulla antamaan lausuntoon. Muistutettakoon kuitenkin, että niin paljon kuin poliisia arvostan, poliisi on kuitenkin lakiin nähden toimeenpanija, ei tulkitsija. Sen takia asian oma-aloitteinen selvittäminen kaupungin toimesta on ihan perusteltua. Toisekseen vielä kun viittasit tähän valtuuston vastuuseen tästä asiasta, juuri tarkemman selvitystarpeen vuoksi tässä aloitevastauksessa onkin esitetty, että lopullinen päätös asiasta annetaan kaupunginhallitukselle.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Turkkilalta oli ihan hyvä muistinvirkistys kaikille. Totta kai kun me täällä päätöksiä teemme, viime kädessä olemme rikosoikeudellisessa vastuussa meidän päätöstemme lainmukaisuudesta. Toki tässä tapauksessa huumausaineriköksen edistäminen nyt ei tule kyseeseen, koska sen sääntelykohde ei ole huumausaineen käyttököros vaan huu-



7.11.2018

mausainerikos. Nähdäkseni näin ja etenkin nyt kun valtuutettu Parpala totesi, että tässähän me nyt emme ole tästä asiasta päättämässä vaan päätämme vain selvityksen tekemisestä. Erittäin hyvä kuitenkin taas muistutus, että toimitaan täällä kuitenkin lainsäädännön puitteissa. Kittilästä on varoittava esimerkki siitä, miten voi käydä, jos unohdetaan se. Nyt en näe, että tässä sitä vaaraa on.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan lämpimästi valtuutettu Juvan aloitetta, ja toivon, että prosessi johtaa siihen, että kaupunki toteuttaa näitä valvottuja huumeidenkäyttöpaikkoja. Hyvät perustelut sille, minkä takia se on hyvää huumeepoliittikkaa ja minkä takia se on inhimillistä politiikkaa, on täällä monissa hyvissä puheenvuoroissa esitetty.

Haluaisin kommentoida valtuutettu Ebelingin pontta, jonka näen vilpittömästi tarkoittavan ja pyrkivän hyvään siinä, että kaupungin työntekijöiden tulisi aktiivisesti tarjota mahdollisuutta vieroitukseen. Se ei vain valitettavasti ole mahdollista tällä hetkellä, koska meillä on aivan liian vähän vieroituspaiikkoja. Jotta tämä hyvää tarkoittava ponsi voitaisiin käytännössä laittaa toteen, meidän olisi löydettävä poliittinen tahto ja voima sille, että me panostamme enemmän palveluihin, että jokaiselle sinä hetkenä, kun on mahdollista löytää se voima, että haen apua ja haluan sitoutua hoitoon, olisi se paikka tarjolla. Nythän näin ei ole, vaan moni henkilö siinä tilanteessa kun on se hetki – se voi olla hyvin lyhyt hetki – ihmiselle pitää juuri silloin pystyä sanomaan, että apua on, mennään sinne heti. Se ei ole mahdollista.

Kun tätä keskustelua kuuntelee, tuntuu siltä, että olemme yhtä mieltä siitä, että me haluamme auttaa näitä ihmisiä ja haluamme ennaltaehkäistä ja haluamme tehdä järkevää inhimillistä huumeepoliittikkaa. Se tarkoittaa sitä, että meidän on panostettava siihen, että niitä vieroituspaiikkoja on olemassa, että kenellekään ei joudu sanomaan ei ja että kenenkään omaisen ei tarvitse käydä sitä loputonta rumbaa läpi yrittäessään etsiä läheiselleen hoitopaikkaa, joita on liian vähän.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Kiitän valtuutettu Modigia. Hän nosti erittäin tärkeän kysymyksen esiin siitä, että meillä ei ole riittävästi voimavaroja. Minun mielestäni on meidän moraalinen velvollisuutemme hoitaa ne riittäväälle tasolle, koska jos



7.11.2018

meillä ei ole riittävää tarjontaa tässä, silloin me teemme kyllä todella pahan palveluksen, ajattelemme me tietyllä tavalla tästä kysymyksestä mistä näkökulmasta tahansa.

Valtuutettu Rantanen

Puheenjohtaja.

Ebelingin ponnesta olisin ensiksi sanonut ihan saman, minkä Modig sanoi. Sanoi niin hyvin, että sitä on ehkä turha toistaa. Tuossa muodossa ponnien hyväksyminen on äärimmäisen tekopyhää juuri johtuen siitä, että näitä paikkoja ei ole. Se on tiedossa oleva asia, ja niitä on vähennetty. Muotoilu on vielä luonteeltaan noin, että siitä huolimatta, että niitä ei ole, kaupungin työntekijöiden kaikkien parkkipaikkojen ja lipuntarkastajien ja puistotyöntekijöiden ja Palmian metrosiivoojien törmätessään narkomaaneihin pitäisi ryhtyä puhumaan heille huumevieroituksesta. Vaikka tämä ei ole ajatus tässä, ei voi olla tulematta mieleen, että eihän tätä asiaa nyt oikeasti voi tällä lailla tehdä. Sori vain, Mika, mutta vähäsen tekisit ponnien, jossa ehdotetaan sitä, että niitä paikkoja olisi oikeasti. Sitä kannattaisin mielelläni.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantasen puheenvuoro ei ollutkaan enää niin hyvä kuin edellinen puheenvuoro. Eihän tällainen perustelu ad absurdum, että viedään ajatus mielettömyyksiin saahan, ole hyvää keskustelukulttuuria. Olen lämpimästi kannattamassa sitä, että oikeasti nostetaan tämä taso riittävän korkealle. Jos nyt valtuutettu Rantanen näkee ongelmaksi sen, että nyt sanon tämän asian tässä ponnessa, hän voi itse aktiivisesti tehdä työtä sen toisenkin asian eteen. Itse mielelläni kannatan sitä, että saadaan riittävästi huumevieroituspaikkoja. Mielestäni ei pitäisi tehdä ongelmaa siitä, että kun ollaan menossa kohti hyvää ratkaisua, väärin sammutettu tai väärästä kohdasta lähdetään liikkeelle.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



7.11.2018

On mahdoton toteuttaa tämä Ebelingin ponsi. Jos kaikkien työntekijöiden todella kaikissa vaiheissa kävellessä kadulla tapaa huumeidenkäyttäjän, pitää puuttua siihen. Tämähän on ihan mahdoton.

Valtuutettu Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenvuoro.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle toteaisin, että ad absurdum tarkoittaa mielettömyyksiin saakka vieminen. Kyllähän tässä pitää ymmärtää se asia. Kysymys on siitä, että aktiivinen tarjoaminen ei tarkoita sitä, ettei mistään muusta osaa puhuakaan, vaan sitä että pyritään toimimaan nykyistä aktiivisemmin. Sehän on olennainen viesti. Ei tätä pidä leikiksi laskea.

Valtuutettu Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun kannatin Ebelingin aloitetta, ymmärsin, että nimenomaan päihde-työntekijät ohjaavat sinne hoitoon, ei ratikkakuski eikä tosiaan virastotalon vahtimestari välttämättä.

Siinä mielessä kannatan Modigin, että jos on hoitopaikoista pulaa, niitä tarvitaan ehdottomasti lisää ja kaupunki voi ostopalveluna ostaa näitä. Se asia pitää korjata, että ne jotka haluavat huumevieroitukseen, kaupungilla on mahdollisuutta osoittaa paikka, mihin hänet lähetetään joko omana palveluna tai ostettuna palveluna. En halua väärinymmärtää tätä valtuutettu Ebelingin tekemää pontta.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on mainittu muutama kertaan sana tekopyhä. Täytyy sanoa, että täällä on kyllä melko tekopyhää tekstiä kuultu. Olen itse kuten kollegani Hakola, olemme varmaan satojen tai tuhansien kovien huumeiden ja vähän miedompientkin huumeiden käyttäjien kanssa olleet tekemisissä työssämme. Minulle ei nyt ihan äkkiä tulisi mieleen, että yksikään niistä tulisi sanomaan, että on hyvä idea, että perustetaan paikkoja, missä voidaan piikittää kovia huumeita. Se ei ole ihan oikeasti todellista.



7.11.2018

Mitä tulee näihin kaikkiin teorioihin sun muihin, on kuitenkin fakta, että huumeiden käyttäminen on paljon vaikeampaa kuin olla käyttämättä niitä. Pitää ensinnäkin hankkia huumeita ja usein jotain käyttövälineitä. Sitten tietysti tämä, mistä täällä on puhuttu, että pitää olla jokin paikka-kin, missä niitä käyttää. En oikein ymmärrä, miten tämä paikkojen hankkiminen edesauttaa sitä, että huumeita ei käytettäisi tai niitten haittoja. Ymmärrän sen, että näitä piikkejä jaetaan. Eivät nämä nyt välttämättä mitään ihme huoneistoja niitten kamojensa käyttämiseen kyllä oikeasti tarvitse. Näin tämä nyt vain menee tuolla todellisen maailman puolella.

Toivoisin, että jos tämä joskus menee läpi, että rupeaa tulemaan näitä käyttöhuoneita kuin sieniä sateella, niitä tulee vähän muuallekin kuin Kontulaan, esimerkiksi sinne, missä kannattajat tässäkin salissa asuvat. Vaikka niihin kerrostaloihin voidaan pistää näitä, niin nähdään, mitä se ilo on.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin kommentoida valtuutettu Sazonovin pontta. Meillä tietenkin on tavoitteena ja tarkoituksena ja ehdottomasti niin tehdään, kun toimintaa arvioidaan, että sitä tehdään riippumattomasti ja hyvän arvioinnin kriteerien perusteella. Mutta tämä ponnien muotoilu, joka kyllä hyvin kategorisesti kuitenkin viittaa siihen, että tähän ei voisi osallistua millään tavalla pilottiin valmistuneet tahot, joilla ilmeisesti viitataan Terveiden ja hyvinvoinnin laitokseen, on ongelmallinen toimialan näkökulmasta, koska meillä valitettavasti Suomessa tätä osaamista on rajallisesti. Sosiaali- ja terveysministeriön alainen riippumaton tutkimuslaitos on se, jossa osaamista on paljon. Ei tietenkään ole hyvän arvioinnin tapaista, että ne tahot, ne henkilöt tai ne tekijät, jotka ovat olleet itse mukana toteuttamassa sitä, eivät niinkään meidän kaupungin omat virkahenkilöt eikä myöskään tietenkään muutkaan ole itse arvioimassa omaa toimintaansa. Mutta jos tässä arvioinnissa ei voi millään tavalla olla mukana esimerkiksi hyvin laaja ja erittäin laajaa asiantuntemusta omaava Terveiden ja hyvinvoinnin laitos, tämä on ongelmallista, koska osaamista on tietenkin jonkin verran muuallakin yliopistoissa ja ulkomailla. Mutta toivoisin, että näin kategoriin muotoiluihin ei mentäisi, koska Suomessa osaamista on valitettavan vähän. Tarkoituksena on todella, että eivät tietenkään ne, jotka ovat olleet itse olleet toteuttamassa sitä, ole arvioimassa omaa toimintaansa.



7.11.2018

Valtuutettu Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä alleviivaisin, hieman oikaisisin apulaispormestari Vesikansan siiteerausta. Nimenomaan sen takia tämä muotoilu on toteutukseen. Valmistelussa on varmasti tarpeen kuulla laajempaakin joukkoa tahoja ja asiantuntijoita. Tämähän toivomuspontena on kohtuullisen väljä muotoilultaan. Siksi se onkin toivomusponsi ja se keskittyy toteutukseen. Ei se lähde mistään konkreettisesta tahosta. Se vain alleviivaa yleisperiaatetta tämänkaltaisen pilotin, johon liittyy sekä julkista resonanssia että vahvoja tuntemuksia, että on merkittävää, että tehdään arviointi sillä tavalla, että kukin kokee ulkopuolisen tekemäksi objektiiviseksi arvioinniksi.

363 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE HEIKKI HURSTIN RUOKA-APUTYÖN JATKUMISEN TURVAAMISESTA

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Veikko ja Lahja Hurstin Laupeudentyö ry:n ruoka-apu tarvitsee edelleen rahallista tukea, joten tilanne on yhä akuutti. Heikki Hurstin leipäjonojen asiakasmäärät ovat kymmenkertaistuneet 10 vuodessa, ja jonoissa on edelleen kerrallaan noin 3 000 henkilöä. Ovella on laskumittari, josta sen voi todeta. Jonoissa on vähäosaisia, eläkeläisiä, työttömiä ja opintotuen varassa olevia opiskelijoita. Hurstin valinta jakaa Helsingin Kalliossa ruokaa vähävaraisille keskiviikkoisin ja perjantaisin, ja toiminta on ollut käynnissä jo yli 50 vuotta. Toiminta perustuu vapaaehtoisiin lahjoituksiin, joita tulee vaihtelevasti. Helsingin kaupunki laski muutama vuosi sitten Helsinginkadulla sijaitsevan toimipisteen vuokraan ja ylläpitoon myöntämänsä vuosiavustuksen 150 000 eurosta 100 000 euroon. Tätä aukkoa Hursti on joutunut paikkaamaan rahalla, joka on tarkoitettu ruuan ja tarpeiden hankkimiseen vähäosaisille.



7.11.2018

Nyt tilalle ehdotetaan uusia yhteistyö- ja järjestämisvaihtoehtoja, esimerkiksi yhteinen pöytä -mallia, jossa ihmiset voisivat ruokailla yhdessä. Hurstin asiakkailta ei ole juuri kyselyä, mitä he haluavat. He ovat itse kertoneet, että he saavat Hurstin kerta-avusta 3 aterialla, ja jos käyvät kahdesti viikossa, yhteensä noin 6 aterialla yhdelle viikolle. Asiakkaat ovat myös sanoneet, etteivät he itse halua yhteisiin pöytiin. Täytyy muistaa, että Hurstillla on ollut jo vuosia yhteinen pöytä -malli jouluisin ja itsenäisyyspäivinä.

Yhteiseen pöytään voi olla myös hankala tulla, esimerkiksi jos ihmisellä on liikuntarajoite tai mielenterveysongelmaiset, jotka voivat kokea itsensä ahdistuneeksi, jos heidän pakotetaan sosiaaliseen tilanteeseen. Tästä pyydettiin vielä mainitsemaan erikseen. On myös perheitä, jotka mieluummin ruokailevat yhdessä läheistensä kanssa.

Laupeudentyö-ruokajonoon tulee nyt ihmisiä Vantaalta, koska siellä yhteinen pöytä -malli ei ole riittänyt kaikille. Hurstillla on olemassa jo kustannustehokas toimintamalli. Lainaan Hurstia itseään. Hän on sanonut: "On älytöntä, että ihmiset, jotka eivät ole koskaan olleet ruokajonoissa, tulevat kertomaan, mikä on oikea menetelmä." Miksi Helsingin kaupunki ei halua auttaa Hurstia auttamaan muita? Hurstin työntekijät hakevat 30 kaupasta hävikkiruokaa, ja hänellä on kalusto ja ihmiset siihen. Uudistuksista huolimatta Laupeudentyötä tarvitaan Helsingissä, jotta kaikki tarvitsijat saisivat ruokaa. Kysymys on myös päättäjien sydämen asenteesta, totesi Heikki Hursti minulle. Päätös evätä 50 000 euroa Hurstillta on käsittämätön, ja päätösehdotus on tehty myös vedoten siihen, ettei oikaisupyynnöllä tullut. Tällä käsittelyssä olevalla aloitteella kuitenkin haetaan nyt lisärahoitusta, ei oikaisua jo tehtyyn päätökseen, koska se on historiaa. Nyt haetaan lisää rahaa, koska vähäosaisten määrä on myös lisääntynyt.

Se, miten me nyt toimimme, antaa mielestäni suuntaa sille, miten Helsinki tulee kohtelevaan kaikkein vähäosaisimpia tulevaisuudessa. Toivon, että kohtelu on inhimillistä. Köyhät ovat aina keskuudessamme. Me emme voi tutkia heitä kadoksiin. Se ei mene niin. Jos on kokenut joskus nälkää, se pitäisi riittää tutkimusaineistoksi, koska siitä on lopulta kysymys – ihmisen perustarpeesta, ruuasta, ei siitä, kuinka siististi nälkäinen ihminen sijoitetaan jonnekin.

Jos nälkäinen oman vapaan tahtoisesti haluaa saada ilmaisen ruokansa jonossa seisten, kunnioitetaan sitä tahtoa ja annetaan hänen tehdä niin. Jos hän haluaa syödä ruokansa yksin, ystävien tai perheensä kanssa, kunnioitetaan myös sitä ja annetaan hänen tehdä niin. Olen tehnyt järjestelmään palautusehdotuksen lisärahoituksen myöntä-



7.11.2018

miseksi Hurstille. Toivottavasti kaikilla riittää sydäntä sen kannattamiseen.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Helsinki on myöntänyt tälle vuodelle yhteensä 4:lle eri ruoka-avun toimijalle, eri järjestöille, myös Veikko ja Lahja Hurstin Laupeudentyölle rahaa. Ruoka-avun toimijoille on myönnetty yhteensä 350 000 euroa, joista Hurstin ruuanjakelulle 100 000 euroa. Jos kuulin oikein, valtuutetun edellisessä puheenvuorossa tuli esille, että tämä rahoitus on ollut jo monta vuotta sitten suurempi. 3 aikaisempina vuonna se on ollut 100 000. Sitä ennen se on ollut kyllä 150 000, mutta tuo lasku tapahtui vuotena, jolloin valitettavasti järjestö unohti hakea ja erittäin poikkeuksellisesti silloin sosiaali- ja terveyslautakunta kuitenkin myönsi 100 000 euroa. Kuten tiedämme, miten tiukkoja ja yhdenmukaisia kriteereitä näissä järjestöavustuksissa kaupungissa käytetään, jotta kaikkia kohdeltaisiin samalla tavalla, ymmärrätte varmasti, että 100 000 euron poikkeuksellinen avustus hakematta jättämisen jälkeenkin on ollut silloin poikkeuksellinen ja kaupunki silloin ja nykyäänkin erittäin hyvin ymmärtää, että ruoka-aputoiminta ja myös Hurstin ruuanjakelu on erittäin tärkeää hätäaputoimintaa, jota kaupungissamme tehdään.

Sosiaali- ja terveyslautakunta tulee käsittelemään hakemuksia hyvin pian, muutaman viikon päästä marras-joulukuun vaihteessa, ja silloin käsitellään näidenkin järjestöjen kuten kaikkien muiden järjestöjen avustuksia. Siinä tullaan käymään läpi myös tietenkin järjestöjen taloustilanne. Viime vuonna kun asiaa valmisteltiin ja tuotiin meille lautakuntaan päätettäväksi, todettiin myös, että senhetkisten taloustietojen, tilinpäätöksen ja muiden tietojen perusteella järjestöllä oli silloin omaa pääomaa yli puoli miljoonaa euroa, ja silloin päädyttiin samaan avustuksen tasoon kuin aikaisempina 3 vuotena oli ollut. Mutta tietenkin vuosittain arvioimme näitä huolellisesti ja pyrimme tekemään päätöksiä sen mukaan.

Tästä ruoka-avun kehittämisestä, joka on myös ollut lautakunnassa käsittelyssä ja tulossa myös kaupunginhallituksen käsittelyyn lähiaikoina, on kehittämissuunnitelma, jossa on kaikkia mukana olevia järjestöjä kutsuttu mukaan. Suurin osa niistä on osallistunut erittäin aktiivisestikin. Valitettavasti on myös erittäin paljon vääriä tietoja liikkeellä. Tarkoituksena ei ole tehdä yhtäkkistä muutosta vaan kehittää ruuanjakeluamme siihen suuntaan, että ihmiset saisivat avun jonottamatta. Olisi myös tarjolla ruokaa, joka on valmiiksi valmistettua tai sitä yhdessä valmiste-



7.11.2018

taan, jolloin tulisi myös yhteistä ruokailua, mutta tarkoitus on jatkaa myös ruuan jakamista niin että ihmiset saavat viedä sitä koteihinsa. Tämä muutos ei ole aivan näin kuin kaikessa julkisuudessa ja muussa keskustellussa – täälläkin olleissa – on ollut. Kehittämissuunnitelman mukaan sitä tehdään nimenomaan yhteistyössä sekä ruuanjakeluun osallistuvien tahojen, järjestöjen että myös kokemusasiantuntijoiden kanssa. Pienin askelin edetään, ja ensi vuonnakin helsinkiläiset ruoka-aputoimijat tulevat saamaan varmasti avustusta.

Kiitos.

Valtuutettu Said Ahmed

Arvoisa puheenjohtaja.

Asun Itä-Helsingissä ja olen töissä Kalliossa. Näen joka kerta, kuinka pitkiä ovat leipäjonot ja että siellä on nykyään myös paljon nuoria. Se on todella surullista. Leipäjonot ja asunnottomuus eivät kuulu hyvinvointivaltioon, ja tulee tehdä kaikki toimet niiden poistamiseksi. Olen itse allekirjoittanut tätä aloitetta aiemmin, että selvitetään, koska mielestäni kansalaisjärjestöt, jotka toimivat kaikista haavoittuvimpien parissa, tekevät arvokasta ja tärkeää työtä. Heidän työnsä jatkuminen pitää varmistaa.

Olen kuitenkin nyt tyytyväinen, että kaupunki selvittää järjestöjen kanssa, miten työtä voisi jatkaa niin että ihmisten osallisuutta ja yhteisöllisyyttä lisätään sekä tarjotaan asumista ja velkaneuvontaa. En pidä myöskään hyvänä politiikkana, että tehdään populistisia esityksiä, joilla halutaan vain irtopisteitä ja asetetaan köyhiä vastakkain. Sellainen on vastenmielistä politiikkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Strandén

Kannatan valtuutettu Kopran palautusta.

Valtuutettu Vepsä

Tosiaan Pia Kopran tekemä vastaehdotus on erittäin hyvä ja tärkeä. Yhtyisin kuitenkin, mitä apulaispormestari Vesikansa kertoi, että nämä avustukset käsitellään sosiaali- ja terveyslautakunnassa. Se on ehkä



7.11.2018

oikea tie. Samoin kuin äskeinen puhuja totesi, olen itsekin allekirjoittanut tämän aloitteen, mutta koen vähän ikävänä, tosiaan populistisena nyt tämän menettelyn, että nyt tätä nostetaan uudelleen esiin. Hienoa, että kaupunki selvittää tätä tilannetta. Siinä yhdyn Pia Kopraan, että tällainen valmis ruokapöytä ei välttämättä sovi kaikille eivätkä kaikki ihmiset halua siihen osallistua.

En kannata Pia Kopran esitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Juva

En missään tapauksessa kannata tätä palautusesitystä. Näen, että Kopran esitys on kyllä siinä mielessä hyvin pitkälle tekopyhä, että tämä järjestöavustusten potti, jota jaettiin ja joka on aina niukka, tästä tehtiin yksimielinen sopu terveyslautakunnassa. Myös perussuomalaiset olivat mukana tässä sovussa. Kaikki eivät saa kaikkea. Minusta on omituista, että kesken kauden yhdelle toimijalle ruvetaan populistisesti hakemaan lisää rahaa, kun tästä on kuitenkin yksimielinen sopu ollut. Meillä on nyt seuraavat järjestöavustukset tulossa, ja katsotaan, mikä on tilanne. On selvää, että leipäjonot ovat Suomessa erittäin ikävä ja häpeällinen asia. On erinomaista, että kaupunki näitä toimijoita tukee, ja minusta on erinomaista, että etsitään myös muita tapoja. Tässä on kauhean kummallinen pelottelukampanja suhteessa siihen, mitä kaupungin yhteinen pöytä on tarkoittanut. Kukaan ei ole yrittämässä poistaa ruuanjakelua kotiin vietäväksi. Kukaan ei ole pakottamassa ihmisiä syömään yhdessä epäsosiaalisesti, jos he kokevat epäsosiaalisuutta eivätkä halua. Mikään ei estä ihmisiä edelleenkin hakemasta ruokaa kotiin. Tässä on ollut hyvin omituinen keskustelu tämän ympärillä. Minusta on hyvin tärkeää, että jatkossa katsotaan, miten nämä järjestöt tulevat tukea saamaan. Pidän hyvin tekopyhänä ja populistisena koko aloitetta ja vastustan todella palautusta.

Valtuutettu Ohisalo

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En kannata asian palauttamista.

Ruoka-apuasiasta, kuten valtuutettu Juva sanoo, on todella liikkunut paljon epäselvää tietoa. Ei tässä kaupungissa ruoka-avusta olla mitenkään luopumassa tai sitä olla mitenkään poistamassa vaan päinvastoin



7.11.2018

kehittämässä sitä avun muotoa niin, että kenenkään ei tarvitsisi jonottaa ruokaansa pakkasessa hyvinvointivaltiossa. Tästä on kyse. Itse ajattelen niin, että kyllä varmasti jatkossakin on niin että voi saada ruokakassin mukaan. Sitten on osa ihmisistä, jotka ehkä haluavat ruokailla paikoissa, joissa voi olla valmis lämmin ateria. Näitä vaihtoehtoja voi olla lukuisia erilaisia. Leipäjonossa on myös niitä ihmisiä, jotka eivät haluaisi jonottaa ulkona paikoin jopa 2 tuntia pahassa pakkasessa. Toki tässä järjestöt ovat tehneet jo tosi paljon hienoa työtä, että niitä jonoja on saatu pienennettyä ja lyhennettyä. Toivoisin nyt myös kaupungin virkahenkilökunnalta tietynlaista tiedottamista asiassa ja avoimuutta, että ihmiset jonoissa ja kentällä toimijat ja apua saavat ihmiset eivät joutuisi elämään epä tietoisuudessa. Mitään tukia ei olla lakkauttamassa. Mutta tässä asiassa olen sitä mieltä, että lautakunta tekee päätökset kokonaisuudessaan. Ehkä nyt lyhyesti vielä se, että kun ihminen yhtä aikaa on tutkitusti pienituloinen, mahdollisesti hänellä on terveydellisiä ongelmia, heikot sosiaaliset suhteet ja monta muuta kasautunutta huono-osaisuuden elementtiä, silloin ihmisen ei tarvitsisi jonottaa pakkasessa ruokaansa. Siitä on kyse.

Valtuutettu Turkkila

Kannatan palautusta.

Voisin napata kaupunkistrategiasta tällaisen kohdan, jossa sanotaan: "Helsinki on paikka ja yhteisö, ei virkakoneisto. Kaupunki on omaleimaisten osiensa summa, asukkaidensa, yrittäjiensä ja vierailijoidensa muodostama yhteisöllinen kokonaisuus." Nyt jotenkin tässä asiassa niin kuin niin hirveän monessa muussakin asiassa on ylhäältä säätelyn maku, juuri sillä tavalla, mitä virkakoneisto pahimmillaan tekee. Hursti ei ole mikä tahansa kaupunkilainen, eikä Laupeudentyö ole mikä tahansa yhdistys. Tämä on hirveän pitkään toiminut, kriittistä jeesiä kaupunkilaisille tarjoava palvelu. En ole ihan varma, kuinka hyvin tällaiseen sopii se, että asetetaan komitea ja pohditaan yhdessä, tehdään jokin valju komitealausunto. Jos on unohtunut jokin tukihakemus, ehkä heillä on ollut muutakin tekemistä. Mielestäni ehkä me voisimme kuunnella myös sitä, jos tulee vapaamuotoisia kommentteja tällaista työtä tekevältä yhdistykseltä, että rahaa tarvittaisiin lisää, että voidaan antaa ruokaa kaupunkilaisille.

Tässä on nyt päivän aikana paljon muitakin poikkeuksia tehty. Mielestäni nyt juuri tämän kysymyksen kohdalla taas takerrutaan juristeriaan ja virkamenettelyyn hirveän tarkasti. Totta kai hyvällä hallinnolla on roolinsa, ja ilman sitä ei voida tehdä, mutta joskus on niinkin,



7.11.2018

että johtajien tärkein tehtävä on tehdä poikkeuksia silloin kun ne ovat kokonaisuuden kannalta järkeviä.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Koska en kannata sitä. Nimittäin Kopra ei ilmeisesti ole tiennyt tehdessään tämän aloitteen, että kirkolla yhteinen pöytä on nyt jo todellisuutta. Se tapahtuu kirkon tiloissa niin että ihmiset voivat mennä sinne. Heillä on tiloja, jotka ovat käyttämättömiä, ja siellä on yhteinen pöytä. Jos ei halua pöytään, saa mukaan kassin niin kuin saa Hurstilta. Nyt ei tarvitse olla ulkona vaan pääsee sisälle.

Valtuutettu Mohamed

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Tämä on 19. valtuuston kokous, johon osallistun. Jos olen jotain ymmärtänyt ja oppinut, on nimenomaan sitä, että yhteistyöllä me kaikki tätä kaupunkia vedetään ja yhteistyötä täytyy tehdä muiden puolueidenkin kanssa. Viime vuoden kesällä meillä oli strategiakokousta, jossa kaikki puolueet olivat mukana. Siellä päätettiin yhteisistä linjoista. Perussuomalaiset olivat mukana mutta myöhemmin vetäytyivät pois sanomalla, että ei hyväksytä tätä. Nyt on taas keskustelua budjetista käyty. Kaikki ovat keskustelleet. Kaikille ei ole maistunut se, mitä kaikkea siellä on ajettu, ja kompromisseja on jouduttu tekemään. Silti olemme jälleen kerran taas löytäneet yhteisen linjan, miten näitä asioita pitää hoitaa ensi vuonna. Nyt kuitenkin ollaan tässä tilanteessa, että nimenomaan kello 12 yöllä ollaan keskustelemassa asioista, joista olisi voitu keskustella koko vuoden aikana ja viime vuoden aikana ja joista on aikaisemminkin keskusteltu. En ymmärrä tätä logiikkaa, että halutaan auttaa köyhiä, mutta kuitenkin pitkitetään kokouksia samalla kun tiedämme, että yksi kokous maksaa kuntalaisille vaikka kuinka paljon. Viimeisen tunnin aikana pelkästään on tätä viety. Tälläkin rahalla olisi voinut ihan hyvin köyhiä ihmisiä auttaa. Silti tässä ollaan. On valitettavaa, että meillä on nimenomaan Helsingissä tällainen tilanne päällä ja meidän on pakko näiden tilanteiden eteen tehdä kyllä töitä. Ei meillä saisi olla tällaisia ihmisiä ollenkaan, ja meidän täytyy auttaa kaikkia näitä ihmisiä, mutta kyllä heidän täytyy tehdä niiden foorumeiden kautta, missä asiat kuuluu keskustella. Toivoisin, että ei meiltä viedä yöunia ja kaupungille anneta sellaista vihjeitä, että me muut täällä olemme perussuomalaisia vastaan ja me emme halua auttaa köyhiä, koska kysymys ei ole yksinkertaisesti siitä.



7.11.2018

Kiitos.

Valtuutettu Kopra

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tosiaankin se, että sitä käsitellään näin myöhään, ei suinkaan ole minun vikani. Minähän tein jo helmikuussa tämän aloitteen, ja tämä on jo 4. kerta, kun se on esityslistalla. Syytön minä siihen olen, että se on nyt vasta näin myöhään käsittelyssä, ja ikävähän se on totta kai. Toisekseen tuo, että väitetään populistiseksi, pidän sitä aika vastenmielisenä. Nyt nähtävästi väärän puolueen edustaja tai valtuutettu sitä esittää, niin sen takia se on populistinen. Olen itse köyhyyttä tutkinut ja auttanut Latviassa köyhiä, ollut Venäjän Pietarissa. Olen nähnyt ääretöntä köyhyyttä, ja se on minulle ihan tuttua. Olen ollut niin vaarallisissa paikoissa, että en usko teistä monikaan on ollut auttamassa ihan köyhiä. Tunnen Heikki Hurstin myös jossain määrin ja olen vapaaseurakunnissa itse käynyt viemässä ruokaa. Se, että minua väitetään tekopyhäksi, tulokoon se teidän itsenne päälle, ihan niin kuin se tuleeekin, koska se on täysin valhe ja tosi inhottavaa käytöstä.

Olen joka tapauksessa tehnyt nyt vielä järjestelmään ponnin, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään päätösehdotuksen kaupunginvaltuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuuksia tarjota Veikko ja Lahja Hurstin Laupeudentyö ry:lle riittävän suuret ja hygienian vaatimukset täyttävät logistiikkatilat, joissa on myös saniteettitilat.

Kiitos.

Valtuutettu Strandén

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kopran pontta.



7.11.2018

364 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU THOMAS WALLGRENIN ALOITE SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLLON VALINNANVAPPAUSOPPAASTA

Ledamoten Wallgren

Arvoisa puheenjohtaja. Bästa fullmäktige.

Kopran tavoin pahoittelen, että kello on näin paljon ja tämä asia tulee tässä vaiheessa käsittelyyn, mutta yritetään nyt reippaalla mielellä viedä tämä lista loppuun.

Kaupunginvaltuusto päätti syyskuussa 2012 seuraavaa: "Kaupunki pitää tärkeänä veroparatiisien torjuntaa ja välttää yhteistyötä sellaisten yritysten kanssa, joilla on kytkentöjä veroparatiiseihin." Silloin jaa-ääniä oli 75, ei-ääniä 4, tyhjiä 2 ja poissa 4. Tämän jälkeen on osoittautunut perin hankalaksi saada käytännön toimenpiteitä tässä asiassa. Toivon ja uskon, että se ei johdu niinkään mistään periaatteellisesta veroparatiisitalouden hyväksymisestä vaan enemmänkin siitä, että osaaminen on puuttunut. Ei oikein tiedetty, miten tämä periaatteellinen kanta voidaan viedä käytäntöön. Tänäkin käsittelemme sellaista ideaa, että kaupunki tuottaisi oppaan, joka antaisi ihmisille välineitä, kun he tekevät sote-palveluissa valintoja ja välineitä mieltä, haluavatko he mennä sellaisen palveluntarjoajan luokse, joka on veroparatiisiyhtiö, vai mieluummin sellaisen palveluntarjoajan luokse, joka on reilu veronmaksaja. Tämä on se idea, että annetaan samalla tavalla kuin meillä kahvipaketissa lukee, onko se reilua kahvia, samalla tavalla saataisiin tietoa siitä, onko tämä sote-palvelun tarjoaja sellainen, joka maksaa reilusti veroa vai ei. Perinteinen valistuneen kuluttajan opas on tässä idea. Se tietenkään ei vielä pureudu ytimeen. Se ei muuta lainsäädäntöä, mutta tällä asialla on käytännön merkitystä sillä tavalla, että joka kerta nyt, kun helsinkiläinen käyttää vaikka palveluseteliä sote-palveluissa, vaikka menee hammashoitoon palveluseteli kädessä, silloin palveluseteli menee joko sellaiselle yhtiölle, joka on veroparatiisiyhtiö, tai jollekin toiselle yhtiölle, joka ei ole veroparatiisiyhtiö. Joka päivä meillä on jo se käytäntö, että kaupungin keräämät veroäyrit voivat mennä näitten ihmisten valintojen kautta, saattavat valua veroparatiiseihin tai eivät valu sinne. Tämä on se idea. Te muistatte tietysti sen, että ongelma on massiivinen. Meillä on parikymmentä tuhatta miljardia euroa veroparatiiseissa tällä hetkellä. Se raha ei ole syntynyt minkään big bangin kautta, että yhtäkkiä on painettu 20 000 miljardia euroa ja siirretty Cayman-



7.11.2018

saarille, vaan se raha on siirtynyt Caymansaarille ja vastaaviin paikkoihin vuosien varrella pikkuhiljaa sen takia, että joka päivä on tehty monenlaisia ratkaisuja, jotka ovat vieneet rahoja hyvinvointivaltion ulottumattomiin. Seurauksena on se, että hyvinvointivaltiota on vaikea rahoittaa, ja toinen on se, että rehellinen veronsa maksava pieni ja keskisuuri yrittäjä on vaikeuksissa pärjätä kilpailussa niitten kanssa, jotka eivät maksa veroja. Meillä on tällainen massiivinen rakenteellinen ongelma, joka kiusaa planeettaa ja kiusaa kaikkia helsinkiläisiä joka päivä. Tämä on ihan samalla tavalla kuin ilmastonmuutos tai maailmankauppa sellainen asia, joka ei ratkea yhdellä suurella päätöksellä jossain YK:n yleisistunnossa, vaan tämä on asia, joka ratkeaa sillä, että jokainen politiikan toimija, jokainen politiikan taso toimii määrätietoisesti kauan tämän ongelman ratkaisemiseksi. Me voimme olla tässä mukana. Tämä valtuusto voisi lähteäkin tekemään jo tämän hyvän periaatteen ja melkein kannattivat sitä. Nyt voisi olla, voitaisiin tehdä jotain käytännössä.

Sen takia nyt teen tässä palautusesityksen, että saataisiin tällainen väline käyttöön – ei ainoana välineenä mutta yhtenä hyvänä välineenä tähän. Esitys on teillä järjestelmässä, mutta minä kuitenkin ehkä luen sen, vai mitä puheenjohtaja katsoo? Jätänkö lukematta? Ei tarvitse lukea. Se on nyt siellä olemassa teillä järjestelmässä.

Kiitos.

Valtuutettu Raatikainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgren teki todellisiin juurisyihin ja perusasioihin menevän puheen. Kannatan palautusta ilman muuta. Olen käyttänyt elämästäni joitakin vuosia muun muassa Jordaniassa ollut Euroopan komission projektia vetämässä, joka tähtäsi korruption torjuntaan. Yhtenä isona ongelmana ovat tietysti nämä veroparatiisiyhtiöt. Kaikki niistä ei tietysti ole rikollisia, mutta sinne päätyy kuitenkin harmaan talouden rahaa ja rikollista rahaa. Tällaiset teot, joita täällä voidaan tehdä, ovat käytännön juttuja, ja näillä oikeasti voi olla aika isokin merkitys jatkossa. Ne ohjaavat ihmisten tottumuksia oikeaan suuntaan, että käytetään rahaa tällaisiin yhtiöihin, jotka pystyvät suoraan näyttämään, että ollaan tekemässä asioita oikein. Oikein hyvä palautusesitys.

Kiitoksia.



7.11.2018

Valtuutettu Parpala

Puheenjohtaja, kiitos.

Pidän sinänsä asiaa, joka Wallgrenilla on mielessään, ihan hyvänä, mutta on varmaan syytä tutustua siihen, mitä on jo valmiiksi meneillään. Käytännössä yksityisten palveluntuottajien osalta tiedonantovelvollisuudet perustuvat lakiin, ja nyt laissa niin kuin kaupunginhallitus on vastannutkin, jos se menee läpi, jos ei se mene tältä hallitukselta läpi, varmaan menee ensi hallitukselta läpi. Täällä on A4:n mittainen lista vaatimuksia, mitä tuottajat joutuvat jatkossa antamaan. Siihen sisältyy sellaisia merkittäviä normaalia tilinpäätöstä tiukempia säädöksiä siitä, että pitää antaa tietoja emoyrityksestä, emoyritysten verotuksesta, pitää antaa tietoa konsernin sisäisistä lainajärjestelyistä, maksetuista kompensatioista ja niin edelleen. En näe, että kaupungin kannattaa tässä vaiheessa ryhtyä yrittämään tekemään mitään opasta, kun kerran näitten tietojen perusteella, mitä laki vaatii, hyvin todennäköisesti kaikki yksityiset terveyspalveluntuottajat tulevat olemaan huomattavasti nykyistä tiukemmassa syynissä jo ihan sen perusteella, mitä on nyt muualla menossa eteenpäin.

Valtuutettu Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Parpala jo hyvin totesi. En ihan ymmärrä tätä Wallgrenin näkemystä, ja kun tässä on vielä tällaista määritelmällistä horjuvuutta, että nimenomaan kun vaatimukset ovat nyt jatkossa – kun ja jos – tätä luokkaa, sen sijaan että täällä jotain oppaita aletaan jaella, kansalaisille pitää alkaa opettaa tilinpäätösanalyysia ja erityisesti kansainvälisen konserniverotuksen perusteita, että ne pystyvät päättelemään tästä valtavasta datasta, tiedosta, millä tavalla tämän yrityksen kansainvälinen verotus on konsernitasolla hoidettu. Uskon, että oppaat eivät riitä siihen, mutta onneksi meillä on ilmeisesti kauppatieteellisessäkin avoimen yliopiston kursseja, joissa voi syventää jokainen helsinkiläinen omia tilinpäätös- ja kansainvälisen verotuksen osaamistaan, että voi arvioida vastuullisuutta.

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.



7.11.2018

Valtuutettu Thomas Wallgren on tehnyt pitkällistä työtä veroparatiisiongelman suitsimiseksi. Ongelma on vaikea ja massiivinen. Arvostan valtuutettu Wallgrenin työtä. Jos tälle asialle voidaan tehdä jotakin, se on hyvä. Toki on hyvä, jos valtiovalta tekee sitä, mutta kannatan valtuutettu Wallgrenin palautusehdotusta, koska pidän sitä kuitenkin käytännön toimenä, joka voisi auttaa tässä.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tavoite veroparatiisien suitsimiseen on erittäin kannatettava. Arvostan sitä, että valtuutettu Wallgren sen eteen on tehnyt töitä. Näen myös periaatteessa hyvin kannatettavana sen ajatuksen, että lisätään kuntalaisten ja kansalaisten ymmärrystä tästä asiasta ja valmiuksia toimia veroparatiiseja vastaan. Kuitenkin nyt juuri tätä palautusta en itse voi kannattaa sen takia, että tässä palautettaisiin uuteen valmisteluun valtuustoaloitetta, joka linkittyy jollakin tavalla sote-uudistukseen. Minusta yksi keskeinen keino ehkäistä rahojen valumista veroparatiiseihin on se, että me ylipäättänsä emme lähde avaamaan meidän palveluitamme markkinakilpailulle. Tässä vaiheessa uskallan uskoa, että tässä vielä järki voittaa ja saadaan sellainen järkevä sote-uudistus aikaan, jossa näin ei tapahdu. Sen takia näkisin, että tässä vaiheessa ne keinot, joilla me edistämme veroparatiisien torjuntaa, ovat toisenlaiset.

Kiitos.

Apulaispormestari Vesikansa

Puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tavoite verovälttelyn ja veronkierron poistamiseksi on tärkeä, ja siitä on valtuustossa erittäin hyviä keskusteluja käyty, mutta kyllä kannattaa aina silloin miettiä, olemmeko valitsemassa oikeita keinoja siihen ja johdavatko ne keinot todella siihen, mihin haluamme, eli että tietoiset verovälttelijät jäisivät kiinni. Aloite pohjaa valinnanvapauspilotteihin, jotka eivät tule toteutumaan ennen kuin valinnanvapauslainsäädäntö on hyväksytty. Se on tarkasti perustuslakivaliokunnan niin paaluttama, että ennen kuin lait hyväksytään eduskunnassa, pilotit eivät saa lähteä käyntiin, ja hyvä niin. Siinä mielessä, kuten valtuutettu Vuorjoki juuri toi esille, tässä on tiettyä ongelmallisuutta myös lainsäädännön etenemisen suuntaan, koska emme myöskään valtuustossa varmasti aika suu-



7.11.2018

rella enemmistöllä toivo, että valinnanvapauslainsäädäntö nyt ihan sel-laisenaan etenisi.

Toisaalta valtuutettu Wallgren puhui oppaasta, fyysisestä lehtisestä. Siihen tulee kyllä kysymyksiä, miten ensinnäkin tämä lehtinen tuotettaisiin. Miten tämä valistusmateriaali saataisiin oikealla tavalla helsinki-läisten saataville ja miten pystyisimme kaupunkina myös virkavelvolli-suutemme täyttäen – en minä mutta virkamiesten puolesta tässä olen huolissani – todella pitämään sen niin ajankohtaisena, että tiedot olisi-ivat täysin oikeita? Käyttäisimmekö tähän sosiaali- ja terveystoimen re-sursseja, jotka tiedämme ovat aina jollain tavalla niukat? Joka tapauk-sessa sosiaali- ja terveydenhuollossa meidän on käsiteltävä, lainsää-däntö pakottaa meidät käsittelemään kaikkia tuottajia yhdenmukaisella tavalla.

Olemme kehitysvammaisten asumispalveluiden hankinnassa yrittäneet löytää keinoja, jotka mielestämme olisivat vaikuttavia verovälttelyn löy-tämiseksi, ja esimerkiksi tulemme edellyttämään tuottajilta, että he ra-portoivat Suomeen maksetut verot. Se tuo selkeästi esille, mitä veroja he ovat Suomeen tuoneet. Haluaisin muistuttaa, että meillä kaupunkina on hyvin erilainen rooli. Pidän erittäin tärkeänä esimerkiksi sitä työtä, mitä kansalaisjärjestöt, esimerkiksi Finnwatch, asialle ovat tehneet. He pystyvät näyttämään, myös osoittamaan sormella firmoja, jotka eivät maksa Suomeen veroja. Kaupunkina meidän olisi erittäin vaikea pitää tätä ajantasaisena ja myös monella tapaa muutenkin ongelmallisena. Meillä on sosiaali- ja terveydenhuollossa palveluseteleitä tällä hetkellä, esimerkiksi hammashoidossa monessa kymmenessä, yli 30:llä eri tuot-tajalla vanhusten ympärivuorokautisessa palveluasumisessa. Kyllä näissä voidaan tietenkään veroraportteja esitellä. Minullekin niitä ovat monet kansalainvälisetkin toimijat esitelleet. He pystyvät myös teke-mään ne niin näyttäväksi, että siellä valitettavasti verojalanjälki ei paljas-ta kaikkia eri konsernitason piilottamisia, joita taustalla voi hyvinkin olla. Pelkään, että tämä pahimmillaan myös legitimoit, se saa näyttämään nämä toimijat, jotka oikeasti eivät ole puhtaita, aika pulmuisilta. En toi-voisi, että kaupunkina olisimme siinä mukana.

En sen takia pidä tätä palautusta hyvänä, mutta pidän Wallgrenin tavoit-tetta siitä, että löytäisimme tehokkaita keinoja, erittäin kannatettavana. Toivon mukaan voimme yhdessä etsiä tehokkaita keinoja – mutta ei tä-tä.

Kiitos.



7.11.2018

Ledamoten Månsson

Ordförande. Puheenjohtaja.

Olen nyt vähän kahden vaiheilla. Thomas Wallgrenhan puhui erittäin hyvin asiasta, ja toisaalta Sanna Vesikansa apulaispormestari puhui myös aika vakuuttavasti. Kyllä minä silti voisin kannattaa Wallgrenin palautusesitystä. Minua nimittäin harmitti nyt 2 kokoomuslaisen valtuutetun aivan ristiin menevät perustelut sitä vastaan. Meri antoi ymmärtää, että voimme luottaa siihen, että kun nämä kriteerit tulevat voimaan, sitten ei tule kilpailutuksen piiriin sellaiset yritykset, joilla on varansa veroparatiisissa ja jotka välttävät Suomen veroja. Taas valtuutettu Parpala puhui siitä, miten suomalaisten pitäisi oppia analysoimaan näitä firmoja. Joko tai. Joko voimme luottaa siihen, että ne karsitaan pois heti, tai sitten täytyy oppia. Wallgrenhan ei esitä nyt enää tässä ponnessa mitään fyysistä esitettä. Itse voisin kuvitella, että se olisi nettisivu, jossa on esitelty siinä tapauksessa, että Parpala on oikeassa ja Meri väärässä eli emme voikaan luottaa siihen luetteloon, joka esitetään.

Valtuutettu Pennanen

Tavoite on erittäin hyvä. Aggressiivinen verosuunnittelu antaa sote-yrityksille väärää kilpailuetua. He pystyvät kilpailemaan hinnoilla sitä kautta. Se on vakava asia, ja sitä tulee torjua. Yritin etsiä tietoa tästä asiasta netistä, koska kuten valtuutettu Månsson sanoi, tällainen nettisivu, johon on koottu ajantasaiset tiedot, olisi varmasti kätevämpi kuin koteihin lähetettävä lappunen. Mutta en löytänyt tällaista tietoa. Kysyin Finnwatchista, mitäs tämän suhteen onko heillä jotain. Heiltä on tulossa raportti, eli selvitys on tulossa ensi vuoden alussa sote-yritysten aggressiivisesta verosuunnittelusta. Silloin kuin tällainen raportti saadaan ja toivottavasti muutkin toimijat niitä selvittävät. Tunnen jonkin verran kansainvälisestä yritysverotusta ja keinoja välttää verotusta siinä. Siinä on paljon selvitettävää, ja toivottavasti jokin muukin järjestö tai taho sitä selvittää.

Tässä vaiheessa, kun ei ole vielä valinnanvapauslakia, en näkisi, että on nyt kaupungin rooli alkaa tätä hoitaa vaan mieluummin nämä järjestöt tai muut organisaatiot sitä selvittävät ja tuovat tuloksiaan. Sitten jos valinnanvapaus otetaan käyttöön, siinä vaiheessa voitaisiin kaupungin taholta kenties tätä tietoa välittää tai ohjata ihmisiä johonkin yhteenvehtoon. Tässä vaiheessa en kannata palautusta.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Thomas Wallgren on tehnyt tosi perusteellista työtä veroparatiisien kanssa, ja todellakin tavoitteena on veroparatiisien suitsiminen. Sote-uudistus on vielä kesken, ja Björn Månsson oikeastaan sanoi sen, minä itsekkin totesin, että eihän hän ole ehdottanut mitään paperista versiota tai muuta. Miksei tämä tosiaan voisi olla sähköisenä? Mehän, kaupunkihan voisi hyödyntää Finnwatchin raporttia vaikka sovitusti, mistä Petrus Pennanen puhui.

Kiitos.

Ledamoten Wallgren

Anteeksi, ja kiitos keskustelun hyvästä sävystä. On hyvä, että henki on se, että halutaan tehdä tälle asialle jotakin, ja etsitään parempia keinoja, joista eivät kaikki yritä. Tämähän on tärkeää, ja toivon, että oikeasti sitten tehdään tätä työtä. Minulla on kovasti ideoita, mitä kaikkea muuta voidaan tehdä kuin tämä opas, joka suinkaan ei ole tarkoitus, tai sen ei tarvitse olla paperina. Voihan se olla netissä hyvä väline ihmisille suuntautua alueelle, joka on vaikea. Juuri sen takia, että se on vaikea – tämä valtuutettu Merelle – kun asia on vaikea, on hyvä, että kaupunki tuottaa oppaan, joka on helppolukuinen ja ymmärrettävä ja jota kaikki voivat käyttää helposti.

Vesikansalle kiitos tästä hyvästä tahdosta. En sitä ymmärrä, miksi kuvitellaan, että kaupungin intressi olisi tehdä huono opas. Jos asia on vaikea, tehdään parhailla asiantuntijoilla niin hyvä opas, että sitä on helppo käyttää, helppo lukea ja se pureutuu tähän ongelmaan. Mistä tulee tämä pessimismi? Etukäteen tiedetään, että tällä oppaalla ei saada aikaan sitä, mitä sillä halutaan saada aikaan. Olen itse Reilu vero -yhdistyksen perustaja ja varapuhis. Reilu vero -yhdistyksen asiantuntija on se, joka tuottaa Finnwatchille tämän raportin, jota tässä piraatin edustaja odottaa jo. Hyvä, että kansalaisjärjestöt tekevät tässä valmistelutyötä, mutta totuus on se, että kaupungilla on vastuuta siitä tai tällä valtuustolla on iso vastuu siitä, mihin kaupungin veroäyrit menevät. Tällä hetkellä me annamme näitten rahojen valua veroparatiiseihin emmekä me tee asialle kaikkea, mitä voisimme tehdä.

Toivon, että tämä palautus saisi tukea, mutta toivon ennen kaikkea sitä, että me voimme kokoontua ja miettiä kaikkia muita askeleita, joita voimme ottaa yhdessä tämän jälkeen, jos palautus nyt häviää. Tai



7.11.2018

vaikka voittaisikin, silti on muita asioita, joita kannattaa tehdä. Tervetuloa mukaan talkoisiin.

Valtuutettu Parpala

Puheenjohtaja.

Vielä ensinnäkin Månssonille, että korjattakoon ristiinviittaukset. Jatkan suoraan siitä, että nyt sekä sosiaali- ja terveystieteiden eduskunnassa että valtiovarainvaliokunta ovat lausuneet mietinnöissään, että tietoja tulisi yksityisiltä palveluntuottajilta kerätä nykyistä enemmän. Niitä kerätään jatkossa merkittävästi enemmän, ja ne kerätään sentyyppisen tiedonhallintapalvelun kautta, jossa ne ovat yksinkertaisesti verrattavissa. Toisin kuin Meri sanoi tässä aikaisemmin, en usko, että se vaatii nimenomaan kauppatieteellistä jatkotutkimusta, vaan tiedot tulevat olemaan sellaisessa muodossa, että yksinkertaisempi toimittajakin pystyy niistä tekemään päätelmiä, kuka maksaa verot ja kuka ei – ainakin toivottavasti.

Se mitä kaupunki voi tai mitä kaupungin kannattaa tässä tehdä, on saanut monin tahoin kuulla samaa, mitä apulaispormestari Vesikansakin tuossa äsken sanoi. Kaupungin tai julkisen organisaation on mahdollista kyllä julkaista tietoa, mutta sen on erittäin hankalaa julkaista edes osittain subjektiivisia arvioita siitä, toimiiko jokin yksityinen palveluntuottaja enemmän tai vähemmän oikein tai enemmän tai vähemmän laadukkaasti. Nämä ovat erittäin alttiita väitteille siitä, että julkinen taho suosii jonkin tyyppistä toimijaa toisen ohitse. Sen takia näen paljon parempana sen tavan, millä hallitus ja eduskunnan valiokunnat ovat tähän suhtautuneet eli pakotetaan erittäin laajaan tietojen julkistusveloitteeseen, joka on yhdenmukaisessa muodossa järjestetty, ja sen perusteella toimittajat, järjestöt, kansalaiset voivat tehdä oman päätelmänsä siitä, kenen palveluita haluavat hyödyntää. Näen, että tämä palautusesitys on tämän asian jatkamista turhaan, ja se on ajan ja rahan hukkaa.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgrenille toteaisin, että tässä on vähän sellainen soundi, että ikään kuin minä henkilökohtaisesti tai sinäkin jopa tässä nyt varautuisit siihen, että valinnanvapaus on tulossa. Minä en ainakaan halua antaa sellaista signaalia, että ikään kuin tässä varaudutaan siihen. Sen takia minun on tätä vähän vaikea kannattaa. Toki ajattelen, että sinulla



7.11.2018

on varmasti hyvät kelat siinä, että tässä ei tarvitse, ei haluttaisi niitä veroparatiisiyhtiötä tukea, mutta olisi jotenkin kornia, että täällä olisi jokin sellainen opas, jossa lukisi, että tämä menee veroparatiisiyhtiölle ja tämä ei mene. Miksi sellaista opasta kaupunki lähtisi ylipäättään pistämään sellaisia vaihtoehtoja, että tässä voit itse valita, pistätkö fygyt Panamaan vai tuetko tässä nyt kotimaista toimintaa ja maksat verot hamaan? Sen takia tuntuu todella oudolta tämä aloite, mikä sinänsä tässä on sydäntä, mutta tämä on aika skutsissa tämä koko kuvio.

Ledamoten Wallgren

2 pointtia lyhyesti.

Muttilaiselle: Ikävä kyllä tilanne ei ole se, että valinnanvapaus on vastatuloissa Suomeen, vaan se on jo täällä. Kun me käytämme palveluseteliä, se on juuri sitä, että me valitsemme, minne me näitä kunnan rahoja viemme. Tähän tilanteeseen tämä pureutuu. Olen kyllä Muttilaisen kanssa samoilla linjoilla siinä, että olisi parempi, että tätä markkinaehtoista sosiaali- ja terveystalveta ei olisi. Siinä olen, mutta nyt se on jo täällä, ja silloin tämä opas auttaisi ihmisiä toimimaan vaikeassa tilanteessa.

Parpalalle: Pointsii on juuri se, että kaupunki ei suosittale sitä, pitääkö mennä veroparatiisiyhtiöön vai ei, vaan sen valinnan tekee tässä tilanteessa se kansalainen. Hän miettii, kaupunki kertoo, että jos haluat mennä veroparatiisiyhtiöön, menet tuonne. Jos haluat mennä sellaiseen, joka maksaa veroa, mene tuonne. Se on täysin reilu valinta silloin, ja tämä on se idea, että tehdään vapaita valintoja. Sitten on poliittinen kanta, halutaanko, että näitä vapaita valintoja voidaan tehdä siinä määrin kuin niitä voidaan, siinä olen Muttilaisen kannalla, mutta tämä Parpalalle.

Kiitos.

Valtuutettu Turkmila

Kiitos, puheenjohtaja. Kiitos valtuutetuille hyvästä keskustelusta.

Täytyy sivukommenttina sanoa, että tässä pitää olla vähän varovainen persona, mitä kannattaa tai ei kannata jo, ettei tule vahingossa johtaneeksi hyvää asiaa huonoon lopputulokseen. Mutta ihan kommenttina tästä. Tämähän on massiivinen ongelma. Tässä helposti joudutaan tilanteeseen, että meillä on Suomessa käytännössä terveystalvetaisten



7.11.2018

jonkinlainen oligopoli, muutama dominoiva firma, ja jos niillä on yhteyksiä veroparatiiseihin, siinä sitten ollaan, jos ne ovat jo ehtineet establistoitua. Mietin tätä asiaa oikeastaan sitäkin kautta, että tähän ei voi olla ainoa kriteeri, jolla ihmiset arvioivat yhtiöiden eettisyyttä. Tässä on ihan lähiaikoina ollut esimerkiksi tämä Oulun valtuuston ihmisroskapuhe, joka johti hyvin nopeasti median nuijalyönnin seurauksena toimitusjohtajan eroon. Kaupungin on tosiaan, niin kuin täällä oli aikaisemmissa puheenvuoroissa sanottu, hirveän vaikea laittaa toimijoita eriarvoiseen asemaan. Jos kaupunki katsoo, että toimijat X, Y ja Z voivat voimia meillä, olkoon heille yhdet ja samat säännöt ilman että kaupunki erikseen heitä arvottaa. Kansanvallan valvontamekanismeista median tehtävä on valvoa tökeryyksiä ja erilaisten kansalaisjärjestöjen, jos niihin tulee. Jos ne löytävät jotain epäilyttävää, kyllähän se hyvin nopeasti tietoon tulee. Suomalainen media on tosi tehokas silloin kun se saa jostain asiasta kiinni.

En kannata palautusta.

Ledamoten Wallgren

Ai niin, pönttöön saa mennä. Vasta kello 4.

Arvoisa puheenjohtaja.

Teen nyt kuitenkin täältä, olen julkaissut ponsiehdotuksen, jota ei vielä ole soveliasta julkaista ennen palautusäänestystä. Luen teille ponnin, koska teillä ei nyt kaikilla ollut mahdollisuutta tutustua siihen etukäteen. Teen seuraavan ponnin:

Hyväksyessään vastauksen valtuusto edellyttää kaupunginhallituksen selvittävän, tarvittaessa yhteistyössä asiantuntijoiden ja alan järjestöjen kanssa mahdollisia keinoja, joiden avulla kaupunki voi toteuttaa valtuuston 26.9.2012 hyväksymää linjausta, jonka mukaan "kaupunki pitää tärkeänä veroparatiisien torjuntaa ja välttää yhteistyötä sellaisten yritysten kanssa, joilla on kytkentöjä veroparatiiseihin".

Toivon tukea ponnelle.

Kiitos.



7.11.2018

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa käytiin muun muassa Dan Koivulaakson kanssa keskustelua siitä, ja monen muunkin kanssa on keskusteltu, että tälle koko aloitesysteemille pitäisi kyllä tehdä jotain. Tämä ei, tämän vaikuttavuus ei ole tällä hetkellä juuri minkäänlainen, ja tämä vie ihan kohtuuttomasti aikaa. Toivon, että tähän aletaan etsimään jotain ratkaisuja.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän aikaan yöstä on vaikea olla kannattamatta ajatusta, että etsitään ratkaisuja siihen, miten täällä ei oltaisi tähän aikaan yöstä. Tasapainoisemman kuvan saamiseksi muistutan kuitenkin, että meillä tänäänkin esimerkiksi Juvan aloitteen kohdalla tehtiin ihan kaupungin toimintaa ohjaavaa päätöksentekoa, jolla oli merkitystä. Näitä säännöllisesti on myös, aloitteita, joiden ratkaisuilla on oikeasti merkitystä, ja tässä salissa niistä oikeasti päätetään. Ennen kaikkea toivoisin valtuutetuilta harkintaa siitä, mistä kaikista tarvitsee tehdä aloite ja mistä kaikista aloiteista tarvitsee tehdä ponsia tai myöskään palautusehdotuksia valtuustossa. Hyvin monet asiat ovat ratkaistavissa lautakuntien käsitellessä aloitteita tai kaupunginhallituksessa, jolloin voidaan tässä kohti vain todeta, että hienoa, kun asia ratkesi. Tämäntyyppinen varmasti helpottaisi meitä kaikkia.

Ledamoten Wallgren (replik)

Haluan todeta, että olen lähettänyt tämän ponsiesityksen eilen varhain valtuuston sihteeristölle sillä pyynnöllä, että saan varmistettua, että tämä muotoilu on pätevä. Silloin sain vastauksen, että tuntuu pätevältä, mutta puheenjohtaja tulkitsee. Nyt puheenjohtaja on tulkinnut, että se ei ollutkaan pätevä. Nyt olen julkaissut sellaisen ponnin, jonka nyt uudelleen hallinto katsoo päteväksi. Toivon, että puheenjohtaja tulkitsee tämän uuden muotoilun päteväksi, että päästään äänestämään.

Valtuutettu Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.



7.11.2018

Kannatan tätä ponsiesitystä. Kuten sanoin, toimenpiteet veroparatiisien torjunnan eteen ovat tarpeellisia, ja niitä kannattaa selvittää. Ehdotan, että emme nyt tässä vaiheessa yötä enää jatka keskustelua siitä, onko aloitejärjestelmä tarkoituksenmukainen vai ei. Sille ehkä on parempia paikkoja, vaikka tiedän, että usein valtuustolla on taipumusta nimenomaan tässä vaiheessa lähteä tällaisiin yleisfilosofisiin keskusteluihin.

Ledamoten Wallgren

Huomasin lyöntivirheen siinä. Nyt olen julkaissut toivon mukaan kielellisesti oikean ponnin.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig